



ת"פ 57776/11/19 - מדינת ישראל נגד רחל זיו

בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 29/6/2020

ת"פ 57776-11-19 מדינת ישראל נ' רחל זיו
בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

בעניין שבין: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז חיפה - פלילי

המאשימה

נגד

רחל זיו

הנאשמת

באמצעות ב"כ עו"ד ירון שומרון

גזר - דין

כתב האישום

1. הנאשמת הורשעה, בהתאם להודאתה בביצוע העבירות המפורטות בכתב האישום המתוקן, הכולל 29 אישומים. בהתאם ל-28 האישומים הראשונים, הנאשמת ביצעה עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, התחזות לעורכת-דין, התעסקות בלתי מוסמכת לפי חוק רואי החשבון, שמשמעותה התחזות לרואת-חשבון, איסור ייצוג לפני רשות מס ללא רישיון, שמשמעותה התחזות ליועץ מס, זיוף, שימוש במסמך מזויף ואיומים. העבירות בוצעו כלפי 28 מתלוננים, בין השנים 2017 ועד לחשיפת הפרשה ומעצרה, לקראת סוף שנת 2019. אישום 29, שהוא האישום האחרון, מייחס לנאשמת עבירות על פקודת פשיטת רגל, של אי-מסירת מידע, ומעשים ומחדלים במרמה, בכך שהגישה לכונס הנכסים הרשמי בקשה לפשיטת רגל, והעלימה מבקשתה את הכנסותיה המפורטות על גבי 28 האישומים שבכתב האישום.

2. סה"כ קיבלה הנאשמת במרמה סך של כ- 105,000 ₪, והחזירה לקורבנותיה סך של כ- 6,600 ₪.

טיעוני ב"כ המאשימה

3. ב"כ המאשימה התייחס למעשי הנאשמת המפורטים על גבי 29 אישומים, לערכים המוגנים שנפגעו, לאיומים שהשמיעה כלפי חלק מקורבנותיה אחרי שקיבלה את כספם במרמה, לכך שמדובר בעבירות מתוכננות בקפדנות, ובוצעו לאורך זמן. עוד נטען, שהעבירה האחרונה בוצעה ע"י הנאשמת יום לפני מעצרה, כך שאין מדובר בהפסקה יזומה של הנאשמת מלהמשיך ולבצע עבירות. ב"כ המאשימה התייחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כולל הנזק שנגרם לקורבנותיה, והוסיף שאמנם הנאשמת החזירה לחלק מקורבנותיה סך של כ- 6,600 ₪, אך עשתה זאת לאחר שגילו את מעשיה וביקשו לפרסם עליה פוסט בפייסבוק ולחשוף אותה. עוד נטען ע"י ב"כ המאשימה,



שמרבית המתלוננים הם בגילאי 60-70 שנים, וכי הנאשמת ניצלה את גילם לביצוע מעשיה, והוסיף, שהיא הכירה חלק מקורבנותיה, וכי ניצלה היכרות זו בכדי לרמות אותם או את בני משפחותיה ומכריהם.

4. ב"כ המאשימה התייחס לפסיקה הנוהגת, והגיש לעיוני מספר פסקי דין, בהם הורשעו הנאשמים גם בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, והם נדונו למאסרים בפועל לתקופות שונות. ב"כ המאשימה הדגיש את ריבוי העבירות, ריבוי המתלוננים, והתקופה הארוכה במהלכה ביצעה הנאשמת את העבירות, העולה על שנתיים וחצי, והציע מתחם ענישה הנע בין 3 ועד 5 שנות מאסר בפועל, בצירוף מאסר מותנה מרתיע, קנס משמעותי ופיצוי למתלוננים.

5. בסוף טיעוניו עתר ב"כ המאשימה, להטיל על הנאשמת את העונש ברף התחתון של מתחם העונש שנטען על ידו, דהיינו 3 שנות מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית נוספת.

טיעוני ב"כ הנאשמת

6. הסנגור הדגיש את הודאת מרשתו המיידית בכל המיוחס לה בכתב האישום המתוקן, והוסיף, שאמנם מדובר במספר רב של נפגעים, אך הפגיעה בהם הייתה "מינורית" כהגדרתו, והסכומים שנלקחו מהם נעים בין מאות שקלים לאלפי שקלים בודדים, למעט הנפגע באישום 9, שפגיעתו הכלכלית גדולה יותר, ועלתה על 27,000 ₪. הסנגור הוסיף וטען, שאין כל תחכום במעשי הנאשמת, מאחר ומרבית קורבנותיה הכירו אותה הכרות מוקדמת, והם אלה אשר פנו אליה לקבלת עזרה. עוד נטען, שהנאשמת פעלה לבדה, ללא כל סיוע מארחים, וכי הרקע למעשיה חוזר לגירושיה הקשים בשנת 2016, וסיום עבודתה, שהובילו לקשיים כלכליים. הסנגור טען עוד, שהנזק שנגרם כתוצאה ממעשי הנאשמת נאמד ב- 93,000 ₪, וכן טבעת שלקחה מאחת מקורבנותיה, ומכרה אותה בסכום של 12,000 ₪, ובסה"כ 105,000 ₪.

7. הסנגור התנגד למתחם העונש ההולם אשר הוצע ע"י ב"כ המאשימה, וגם הוא, כמו התובע, הציג לעיוני מספר פסקי דין, בהם הורשעו הנאשמים בעבירות מרמה, ובעניינם נקבעו מתחמי ענישה נמוכים יותר. לדברי הסנגור, מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשמת מתחיל במספר חודשי מאסר בפועל, ומסתיים ב- 22 חודשים.

8. בנוגע לעונש בתוך המתחם, הסנגור התייחס לגילה של הנאשמת, 42 שנים, גרושיה ללא ילדים, ולכך שהיא מתגוררת בבית הוריה בנהריה. עוד נטען, שאימה של הנאשמת מורה גננת, ואביה השתחרר משירות צבאי בדרגת אל"מ, וכיום משמש כמנהל בכיר במשרד הקליטה. עוד נטען ע"י הסנגור, שעברה הפלילי של הנאשמת נקי לחלוטין, וכי זו הסתבכותה הראשונה עם החוק. בנוגע למצבה הרפואי, הגיש הסנגור מסמך, שסומן 1/1, והוסיף שמרשתו עצורה מזה חודשים רבים, בתנאים קשים.

9. בסוף טיעוניו עתר הסנגור להסתפק ברף התחתון של מתחם העונש שהוצע על ידו, דהיינו להסתפק בימי מעצרה עד היום.



דברי הנאשמת בטרם גזירת דינה

10. הנאשמת התנצלה על מעשיה, והביעה צער וחרטה על ביצוע העבירות. לדבריה, שהייתה במעצר מאחורי סורג ובריח "**עשה לי טראומה. אני פוגשת רוצחות. אני פוגשת נרקומניות, פוגשת אנשים שמכורים לסמים, בשעה שאני בחיים שלי לא ידעתי מה זה סמים, אני פתאום חשופה לדברים מפחידים**". הנאשמת הוסיפה ואמרה, שמעצרה הרתיע אותה, והבטיחה שלא לבצע כל עבירה בעתיד, אפילו הקלה ביותר, וכן הבטיחה להחזיר לקורבנותיה את הסכומים שלקחה מהם במרמה.

11. הנאשמת דיברה על כך שבבית הסוהר היא קיבלה תפקיד של אחראית על חלוקת האוכל במקום מעצרה, וכי התנהגותה בכלא היא חיובית, והוסיפה שהיא שירתה שירות מלא בצה"ל, וביקשה להתחשב בה.

12. הרושם שקיבלתי מהנאשמת, שאכן החרטה שלה היא כנה ואמיתית, וכי היא למדה את הלקח ממעשיה, ושהסיכוי כי תשוב ותבצע עבירות מרמה, ועבירות בכלל, הוא קטן ביותר, אם בכלל.

דין והכרעה

13. הנאשמת ביצעה עבירות מרמה חמורות, כאשר בחרה בקורבנות, שמרביתם בגילאי 60-70 שנים, ושאת חלקם הכירה קודם לכן, תוך שניצלה היכרות זו, וניצלה את עצם פנייתם אליה לקבלת סיוע בבעיותיהם, ואף ניצלה את אימונם בה, והכל עשתה בכדי להעשיר את כיסה בדרכי מרמה.

14. בכדי להצליח במעשי המרמה, לא בחלה הנאשמת באמצעים בהם נקטה, כאשר התחזתה לעיתים לעורכת-דין, לעיתים לרואת-חשבון ולעיתים ליועצת מס, והיא הוציאה מקורבנותיה סכום העולה על 105,000 ₪. במעשיה, פגעה הנאשמת בקניינם של המתלוננים, בשלוות חייהם, בזכותם לקבל סיוע מבעלי מקצוע מיומנים, מורשים ומוסמכים, וכן פגעה באימון שרוחש הציבור לעורכי-דין, לרואי-חשבון וליועצי מס. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא חמורה.

15. אני רואה בכל האירועים המתוארים בכתב האישום, כאירוע אחד, בגינו אקבע מתחם ענישה אחד.

16. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשמת, לקחתי בחשבון את הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, את מדיניות הענישה הנהוגה, וכן נסיבות הקשורות בביצוע העבירות. בין היתר התחשבתי בתכנון שקדם לביצוע העבירות, בכך שהנאשמת ניצלה, כאמור, את האימון של אלה שפנו אליה לקבלת עזרה, הבטיחה להם הבטחות שווא, ולקחה במרמה את כספיהם, תוך שהתחזתה לאשת מקצוע, ללא כל הסמכה. לקחתי בחשבון את המספר הרב של הקורבנות שרומז ע"י הנאשמת, וכן את פרק הזמן הארוך במהלכו ביצעה הנאשמת את מעשיה, דהיינו למעלה משנתיים וחצי. עוד התחשבתי בחלקה המלא של הנאשמת בביצוע העבירות, ובכך שהיא ביצעה את כל העבירות בעצמה. התחשבתי בנזק שגרמה הנאשמת לקורבנותיה, ולנזק שהיה צפוי להיגרם כתוצאה ממעשיה, אלמלא נעצרה, ולמעשה, מעשיה הופסקו רק בעקבות מעצרה. בקביעת מתחם העונש ההולם התחשבתי גם



בסיבות שהביאו את הנאשמת לבצע את מעשיה, שהם העשרת כיסה שלא כדון, על חשבון קורבנות תמימים, שכל רצונם היה להסדיר את הבעיות אליהן נקלעו, באמצעות בעל מקצוע מוסמך. התחשבתי בהבנת הנאשמת המלאה למעשיה, ולניצול מעמדה אל מול קורבנותיה. עוד התחשבתי בפסיקה הנוהגת, כולל זו שצוינה ע"י באי-כוח שני הצדדים.

17. מסקנתי היא, שמתחם העונש ההולם את מעשי הנאשמת המפורטים בכתב האישום, נמוך יותר מהמתחם שהוצע ע"י ב"כ המאשימה, וגבוה יותר מזה שהוצע ע"י הסנגור. הגבול התחתון של מתחם העונש אותו אני קובע הוא 20 חודשי מאסר בפועל, וגבולו העליון הוא 40 חודשי מאסר בפועל.

18. בקביעת העונש בתוך המתחם, לקחתי בחשבון נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, ובין היתר התחשבתי בפגיעה של העונש בנאשמת, לרבות בשל גילה, 43 שנים, וכן התחשבתי בפגיעה של העונש במשפחת הנאשמת, הכוללת זוג הורים ושתי אחיות. עוד התחשבתי בנזקים שנגרמו לנאשמת מביצוע העבירות ומהרשעתה, ושמעתי ממנה אודות הקשיים שהיא חווה במהלך שהייתה בכלא נווה תרצה, שם היא עצורה בגין מעשיה בתיק זה. התחשבתי בנטילת האחריות של הנאשמת על מעשיה, ובהודאתה מיד לאחר תיקון כתב האישום, והחיסכון בזמן השיפוטי אגב כך, כאשר כתב האישום כולל 68 עדים, שעדותם נחסכה בשל הודאתה. עוד התחשבתי בנסיבות חייה הקשות של הנאשמת, כולל סיום עבודתה וגירושיה, כעולה מדברי סניגורה. בנוסף, התחשבתי בעברה הנקי של הנאשמת, ובכך שמדובר במעצרה לראשונה בחייה, בו היא שוהה מזה למעלה מ-7 חודשים, כאשר במשך זמן זה היא לא הייתה זכאית לזכויות הניתנות לאנשים המרצים עונש מאסר, כגון חופשות, והייתה נתונה בחוסר וודאות בנוגע לתוצאת סיום התיק. לא שוכנעתי שהנאשמת השתקמה או שקיים סיכוי של ממש כי תשתקם, על כן אין מקום לחרוג לקולא מהרף התחתון של מתחם העונש שנקבע על ידי, אך יש בכל השיקולים דלעיל, כדי להביא אותי להסתפק בעונש ברף התחתון, בנוגע לרכיב המאסר בפועל, לצד ענישה נוספת.

19. באיזון הנכון שבין השיקולים השונים בקביעת עונשה של הנאשמת, החלטתי, כאמור, להסתפק, מחד גיסא, במאסר בפועל ברף התחתון של מתחם העונש שצוין על ידי, אך מאידך גיסא, להוסיף מרכיבי ענישה נוספים, הכוללים מאסר מותנה, קנס כספי, וכן חיובה בפיצוי קורבנותיה במלוא הסכום שהוציאה מהם במרמה, בהתאם לפירוט בסעיף הבא.

סוף דבר

20. סוף דבר, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, אני דן את הנאשמת לעונשים הבאים:

(א) 20 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרה, מיום 14/11/2019 ועד היום.

(ב) 10 חודשי מאסר על תנאי, אשר יופעלו אם תעבור הנאשמת תוך 3 שנים מיום שחרורה, אחת או יותר מהעבירות בהן הורשעה בתיק זה.



(ג) קנס כספי בסך 10,000 ₪, או 100 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים, בסך 2,000 ₪ כל אחד, החל מיום 1/9/20 ובכל 1 לכל חודש אחריו. במידה והנאשמת לא תעמוד באחד או יותר מהתשלומים הנ"ל, יעמוד מלוא סכום הקנס הנותר לפירעון מיידי.

(ד) הנאשמת תפצה את קורבנותיה בהתאם לפירוט זה:

אישום 1 - עד תביעה 18: סך של 5,500 ₪.

אישום 2 - עד תביעה 14: סך של 2,500 ₪.

אישום 3 - עד תביעה 29: סך של 6,500 ₪.

אישום 4 - עד תביעה 26: סך של 3,100 ₪.

אישום 5 - עד תביעה 16: סך של 2,100 ₪.

אישום 6 - עד תביעה 12: סך של 4,500 ₪.

אישום 7 - עד תביעה 22: סך של 500 ₪.

אישום 8 - עד תביעה 23: סך של 1,800 ₪.

אישום 9 - עד תביעה 13: סך של 28,000 ₪.

אישום 10 - עד תביעה 21: סך של 3,000 ₪.

אישום 11 - עדי תביעה 19+20: סך של 3,500 ₪.

אישום 12 - עד תביעה 3: סך של 1,000 ₪.

אישום 13 - עד תביעה 63: סך של 2,000 ₪.

אישום 14 - עד תביעה 6: סך של 3,800 ₪.

אישום 15 - עדי תביעה 64+65: סך של 3,500 ₪.

אישום 16 - עד תביעה 17: סך של 1,000 ₪.

אישום 17 - עד תביעה 7: סך של 1,000 ₪.



אישום 18 - עד תביעה 66: סך של 1,500 ₪.

אישום 19 - עד תביעה 15: סך של 1,200 ₪.

אישום 20 - עד תביעה 67: סך של 2,000 ₪.

אישום 21 - עד תביעה 9: סך של 1,000 ₪.

אישום 22 - עד תביעה 4: סך של 600 ₪.

אישום 23 - עד תביעה 10: סך של 700 ₪.

אישום 24 - עד תביעה 68: סך של 1,200 ₪.

אישום 25 - עד תביעה 5: סך של 12,000 ₪.

אישום 26 - עד תביעה 27: סך של 3,500 ₪.

אישום 27 - עד תביעה 30: סך של 500 ₪.

אישום 28 - עד תביעה 31: סך של 9,000 ₪.

הנאשמת תשלום את מלוא הפיצוי, בסך של 106,500 ₪, עד ליום 1/12/2020.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ז' תמוז תש"פ, 29 יוני 2020, במעמד כל הצדדים.