

ת"פ 57680/10 - מדינת ישראל נגד הود יזרעאלי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 57680-10-15 מדינת ישראל נ' יזרעאלי
תיק חיזוני: 457478/2015

בפני כבוד השופט איתן קורנהאוэр
מטעם מדינת ישראל
נגד הود יזרעאלי
נאשמים

גזר דין

1. הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות הבאות:

א. גידול סם מסוכן, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים, (נוסח חדש), התשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים").

ב. החזקת כלים להכנת סם לא לצריכה עצמית, לפי סעיף, 10 רישא לפקודת הסמים.

ג. החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)(ג) רישא לפקודת הסמים.

ד. החזקת סיכון שלא למטרה כשרה, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

בהתאם לעובדות כתוב האישום בו הורשע, התגorer הנאשם במבנה נתוש (להלן: "המבנה") בישוב רותם, בסמוך אליו בנה מיחסן (להלן: "המחסן"), בו נמצא ביום 20.10.2015 "מעבדת סמים" מאולתרת, אותה יצר הנאשם לשם גידול סמים (להלן: המעבדה). במעבדה נמצא 25 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 526 גרם וכן 99 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 29 גרם. בנוסף, נתפסו במקום כלים שונים אשר נועדו ליצור ולgidול סם מסוכן, בהם מא Orr, גוף תארוה, בקבוקי דישון, פילטר משאבת חמוץ, מפוח ועוד. בנוסף, החזק הנאשם במבנה ב津צנות בהן סם מסוכן קנבוס במשקל 7 גרם. בנסיבות אלה, החזק הנאשם בטיקו, בתוך רכבו, בסיכון לשם הגנה עצמית.

2. בטרם נשמעו טיעונים לעונש, התקבל תסجيل בעניינו של הנאשם. בהתאם לאמור בתסجيل, מדובר בנאשם אשר שירת בצבא שירות מלא כלוחם, ושרות כיום בשירות מילואים פעיל. לאחר שחררו השתלב הנאשם בעבודות שונות, והתקבלה חוות דעת חיובית ממוטיקו הנוכחי בחקלאות. לאחר שחררו מהצבא, החל הנאשם להשתמש בשם מסוכן קנביס בנסיבות חברתיות. הנאשם השתלב בקבוצת טיפולית, ובבדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות משרידי סם. שרוט המבחן התרשם כי אין מדובר בנאשם בעל

דפוסים התמכרותים מושרים, כאשר ההליך הפלילי מהוועה עבورو הרתעה וגורם מציב גבולות. בנסיבות אלה, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מב奸, של"צ וכן מסר מוותנה.

טייעוני הצדדים

3. המאשימה טענה כי עבירות גידול סמים היא עבירה חמורה אשר המחוקק והפסיקת התייחס אליה בהתאם. הנאשם לא קיבל אחריות על מעשין, אף לאחר הרשותו, ולצד זאת יש להתחשב בכך שהנائب נעדך עבר פלילי. לפיכך, עתירה המאשימה להטיל על הנאשם עונש מסר למשך 16 חודשים, מסר מוותנה, פסילת רשות נהייה בפועל, וכן פסילת רשות נהייה על תנאי. בנוסף, עתירה המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולחלה את רכשו אשר פורט בהודעתה בכתב האישום.

4. ב"כ הנאשם עתר לביטול הרשותו וכן לאמץ את המלצת שירות המבחן לגבי הטלת של"צ וכן צו מב奸. לביסוס טיעונו ציין את הרקע הנורמטי של הנאשם, ופירט את המגבליות שהוא על חירותו בעקבות כתב האישום. בנוסף, הינה לפסיקת שונה התומכת בטיעונו, וכך שמדובר בסם קיל". באופן דומה, טען ב"כ הנאשם כי ניתן לסייע את ההליך ללא הרשותו של הנאשם, אף לגבי עבירת החזקת הסcin בה הורשע. אשר לשוגית חילוט הכסף שנhaftפס, הינה ב"כ הנאשם לעדותו של אלון בן חיים אשר העיד כי מסר לנائب את הכסף בתמורה לעבודתו.

הנائب בעצמו פירט את המגבליות שחלו לגבי חירותו, לאורך זמן רב. עוד הביע הנאשם צער על החזקת הסcin, חריטה על השימוש בסמים, והצהיר כי לא שב על כך מאז מעצרו.

מתחם הענישה ואי הרשות

5. עבירות הסמים השונות פוגעות בשלום הציבור. אדם המשתמש בסם מסוכן עלול להתמוך לו, להביא לידי פגיעה בבריאותו ובהתנהלותו היומיומית. אף משפטו הקרוב של צרך הסם נפגעת כתוצאה מההתמכרותו, ומהשינוי המשמעותי בדףו התנהגותו. בנוסף, צרכני סמים פוגעים לא פעם בשלום הציבור וברכושו, זאת לשם מימון צירת הסם, כאשר אף יכולתם להשתקר בעבודה רואיה נפגעת. בית המשפט קבע לא פעם את הצורך במלחמה חרומה במיפוי סמים ובגדיות מעגל הסמים, זאת בדרך של ענישה קשה ומרתיעה. מגדל הסמים המסוכנים נמצא סמור בראש סולם הסמים, בהיותו הגורם המחדיר את הסם אל אותו מעגל היכול בהמשך את מיפוי הסם ואת המשתמש בו.

אשר לעבירת החזקת סcin שלא למטרה כשרה, מדובר בעבירה המסכנתה של שלום הציבור, נכון אופי הסcin ככלי בעל פוטנציאלי גרימת נזק בלתי הפיך. בהתאם, קבע המחוקק עבירה זו כעבירה מסווג פשע, וכן בית המשפט התייחס אליה כעבירה מהוועה חלק מ"תת תרבות הסcin" אשר הפכה למכתה מדינה.

6. בנסיבות המקירה הנדרון, הנאשם גידל במעבדת הסמים הסמוכה למקום מגורי, 124 שתלי סם מסוכן

מסוג קנאביס. אכן, אין להתעלם ממשקל הסמים שנתפס, אשר אינו נמצא ברף גבוה, ואולם יש להתייחס לכמות השטילים שננתפסה, לאבירים השונים בהם עשה הנאשם שימוש, ולפוטנציאלי המשמעותי של יצור והפקת כמויות סמים במעבדה זו. די לבחון את עובדות כתוב האישום, מהן עולה כי 25 שטילים הפיקו סם במשקל כולל של כחצי ק"ג, על מנת להבין את פוטנציאלי אותם 99 שטילים נוספים אשר משקלם בעת מעצר הנאשם עמד על כ-30 גרם בלבד. מדובר בתזמון המעצר בלבד, ולא באופן המצוומצם בו הנאשם ביקש לגדל את הסם המסורן. בנוסף, יש לבחון את הכלים השונים ששימשו לצורך הגדיל, ובهم מאורר, גוף תאורה, בקבוקי דישון, פילטר משאבת חמצן, קופטל פטריות, מפוח ועוד. לא בצדיה קבוע המחוקק עונש חמור הצד עבירה גידול סם, ולא הותיר כל חלופה של גידול סם לצורך עצמית.

נתונים אלה צריכים לשמש כנקודות מוצאה לשם קביעת מתחם הענישה ההולם, תוך התייחסות מתאימה לפסיקה שהוצאה על ידי הצדדים: הפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ הנאשם לא עסקה בכמות שטילים דומה לו שגידל הנאשם, וכן, למעט פסק דין אחד שניתן בבית המשפט המחויז, כל המקרים אליום היפנה ניתנו בערכאת בית המשפט השלום, ובכללם הודה הנאים במיוחס להם. לעומת זאת פסיקה זו, אושרו בבית המשפט העליון עונשי מاسر בפועל בעבירות גידול כמות שטילי סם קטנה מהכמות אותה גידל הנאשם, אך אלה הניבו כמות גדולה יותר של סמים [רע"פ 8237/15 **יצחק בן זקן נ' מדינת ישראל** (2.12.2015)], או עונשי מاسر בפועל לגבי גידול שטילים גודלה יותר אשר הניבה כמות קטנה יותר של סמים [רע"פ 4512/15 **אברהם הרוש נ' מדינת ישראל** (6.07.2015)]. כך, נקבע בע"פ (ת"א) 31126-05-14 **מדינת ישראל נ' יהודה חריט** (13.01.2015), כי "מתחם הענישה בעבירה של גידול סם מתחילה מעונש מاسر בפועל ולשיטתו הרף

- העלון הוא תלוי נסיבות...**" (שם, פסקה 5. בסופו של יומם הוטל באותו עניין עונש מاسر של שישה חודשים עבודה שירות).

אשר להחזקת הסcin, החזיק הנאשם את הסcin בתיקו, בתוך רכבו, במקום בו לא נמצא אנשים רבים, אך מקום בו הנאשם עלול להיות חשוף לאוכלוסייה עוינית. אין מדובר ברף גבוה של ביצוע העבירה.

7. לגבי עתירת ב"כ הנאשם לסיום ההליך ללא הרשותו, יש להזכיר את סדר הדין בהליך הפלילי, הקובלע כי מי שנמצא שביצע עבירה - ירושע בדיון. רק במקרים חריגים וווצאי דופן, "חריג שבחריגים", בהם נוצר פער בלתי נסבל בין הפגיעה לנואם לבין תועלת הרשותה לאינטראס הציבורי, אותן בית המשפט לסתות מכל זה, זאת בהתקיים שני תנאים מצטברים: "ראשית, על הרשותה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם; ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרא המסוימים על הרשותה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים" (ע"פ 96-2083 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פד"ג נב(3), 337 (1997)).

ב"כ הנאשם לא ביסס בטיעונו כל נזק קונקרטי שיגרם לו כתוצאה מהרשותו. כפי שנקבע לא פעם בסוגיות ההימנעות מהרשותה, **"יש להצביע על נזק קונקרטי שעלול להיגרם לנואם, ואין ניתן להסתפק ב"תרחיש תאוריטי" לפיו אפשר שיגרם נזק מעין זה, בנסיבות מסוימות"** [רע"פ 5860-15 פלונית נ' מדינת ישראל (7.9.15), פסקה 12. ראו עוד רע"פ 54/15 פלוני נ' מדינת ישראל, (27.01.15); רע"פ 9118/12 אלכסנדר פריגין נ' מדינת ישראל (1.1.2013); רע"פ 4592/14 דיאנה רוטמן נ' מדינת ישראל (25.8.2014); רע"פ 14/14 משה פרינסקי נ' מדינת

ישראל, (10.11.2014).

אף בחינת אופי העבירות בהן הורשע הנאשם, מעלה כי מדובר בעבירות אשר אין מקום לקבוע אי הרשעה בגין: די לעין בהנמקות שליל, לגבי החומרה בה יש לראות את עבירת גידול הסם, את העונישה המחרמירה בגין עבירה זו, כפי שקבע החוקן וכן את קביעת הפסיכה. בנוסף, גם עבירת החזקת סכין, החומרה פחותה מבין שני סוגי העבירות בהם הורשע הנאשם, מחייבת את הרשותו [רע"פ 1949/15 **אימן תקרורי נ' מדינת ישראל**, (2.4.15); ע"פ (י-ם) **טל גרינפלד נ' מדינת ישראל**, (6.7.14); עפ"ג (ת"א) 14-12-14 55618 ולדימיר איוונוב נ' **מדינת ישראל**, (27.4.15); עפ"ג (מרכז) 9474-05-14 **מרום סקוז נ' מדינת ישראל**, (4.10.14)].

בנסיבות אלה, כאשר העובדות וטיעוני ב"כ הנאשם אינם מקימים את הבסיס לשום היליך ללא הרשעה - עתירה זו נדחתת.

לאחר שבדקתי וشكلתי את כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם העונישה במקרה זה נع בין מסר בן שישה חודשים אשר ירצה בעבודות שירות, ועד מסר בפועל למשך 18 חודשים. בנוסף, יש להטיל עונישה נוספת נוספת, לרבות קנס. בהתחשב בעובדה שהמאשימה נמנעה מלעתור להטלת קנס כספי, וכן משקלו הנמוך של רכיב העונישה זה בנסיבות המקרה הנוכחי, אמנע מהטלת קנס.

העונש המתאים

ה הנאשם לא קיבל אחריות על מעשיו. אמן, הודה הנאשם בהחזקת כמות סמים מזערית לצרכמו העצמית, ואולם כפר בחלוקת המשמעותי של כתב האישום. יש ממש בטיעון המאשימה, כי חוסר קבלת האחריות על ידי הנאשם נושא עד למtan גזר הדין. לצד זאת, לא ניתן להタルם מכך שמדובר בנายם נעדר עבר פלילי, אשר ניהל אורח חיים נורטובי, למעט העבירות בהן הורשע במסגרת תיק זה. יש Zukof לזכות הנאשם את היענותו החיובית לטיפול בשירות המבחן, הפסקת השימוש בסם, השתלבותו בעבודה מסודרת, וחזרה לניהול חיים נורטוביים. משקל משמעו יש לתת להשפעת היליך הפלילי על הנאשם, אשר כלל את מעצרו משך שבועיים, וכן תקופה ממושכת של מגבלות שונות במסגרת תנאי מעצר בית. הנסיבות נתנוים אלה, וכן התרשומות כי הנאשם לא ישוב למעורבות פלילתית בעtid, מהווים משקל נגד לאי לקיחת האחריות על מעשיו, המצביעים את עניינו ברף הנמוך של ביצוע העבירה.

לאחר שבדקתי את כל האמור לעיל, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שישה חודשים מסר שירות בעבודות שירות, זאת בהתאם לאמור בחוות דעת הממונה.

ב. שבעה חודשים מסר, אותו לא ירצה, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירת סמים

מסוג פשע.

ג. שלושה חודשים מאסר, אותם לא ירצה, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירה סמים

מסוג עווין.

ד. אני פוסל את הנאשם מליחסיק ברשון נהיגה למשך שנה, וזאת על תנאי שלא יעבור תוך

שלוש שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים.

ה. המאשימה עטרה להכרזת הנאשם כסוחר סמים ולחילוט סכום הכספי שננתפס בראותו.

בהתחשב בריאות שהוצגו במהלך התיק, השכר אותו קיבל הנאשם מלון בגין חיים בסמוך למעצרו, בסך דומה לזה שננתפס, עברו עבודותם אליו (עמ' 31 לפירוט), וכן בהעדר ראות או נסיבות מהן ניתן ללמידה כי הנאשם הפיק או אמרור היה להפיך רוח מהעבירה - איןני מכיר אותו כסוחר סמים. הכספי שננתפס מידו הנאשם יחזיר לידי. הסמים יושמדו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי, תוך 45 יום מהיום.

ניתנה היום, כ"ז שבט תשע"ז, 22 פברואר 2017, במעמד
הצדדים.