



ת"פ 57645/05/19 - מדינת ישראל נגד מחמוד כנעאן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 57645-05-19 מדינת ישראל נ'
כנעאן(אחר/נוסף)

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל ע"י תביעות ירושלים

המאשימה

נגד

מחמוד כנעאן ע"י ב"כ עוה"ד מצטפא יחיא

הנאשם

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות ובעובדות המנויות בכתב האישום המתוקן, בכך שבין התאריכים 14.5.2019-15.5.2019 **סייע** לגנוב רכב בצוותא וקשר קשר לפשע לצורך ביצוע האמור, בניגוד לסעיפים 413ב, 31 ו-29(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **החוק העונשין**) ובניגוד לסעיף 499(א)(1) לחוק העונשין (בהתאמה).

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם קשר קשר עם אחרים לגניבת רכב השייך למתלוננת עובר לאירוע. ל שם ביצוע הגניבה הצטיידו השלושה בכפפות ובהתקן חשמלי אשר מאפשר את סגירת מעגל ההנעה של הרכב ומאפשר להניעו ללא מפתח. באותן נסיבות הגיעו השלושה ברכב למקום גניבת הרכב, כאשר הנאשם נהג ברכב המוביל. בהמשך, פירקו האחרים את החלון האחורי הקטן בדלת שמאל שברכב, שברו חובק ההגה שמתחת להגה, פירקו מכסה פיוזים בתא המנוע, חיברו התקן חשמלי אשר אפשר את סגירת מעגל ההנעה של הרכב. באותן נסיבות, הנאשם נהג ברכב המוביל כשלידו יושב האחר ומאחורי הרכב המוביל נהג אחר ברכב הגנוב. ביום 15.5.2019 בשעות הבוקר המוקדמות הבחין נציג של איתוראן ליד מחסום קלנדיה ברכב הגנוב עם החלון השבור. הדבר עורר את חשדו, אז החל בנסיעה אחר הרכב הגנוב והרכב המוביל שלפניו. הנאשם והאחרים הבחינו בנציג איתוראן, אז החלו בנסיעה מהירה, הן הנהג ברכב הגנוב והן הנאשם ברכב המוביל עד שהנהג ברכב הגנוב התנגש בקיר, נמלט מהרכב הגנוב והנאשם ואחר אספו אותו עם הרכב המוביל. כעבור שתי דקות, כוח משטרת עזר את השלושה ברכב המוביל.

מהלך הדיון

הנאשם הודה במיוחס לו ללא הסדר לעונש, ונשלח לשירות המבחן לצורך הכנת תסקיר.

הנאשם היה עצור בתיק זה בין התאריכים 14.5.2019 ועד 26.5.2019 במסגרת הליך מעצר הימים, לאחר מכן שהה



בתנאי מעצר בית מלא במסגרת הליך המ"ת עד ליום 22.7.2020 עת ביטלתי את תנאי מעצר הבית. הנאשם לא הפר את תנאי שחרורו.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי מדובר בנאשם כבן 23, רווק המתגורר בנצרת. טרם מעצרו בתיק זה, עבד מספר חודשים במפעל לפריקת סחורות בנצרת. שירות המבחן עמד על קורותיו של הנאשם ועל קורות משפחתו. מדובר במשפחה נורמטיבית שמתגוררת בשכם. בהיותו בן 16 אמו של הנאשם יחד עם ילדיה חזרו לישראל. הנאשם סיים 11 שנות לימוד בשכם ללא תעודת בגרות והתגייס לפרנסת משפחתו. הנאשם שלל שימוש באלכוהול ודיווח על התנסות חד פעמית בסמים "קלים" בגיל 17. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם אינו לוקח אחריות למעשיו ואינו מודה במיוחד לו בכתב האישום. לדבריו, לא ידע כי הרכב גנוב ורק רצה לעזור לחברו. הנאשם שלל כל צורך לתהליך טיפולי וטען, כי יכול להתמודד עם קשייו בעצמו. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מביע חוסר אימון בגורמי הטיפול והתמיכה, כאשר התקשה לחשוף דברים אישיים וקשיים. לנאשם אין עבר פלילי, אך בעברו מספר הרשעות בתחום התעבורתי בגין נידון לקנסות. השירות ציין, כי אין באפשרותו לבוא בהמלצה טיפולית בהיעדר נזקקות טיפולית מצד הנאשם.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות

הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות, והוצע כי יבצען באזור התעשייתי נוף הגליל בנצרת עלית.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית אולם הגיעו להסכמה, כי העונש הראוי הוא לריצוי בעבודות שירות. המחלוקת נוגעת להיקף העבודות.

הופניתי בהסכמה לת"פ (י-ם) 57672-05-19 מ"י נ' **סלאח** (מיום 2.12.2019) שם נגזר דינו של השותף שהורשע בעבירה מושלמת, והוא נדון ל-10 חודשי מאסר בגין תיק זה. שם גם נקבע מתחם שבין 8 ל-20 חודשי מאסר.

ב"כ המאשימה עתר למתחם שבין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל, ובנסיבות המקרה, כשמדובר בסיוע, ביקש להפחיתו במחצית לעניין העונש, ולכן ביקש להטיל על הנאשם 7 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על-תנאי, קנס ופיצוי.

ב"כ הנאשם עתר להטיל על הנאשם עונש מינימלי בעבודות שירות לנוכח מכלול הנסיבות שציין.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.



אשר לערך המונח - בעבירות של גניבת רכב גלום פוטנציאל פגיעה הן ברכוש ובקניינו של הפרט, והן בביטחונו ובשלומו, בשל האלימות הכרוכה, לעתים, בביצוע עבירות אלו, ובסיכון הנשקף למשתמשי הדרך בגין ביצוען. בהקשר זה, כבר אמר בית המשפט העליון את דברו: "**צדקו הערכאות הקודמות כאשר סיווגו את העבירות שביצע המבקש כעבירות בעלות חומרה יתרה, הן בשל הסכנה הגלומה בהן לשלום הציבור והן בשל העובדה כי גניבת כלי רכב הפכה להיות 'מכת מדינה'**". [רע"פ 1123/18 **דבארי נ' מ"י** (מיום 14.3.2018) בפסקה 17]. בעניינו מידת הפגיעה בערכים המוגנים ביונית.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לענין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתוכננת, כאשר הנאשם היווה חלק מחוליה המתכננים והמבצעים; נגרם נזק ממשי לרכב הגנוב; כפי שניתן להבין, על אף הכחשתו של הנאשם, העבירה בוצעה מבצע כסף; אמנם מדובר בנאשם צעיר, אך הוא יכול היה להימנע מביצוע המעשים.

מדיניות הענישה הנוהגת - לרוב, תיקי גניבת רכב מסתיימים במאסר ממש. ברע"פ 7577/17 **נסיראת נ' מ"י** (מיום 24.12.2017) נקבע מתחם ענישה שבין 9 ל-18 חודשי מאסר ביחס לעבירת גניבת רכב באמצעות הסתייעות במחשב העברתו לשטחים ועבירות נוספות. שם הסתיים התיק ב-11 חודשי מאסר כשמדובר בנסיבות חמורות יותר. ברע"פ 2333/13 **סאלם נ' מ"י** (מיום 3.8.2014) נקבע מתחם ענישה שבין 8 ל-24 חודשי מאסר בנסיבות חמורות יותר של מספרי מקרי גניבת כלי רכב. ברע"פ 5771/16 **עיסא נ' מ"י** (מיום 26.7.2016) אושר מתחם ענישה שבין חודשי מאסר ספורים לרבות בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בנסיבות של ריבוי מקרי גניבת כלי רכב.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על בין 5 חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר בנסיבות המקרה.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40י"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: לקולא שקלתי, כי מדובר בנאשם ללא עבר פלילי ששליחתו למאסר ולו קצר, תהא בעלת אפקט מדרדר לפשע; מדובר בנאשם שכל חייו תפקד באופן נורמטיבי ומגיע ממשפחה נורמטיבית ותומכת, כאשר המקרה הנוכחי הוא ביטוי לטעות בשיקול דעת; הנאשם היה עצור בתיק זה ממש כשנים עשר ימים, ולאחר מכן שהה מעל לשנה שלמה בתנאים מגבילים שלא הופרו, ולא נפתחו לו תיקים חדשים; לחומרא שקלתי כי הנאשם לא נטל אחריות למעשיו, טשטש את מעורבותו באירוע ושלל טיפול במסגרת שירות המבחן. יחד עם זאת, הנאשם היום ציין לפניי כי הוא עומד מאחורי הודאתו בבית המשפט.

המיקום במתחם - לפיכך, יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם.

גזירת הדין



לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות, החל מיום 27.9.2020, אשר ירוצו באזור תעשייתי נוף הגליל בנצרת עלית, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. על הנאשם להתייצב ביום זה עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בטבריה לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש;

ב. 8 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מסוג פשע בתוך שנתיים מהיום;

ג. 4 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מסוג עוון וכן קשירת קשר לפשע או עוון בתוך שנתיים מהיום;

ד. קנס בסך ₪ 4,000, או חודשיים מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס יקוזז במלואו מההפקדה שבתיק, ואם תיוותר יתרת חובה, תשולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.10.2020 ובכל 1 לכל חודש. לא ישולם תשלום במועד יועמד הקנס לפירעון מיידי;

ה. פיצוי בסך ₪ 2,000 למתלוננת, ע"ת 1. הפיצוי יקוזז תחילה (לפני הקנס) מההפקדה שבתיק. לא נותרה יתרה, ישולם הפיצוי בתשלום אחד עד ליום 1.11.2020.

מכלול הוראותי הכספיות יגברו על כל הוראת עיקול. תיוותר יתרת זכות, תוחזר לנאשם.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ' אב תש"פ, 10 אוגוסט 2020, במעמד הצדדים.