



ת"פ 57639/07/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 57639-07-20 מדינת ישראל נ' פלוני

כבוד השופטת רקפת סגל מוהר	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
	נגד
פלוני	נאשם

החלטה

עניינה של החלטה זו באופן התנהלות ב"כ הנאשם מטעם הסנגוריה הציבורית.

1. כתב האישום בתיק זה הוגש לבית המשפט ביום 26.7.20, ומייחס לנאשם עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג, תקיפה סתם של בת זוג והפרת הוראה חוקית.
 2. תשובת הנאשם לכתב האישום ניתנה ביום 11.1.22 בפני חברי כב' השופט מ' גינות והתיק הועבר לטיפול בעקבות יציאתו לחופשת פרישה.
 3. עדות המתלוננת אמורה היתה להשמע ביום 1.6.22, אך משהסתבר כי המאשימה כשלה בהעברת מלוא חומר החקירה לעיון ב"כ הנאשם, בוטל הדיון והמאשימה חייבה בתשלום הוצאות בסך של 1,500 ₪ לאוצר המדינה, בגין השחתת זמנו של בית המשפט והתייצבות המתלוננת לצורך מתן עדותה, לשווא. עוד יוער כי הנאשם עצמו לא התייצב לדיון גם כן ובא כוחו טענה אז כי הוא נדרש ללוות את אמו לטיפול רפואי והודיע לה על כך רק בערב שלפני מועד הדיון.
 4. עדות המתלוננת נשמעה בסופו של דבר ביום 10.7.22.
- המשך שמיעת ההוכחות נקבע ליום 2.1.23 ובתוך כך נדרשה ב"כ הנאשם להודיע עד ליום 31.7.23 את מי מעדי התביעה הנוספים תבקש לחקור, ואולם היא עשתה כן בסופו של דבר רק ביום 25.8.23 והסבירה את האיחור בהגשת הודעתה ב"נסיבות אישיות ופתאומיות".



5. ביום 31.12.22 הגישה ב"כ הנאשם בקשה לביטול ישיבת ההוכחות שנקבעה כאמור ליום 2.1.23 מן הטעם שהנאשם חלה בדלקת ריאות. משכך - **בהתאם למועדים מוסכמים** שהוצעו ע"י ב"כ הצדדים, נקבע המשך שמיעת הראיות לימים 12.3.23 (השלמת פרשת התביעה) ו- **27.3.23** (פרשת הגנה).
6. דא עקא, שביום 12.3.23 עצמו הודיעה ב"כ הנאשם כי באותו בוקר "קמה חולה" ולכן לא תוכל להתייצב לדיון, והציעה כי שמיעת עדי התביעה שנתרו תידחה ליום **27.3.23**, בו אמורה היתה להישמע פרשת ההגנה. לנוכח טענת ב"כ הנאשם בדבר מחלתה ולמרות שלא הוגש אישור רפואי מתאים, בוטלה ישיבת 12.3.23. בהחלטתי מאותו יום הוריתי לב"כ המאשימה כי יוודא את התייצבות כל עדי התביעה ביום 27.3.23, על מנת שניתן יהיה לסיים את פרשת התביעה ולשמוע את פרשת ההגנה גם כן.
7. והנה, ב - 26.3.23, יום לפני המועד שנקבע להשלמת שמיעת הראיות כאמור, הגישה ב"כ הנאשם בקשה לדחיית תחילת שעת הדיון ביום 27.3.23 מהשעה 11:30 ל"שעות הצהריים המאוחרות", בשל "**נסיבות אישיות ופתאומיות**". ב"כ הנאשם ציינה בבקשתה כי המאשימה מתנגדת לכך.
8. מאחר שהמועד שנקבע - 27.3.23 הוצע בשעתו ע"י ב"כ הנאשם עצמה, ובהתחשב ביציאתי הצפויה לחופשת שבתון, החלטתי להיעתר לבקשתה, הגם שהיא לא פרטה בבקשתה מה הן אותן "**נסיבות אישיות ופתאומיות**" שבעטיין טענה כי אין באפשרותה להתייצב בשעה שנקבעה. בעקבות כך הודיע ב"כ המאשימה כי רק אחד מ- 3 עדי התביעה שזומנו יתייצב, שכן השניים האחרים לא יוכלו לעשות כן בשל דחיית השעה.
9. למרות זאת, ביום **27.3.23 בשעה 03:00**, הגישה ב"כ הנאשם "בקשה" נוספת לביטול הדיון. בבקשתה כתבה ב"כ הנאשם כי "**בנסיבות אישיות ופתאומיות הכרוכות בין היתר במצב הלאומי שהתפתח בלילה החולף, אין היא יכולה להתייצב לדיון בשום שעה**".
10. בבירור טלפוני שנעשה עמה בשעות הבוקר לבקשתי, באמצעות העוזרת המשפטית שלי, טענה עוה"ד שלו כי לא תוכל להתייצב לדיון מפני שהיא "**היא נוסעת עכשיו לכנסת, זה מה שהיא עושה**", שאלה "**האם אנחנו מחוברים למה שקורה מסביב?**", וכשנאמר לה שיש דיון, נשמעה אומרת את המילה "**כורח**" ומיד לאחר מכן הוסיפה "**שהיא אפילו לא כתבה בבקשה שהנאשם חולה כפי שהסתבר בלילה**" וש"**אם השופטת רוצה איזה משהו, שתכתוב בהחלטה והיא מקווה שתספיק לענות לה**".
11. בנסיבות אלה הוריתי לסניגורית הציבורית המחוזית ליתן דעתה לאופן התנהלות עוה"ד שלו ולהגיש התייחסותה לתיק עד השעה 12:00. בתגובה לכך כתבה עוה"ד שלו כי בשיחה הטלפונית עם העוזרת המשפטית היא לא פרטה את הנסיבות האישיות המונעות ממנה את התייצבותה לדיון ובטח שלט בהשתמשה במילה "**כורח**" בשום הקשר, אלא ציינה כי אם תידרש לפירוט נוסף היא תעשה כן בכתב. עוד כתבה כי היא מבהירה ש"אמש בקשה לשנות את שעת הדיון בעקבות ארוע אישי ופתאומי אשר בכל מקרה בוטל" וכן כי "**אתמול בלילה הודיע לה הנאשם שהוא חולה ולכן אין באפשרותו להתייצב לדיון, אלא שהיא - בטעותה, לא ציינה זאת**".



בבקשתה, אך אמרה את הדברים לעוזרת המשפטית בטלפון".

12. בהתייחסות שהוגשה מטעם הסנגורית הציבורית המחוזית, עוה"ד חנינית שפרלינג שרייבר, פורטה השתלשלות העניינים גם כן, ולנוכח נסיבות העניין הותירה את ההחלטה לשיקול דעתו של בית המשפט.

13. ובכן - אין זו הפעם הראשונה בה עוה"ד שלו עושה דין לעצמה ולמעשה תחת הכותרת "**בקשה**", מודיעה לבית המשפט שלא תתייצב לדיון. זאת ועוד, עוה"ד שלו נוהגת להשתמש בכותרת "**נסיבות אישיות פתאומיות**" ואינה מפרטת. יש לזכור כי עוה"ד שלו מייצגת נאשמים מטעם הסנגוריה הציבורית בישראל וכי מאחורי כל נאשם/ת וכתב אישום קיימים גם מתלוננים/ות המצפים בדריכות להתקדמות ההליך המשפטי בעניינים המשפיעים על חייהם, לא פחות מכך.

14. עם כל ההבנה שיש לבית המשפט לתחושות והצרכים המתעוררים אצל הציבור על רקע אירועים חריגים המתרחשים במדינה בימים אלה, דעתי היא כי לא כך אמור להתנהג סנגור ציבורי ובכלל. לכן, בשל אופן פניית ב"כ הנאשם לבית המשפט, השחתת הזמן והפגיעות הנוספות במי מהצדדים להליך זה לרבות העדים שהתכוננו לדיון ונותרו עד לרגע האחרון במצב של חוסר ודאות בשאלה איך יראה ויתנהל יומם, **אני מחליטה לחייב את עוה"ד שלו בתשלום הוצאות לאוצר המדינה, בסך של 1,000 ₪. התשלום יבוצע עד ליום 20.4.23.**

15. **שמיעת הראיות - השלמת פרשת התביעה ופרשת ההגנה, נקבעת ליום 9.5.23 החל מהשעה 11:30.**

המאשימה תזמן את עדיה.

ב"כ הנאשם תוודא התייצבותו והתייצבות העדים מטעמו אם ישי לו כאלה.

מובהר לנאשם ולבאת כוחו כי היה ולא יתייצב, יישמעו עדי התביעה בהעדרו.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים ולעדכן את יומני.

ניתנה היום, ו' ניסן תשפ"ג, 28 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.