



ת"פ 57599/11/15 - מדינת ישראל נגד ארנון אראל

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 57599-11-15 מדינת ישראל נ' אראל

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ארנון אראל

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד יעקב שטרנברג, הילה הראל כחולי ומיכל בן דוד

ב"כ הנאשם: עוה"ד בני נהרי ושוש חיון

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:
א. **גידול, יצור הכנת סמים מסוכנים**, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים").
ב. **יצוא, יבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים**, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים.
ג. **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, **עובר לחודש מרץ 2015 ייבא הנאשם זרעים של סמים מסוכנים מסוג קנבוס מהולנד בכמות שאינה ידועה. במהלך החודשים מרץ עד אוגוסט 2015 גידל הנאשם 15 שתילים מסוג קנבוס בגינת ביתו באמצעות הזרעים אותם שתל. ביום 22.11.15 החזיק הנאשם בביתו סמים מסוג קנבוס במשקל נטו של 2.549 ק"ג כשהם מחולקים ל- 40 אריזות שונות ומוסלקים במקומות שונים בביתו. באותן נסיבות החזיק הנאשם משקל אלקטרוני וחומרי דישון המשמשים להכנת וצריכת סמים מסוכנים.**
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה למאסר בפועל.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 3.5.16, הנאשם כבן 61, נשוי ואב לשלושה ילדים. הנאשם מובטל משנת 2012. הנאשם בעל השכלה של 14 שנות לימוד ובעל תעודה בתכנות וניתוח מערכות. שירת שירות צבאי מלא והשלים את לימודיו לתואר ראשון בכלכלה. לאורך השנים עבד באופן רציף

עמוד 1



כשכיר בתחום המחשבים ולפני כשלוש שנים פוטר מעבודתו. מסר כי הסתגל לפיטוריו ללא קשיים, עם זאת תיאר כי לתחושתו מעמדו בבית נפגע. בשנים האחרונות נפטרו שני הוריו ולפני שלוש שנים אובחנה בתו כחולה במחלה, ואולם כעת המחלה בנסיגה. השינויים המתוארים גרמו לו לחרדות, דיכאונות ולחצים ובנוסף תיאר הידרדרות במצבו הבריאותי וכאבים פיזיים בגבו. הנאשם לקח אחריות על ביצוע העבירות, כשברקע תיאר התמכרותו לסמים מסוג קנבוס, על רקע משבר נפשי בו היה מצוי לנוכח אובדן הוריו והתמודדות על מחלת בתו. הנאשם החל טיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות בחודש ינואר 2016. מהאינפורמציה שהתקבלה מגורמי הטיפול עולה כי הוא מגיע בהתמדה, מוסר בדיקות שתן נקיות ונמצא בתחילת תהליך טיפולי כאשר הוא מגלה קושי בהתבוננות פנימית אך משתף בשיחות ומגלה רצון לשנות ולהעמיק את דרכי התמודדותו. שירות המבחן התרשם מנאשם שניהל מרבית חייו אורח חיים נורמטיבי ואשר ביצע את העבירות על רקע משבר נפשי מתמשך. הוא החל להשתמש בסם בנסיבות חברתיות וכאמצעי מרגיע לכאבי הגב מהם הוא סובל. כיום מכיר בצורך הרגשי בשימוש בסם, מגלה מודעות לדפוסי התמודדותו ומגלה מוטיבציה והבנה להמשך הליך גמילה ושיקום. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מתאפיין בדפוסים עברייניים, וכי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע ומציב גבול עבורו. לפיכך העריך שירות המבחן כי סיכויי שיקומו חיוביים והמליץ להימנע מהטלת עונש מאסר בפועל אשר עלול להביא להחמרה במצבו הרגשי ולחשיפתו למצבי סיכון ותחת זאת המליץ על הרשעתו בדין לצד הטלת עונש של צו מבחן וצו של"צ.

ראיות לעונש

5. עדות משה רשבסקי - שימש כסמנכ"ל בחברת מלל מערכות מחשבים. במסגרת עבודתו העסיק את הנאשם במשך 7 שנים כמנהל מכירות ופרוייקטים אותם ניהל הנאשם באחריות, בהצלחה ובכישרון. לאחר מכן שימש העד כסמנכ"ל בחברה שעיסוקה דומה, במסגרתה העסיק את הנאשם 10 שנים נוספות שבהן עבד הנאשם באחריות ומסירות.
6. עדות קרני לבנה - חברה ושכנה של הנאשם. מכירה אותו מזה 35 שנים. במהלך שנות היכרותם תמיד סייע לה ותמך בה.
7. נ/1 - הודעת הנאשם במשטרה.
8. נ/2 - תצהיר מאת יגאל גולדברג לפיו הוא מוכן לשוב ולהעסיק את הנאשם, ואולם רישום פלילי של הנאשם ימנע ממנו להעסיקו נוכח עבודתו עם גופי ממשלה.
9. נ/3 - מסמך רפואי המעיד כי הנאשם סובל מכאבי גב וכתפיים.

טיעוני הצדדים

10. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד אורית מנצ'קובסקי ועמוס כהן, הנאשם יליד 1955, נעדר עבר פלילי, הודה והורשע בעבירות סמים. מתסקיר שירות המבחן עולה כי המדובר באדם נורמטיבי שלאור אירועים שפקדו אותו החל להשתמש בסמים. עם זאת שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לזהות את האלמנטים העברייניים בהתנהגותו, מפחית מחומרת מעשיו, ומצמצם היקף התמכרותו לסמים. הנאשם פגע בערכים חברתיים ויש להחמיר בעונשם של המבצעים עבירות כאלו בין אם מדובר בנאשמים בעלי עבר פלילי ובין אם הם נעדרים עבר פלילי. המתחם לעבירות גידול סמים הינו בין 6 ל- 24 חודשי מאסר. במקרה דנן מדובר על כמות שתילים משמעותית, בתכנון מראש שבא לידי ביטוי בהזמנת



הסמים והגידול שלהם. כמו כן, הסמים נמצאו מחולקים ומוסלקים. המלצת שירות המבחן אינה עולה בקנה אחד עם מתחמי העונש הראויים. אין המדובר במעידה חד פעמית אלא בביצוע העבירות על פני תקופה ממושכת. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר שלא יפחת מ- 10 חודשים, לצד מאסר על תנאי, קנס, פסילה ופסילה על תנאי.

11. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד בני נהרי, הנאשם הינו בן 61, ללא כל עבר פלילי. הנאשם הודה מיד כשנעצר בתחנת המשטרה, סיפר על השתלשלות האירועים ועל נסיבות ביצוע העבירה (נ/1). הנאשם השתלב בטיפול ומשתף פעולה באופן מלא, מסר בדיקות שתן נקיות. התסקיר בעניינו חיובי. למרות שהתסקיר סוקר את הנסיבות החיוביות בעניינו של הנאשם, שירות המבחן בסופו של יום אינו ממליץ על הימנעות מהרשעת הנאשם וזאת רק נוכח כמות הסם שנתפסה. אמנם מדובר בכמות משמעותית ולחומרת העבירה יש משקל בהחלטה להימנע מהרשעה, עם זאת יש לשקול את נסיבות ביצוע העבירה וגם את סוג הסם. העידו עדי אופי בעניינו של הנאשם ואף שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר דפוסי עברייניים. הנאשם הבין את הטעות שעשה והבין כי עליו למצוא מזור אחר לבעיותיו ועל כן לא ישוב לבצע מעשים כאמור. הנאשם היה נתון במעצר ולאחר מכן בתנאים מגבילים. לפיכך עתר ב"כ הנאשם להימנע מהרשעת הנאשם גם בהעדר המלצת שירות המבחן.

12. הנאשם הביע חרטה. מסר כי סבל מכאבים והשתמש בסם כדי להקל בכאביו. לדבריו גידל את הסם מאחר שלא רצה להיות מעורב בעולם העברייני. הנאשם ביקש להימנע מלהרשעו מפני שיתכן ויוכל לשוב לעבודה בחברה בה עבד שהיא עבודה אשר מתנהלת גם מול משרדים ממשלתיים והרשעתו בדין תסכל אפשרות זו.

דין - סוגית ביטול ההרשעה

13. הימנעות מהרשעה, מהווה חריג לכלל לפיו מקום שהוכחה אשמתו של אדם, יש להרשעו בדין. הרשעתו של מי שעבר עבירה פלילית מהווה תוצאה מתבקשת של הוכחת האשמה הפלילית ונועדה להעביר מסר של הרתעת היחיד והרבים, ולשוות למעשה העבירה תווית של מעשה פסול בעיני החברה, שגמול עונשי בצדו. חרף הכלל האמור, המשפט מניח, כי במורכבות החיים האנושיים, עשויים להיווצר מצבים קיצוניים אשר אינם מתאימים להחלת הכלל המחייב הרשעה פלילית בעקבות הוכחת אשמה. במצבים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן, כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי, קיימת אפשרות כי חרף אשמתו של הנאשם, הוא לא יורשע בדין (ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל** (31.12.07)).

14. בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997) נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

15. יישום המבחנים האמורים בדבר אי הרשעת הנאשם למקרה דנן, מעלה כי לא ניתן להסתפק באי הרשעת הנאשם בדין. סבורני כי המדובר בעבירה חמורה ולא בכדי העמיד המחוקק את חומרת העבירה של גידול וייצור סם, כמו גם יבוא סמים, במדרג העבירות החמורות שבפקודה. בנסיבות מקרה זה כאשר מדובר במי אשר יבא לארץ זרעי קנבוס מחו"ל וגידל אותם בביתו על פני תקופה של כחצי שנה, ולבסוף



נתפס כשהוא מחזיק בביתו סמים מסוג קנבוס במשקל נטו של 2.549 ק"ג כשהם מחולקים לאריות ומוסלקים במקומות שונים, וכן משקל אלקטרוני הרי שאין בנסיבות אלו להצדיק הימנעות מהרשעת הנאשם. גם באשר לפגיעה הקונקרטית בשיקומו של הנאשם, סבורני כי לא עלה בידו של הנאשם להראות כי עומד בנטל זה. הגם שעל פניו מדובר באדם נורמטיבי נעדר עבר פלילי שיתכן כי מצבו הנפשי והפיזי גרם לו לביצוע העבירה, הרי שבפועל היה הנאשם מובטל במשך מספר שנים עובר לביצוע העבירה. האפשרות הפוטנציאלית שהוא יעסק שוב אם לא יורשע על ידי מעסיק אשר עובד עם גופים ממשלתיים (2/נ), אין בה כדי להצביע על פגיעה קונקרטית בשיקומו. לא הוצג מסמך כלשהו אשר יהווה ראיה לכך שהחברה אשר שוקלת לשוב ולהעסיקו מחויבת כלפי הגופים הממשלתיים שכל עובדיה יהיו נעדרי עבר פלילי. בהקשר זה יש לציין כי גם שירות המבחן לא המליץ על הימנעות מהרשעת הנאשם.

16. לפיכך, סבורני כי באיזון בין השיקולים השונים אין מקום להורות על ביטול הרשעת הנאשם.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

17. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.
18. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסמים.
19. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף בינוני. זאת נוכח העובדה כי הנאשם ייבא לישראל זרעי סם, ובהמשך לכך גידל בביתו על פני תקופה של חצי שנה 15 שתילים של סם מסוג קנבוס, והחזיק בביתו כ- 2.5 קילו סמים כשהם מחולקים ל- 40 אריות ומוסלקים במקומות שונים בביתו.
20. באשר לחומרת הפגיעה בערך המוגן נקבע בע"פ (מח' חי') 42358-10-14 **גיא נ' מדינת ישראל** (18.2.15):

"נראה שהקלות שבגידול הסם, הביטחון היחסי באי חשיפת העבירה כאשר מדובר בפעילות בתוך תחומי הבית והפוטנציאל הגלום בה, משמשים קרקע נוחה להפיכתה לנפוצה. נפוצות העבירה מחייבת אמירה ברורה ונורמטיבית של בתי משפט העוסקים בתחום זה".

ראו גם ע"פ (מח' חי') 41827-08-10 **פרידמן נ' מדינת ישראל** (30.12.10):

"על בית המשפט להחמיר עם המגדלים על מנת לצקת תוכן לתכלית החקיקה שאינה מבחינה בין גידול לצריכה עצמית לגידול שאינו לצריכה עצמית"

21. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

- א. ברע"פ 6987/13 **אברמוב נ' מדינת ישראל** (21.10.13) דחה בית-המשפט העליון בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע לפי הודאתו בעבירות של גידול סמים ובעבירות נלוות, לאחר שגידל בדירה שתילי קנבוס במשקל (נטו) של כעשרה ק"ג, ונדון לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 7,500 ₪ ועונשים נוספים. נקבע מתחם שבין 6 ל- 24 חודשי מאסר בפועל.
- ב. ברע"פ 7675/13 **סעפין נ' מדינת ישראל** (26.1.14) דחה בית-המשפט העליון בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סמים (גידול), החזקה שלא



לצריכה עצמית, והחזקה לצריכה עצמית, ונדון ל- 11 חודשי מאסר בפועל, וקנס בסך 8,500 ₪. לנאשם היה רישיון להחזקת סם מסוכן עד 120 גרם. החזיק בסם במשקל של 307 גרם, וגידל שיח קנביס במשקל של 11.3 ק"ג. נקבע מתחם שבין 8 ל- 24 חודשים.

ג. ברע"פ 7005/14 דגן נ' מדינת ישראל (30.11.14) דחה בית-המשפט העליון בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירת גידול סמים ונדון ל- 10 חודשי מאסר בפועל. הנאשם גידל סם מסוג קנבוס במשקל של 2,721 גרם.

ד. בעפ"ג (מח' ת"א) 17155-07-10 מדינת ישראל נ' נסים (1.11.10) התקבל ערעור המדינה על עונשו של נאשם שהורשע בגידול של שתילי קנבוס במשקל של למעלה מ- 11 ק"ג. עונשו של נאשם 1 הועמד על 9 חודשי מאסר (חלף 6 חודשים). עונשו של נאשם 2 נותר על כנו (6 חודשי עבודות שירות).

ה. בת"פ (ראשל"צ) 13336-05-15 מדינת ישראל נ' ווסרדום (3.3.16), הורשע נאשם בעבירות של החזקת סמים וגידול סמים. הנאשם גידל 19 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 868 גרם. הנאשם נעדר עבר פלילי נידון ל- 6 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

ו. בת"פ (כ"ס) 32330-10-10 מדינת ישראל נ' ענבר (8.1.12), הורשע נאשם בעבירות של החזקת סמים וגידול סמים. הנאשם החזיק בביתו 5 שיחי סם מסוג קנבוס במשקל 4.650 ק"ג. לנאשם עבר קודם. נידון ל- 6 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

ז. בת"פ (כפ"ס) 32330-10-10 מדינת ישראל נ' ענבר (8.1.12) הורשע הנאשם על-פי הודאתו בביצוע עבירות שעניינן גידול, שימוש והחזקה של סמים מסוכנים, במשקל של 4.65 ק"ג (נטו). נידון למאסר בפועל של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪.

ח. ת"פ (פ"ת) 28250-11-11 מדינת ישראל נ' רוטנברג (3.11.13), הורשע נאשם בעבירות של החזקת סם וגידול סם. הנאשם גידל צמח קנבוס במשקל 4.85 גרם וכן ארבעה שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל של 237 גרם. כמו כן החזיק עוד כ- 50 גרם חשיש. לנאשם הרשעה קודמת ישנה בעבירת סמים, בעל נסיבות משפחתיות. נידון ל- 5 חודשי עבודות שירות.

ט. בת"פ (טב') 44998-07-12 מדינת ישראל נ' קוליק (18.3.14), הורשע נאשם בעבירות של גידול סמים והחזקת סמים. הנאשם גידל בגינת ביתו 7 שתילי מריחואנה במשקל כולל של 106 גרם ובחיפוש בביתו נמצא סם מסוג מריחואנה במשקל של 3.86 גרם. לנאשם נסיבות אישיות ורפואיות. נידון לחודשיים עבודות שירות ועונשים נלווים.

י. ת"פ (ראשל"צ) 19256-02-13 מדינת ישראל נ' מרציאנו (29.4.15), הורשעו שני נאשמים בעבירות של גידול סמים. הנאשמים רכשו זרעי קנבוס מחו"ל וגידלו שני שיחי מריחואנה במשקל כולל של כ- 2.5 ק"ג. הנאשמים נעדרו עבר פלילי, אחד מהם היה מורה אשר פוטר מעבודתו בעקבות המקרה. נידונו לחודשיים עבודות שירות ועונשים נלווים.

22. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם הזמין מחו"ל מבעוד מועד את הזרעים, שתל אותם בביתו וגידל אותם על פני תקופה משמעותית. הנאשם החזיק בביתו כ- 2.5 ק"ג של סמים מחולקים ומוסלקים וכן משקל אלקטרוני



וחומרי דישון. אין ספק כי למעשיו של הנאשם קדם תכנון. גידול כמות גדולה של סמים ללא כל פיקוח עלולה להביא לזליגת הסם אל הרחוב. הנאשם ביצע את המעשים על רקע התמכרותו לסם נוכח קשיים נפשיים ופיזיים אשר פקדו אותו. יצוין כי לא נטען בכתב האישום שהנאשם גידל את הסמים לצורכי סחר בהם, ולמטרת רווח כספי, אם כי החזקת הסמים היתה שלא לצריכה עצמית על פי הגדרת העבירה.

23. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל משלושה חודשי עבודות שירות ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל.

24. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. השיקול השיקומי הינו ממין העניין, והנאשם אף החל בהליך טיפולי ביחידה לטיפול בהתמכרויות בחודש ינואר 2016, ואולם גורמי הטיפול מתרשמים כי על אף המוטיבציה שמפגין הוא עדיין נמצא בשלב ראשוני של ההליך וסבורני כי אין בהליך זה כדי להצדיק סטייה ממתחם העונש, ואולם יש לתת לכך משקל בגזירת העונש בגדרי המתחם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

25. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לכך שהנאשם יליד 1955, אב לשלושה ילדים ונעדר עבר פלילי. אין ספק כי עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות, יפגע בו. הנאשם הודה במיוחס לו, הביע חרטה ונטל אחריות על מעשיו. ביצוע המעשים היה על רקע מצב נפשי אליו נקלע הנאשם נוכח פטירת הוריו של הנאשם והתמודדות עם גילוי מחלתה של בתו, כמו גם על רקע כאבי גב מהם סבל. הנאשם היה נתון במעצר לתקופה של כשלושה שבועות, מיום 22.11.15 ועד 15.12.15 וניכר כי למעצר היתה השפעה משמעותית על הנאשם.

26. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב להתרשמות שירות המבחן לפיה הנאשם מפחית מחומרת מעשיו ומצמצם את היקף התמכרותו לסמים.

27. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד עונשים נלווים.

סוף דבר

28. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 4 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 1.8.16.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום על עבירה מהעבירות בהן הורשע.

ג. קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.10.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי. ככל שקיימת הפקדה בהליך המ"ת ישולם הקנס מתוך ההפקדה, וזאת לאחר היות גזר הדין חלוט. ככל שתיוותר יתרת הפקדה, תושב למפקיד בכפוף לכל הוראה חוקית.

ד. 6 חודשי פסילה על תנאי, מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים עמוד 6



מהיום, כל עבירה לפי פקודת הסמים.

ה. צו מבחן למשך שנה.

מובהר בזאת לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי צו המבחן, ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזור את דינו.

סכום שנתפס ברשות הנאשם יושב לו.

הסם יושמד והמוצגים יחולטו לאחר היות גזר הדין חלוט.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ז' סיוון תשע"ו, 13 יוני 2016, בנוכחות הצדדים.