

# ת"פ 57528/01 - מדינת ישראל נגד מוחמד קוואסמה

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 18-01-57528 מדינת ישראל נ' קוואסמה

בפני כבוד השופט ארנון איתן  
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מוחמד קוואסמה

הנאשם

## גזר דין

### **מבוא:**

- הנאשם הורשע על פי הودאותו ובמסגרת הסדר טען בעבירה של סיוע להתחזותcadm אחר במטרה להונאות, לפי סעיף 441 לחוק העונשין, תש"ז 1977. בין הצדדים לא היה סיכון לעניין העונש.
- על פי הנטען בתאריך 18.11.17 בשעה 00:22 או בסמוך לכך, בנסיבות המנהרות נהג הנאשם ברכב נושא ל.ז. 66-269-87 שלצדו ישבת אשתו הגב' למא סבאתין, נעדרת אישור שהיה בשעה האמורה בשטחי מדינת ישראל. בהגיעם למתחום התבקשו יושבי הרכב להזדהות באמצעות תעוזות זיהות. באותו הנסיבות, התחזתה הנוסעת לאחוטו של הנאשם, באמצעות הצגת רישיון נהיגה אותו קיבל מהנאשם.

### **تسקיר שירות מבחן:**

- ביום 4.9.19 הוגש תסקיר מבחן בעניינו של הנאשם אביה מתוכנו בתמצית. הנאשם בן 23 מעסיק כהנדסאי בחברת בניין. בתסקיר פירוט אודוט הרקע המשפטי של הנאשם והקשר הקרוב עמו. הנאשם בעל 12 שנות לימוד עם תעוזת בגרות. את לימודי סיימם במכיללת סכנין והוא בעל תעוזת הנדסאי בניין וניהול פרויקטים. הנאשם נשא לפניו כשתנאים ולבני הזוג פועלם בן שנה. ציון, כי בני הזוג מצויים כתהlixir איחוד משפחתי, כאשר אשתו מועסקת בתחום הרפואה והתזונה בבית החולים אוגוסטה ויקטוריה בירושלים. הנאשם נעדר עבר פלילי.

את ביצוע העבירה הסביר הנאשם בכך ששזה עם אשתו ואחיו בבית הורייה בבית לחם, ובמהלך הביקור נזקק אחיו לטיפול רפואי בשל פצעה בידו. בשל קוצר הזמן נסע דרך המחסום עם אשתו ואחיו, מבלתי לחשוב על השלכות מעשייו. ציון, כי הנאשם נתן אחריות על מעשייו אולם הוא מתקשה לחשב על

עמוד 1

אלטרנטיבות פעולה אחרת למשעו ולהכיר בחומרתם, וכיים סיכון גבוה לביצוע עבירות דומות בעתיד בשל מסגרת נישואיו. לצד זאת, הנאשם אורה חיים תקין ונורטיבי, כאשר ההליך המשפטי מהווה עבورو גורם מרתק ועמיד גבולות. בבחינת גורמי סיכון ציין שירות המבחן את מסגרת נישואיו הכללים מגורים בירושלים והעדר אישור שהוא קבע בתחום ישראל עבר אשתו. בנוסף לכך, הנאשם מתקשה להכיר בחומרת מעשיו, ובנסיבות אלו קיים מצד סיכון גבוה להישנותה של העבירה. באשר לגורמי הסיכון ציין, כי הנאשם אורה חיים תקין ויציב והיותו נעדר עבר פלילי. בנוסף לכך הנאשם פועל כעת להסדרת מעמדה הקבוע של אשתו בישראל. נכון היותה של העבירה יחידה, עליה קיבל הנאשם אחראיות, וכן משום העובדה כי הרשעה עשויה לפגוע בקבלת אישור שהוא עבר אשתו, המליך שירות המבחן להימנע מהרשעה.

מוסך לכך הומלץ על ענישה מוחשית הרתעתית הכלולת צו שירות לתעלת הציבור בהיקף 180 שעות לפחות חתימה על התcheinות.

**תמצית טיעוני הצדדים:**

4. המאשימה מבקשת טיעוניה בשאלת הרשעה. על פייה אין לקבל את המלצה שירות המבחן בעניין זה, ואין די בהນמקות שהובאו בתסקירות, לרבות התהילה של איחוד המשפחה בו מצויים בני הזוג, שכן הוועדה שוקלת בעניין זה מגוון שיקולים בלבד מקיים של רישום פלילי. בנסיבות אלו עתרה להטלת מאסר על תנאי וכנס כספי.
5. ההגנה ביקשה לאמץ תוכנו של התסקירות, ציינה כי זהה מעידה יחידה מצד הנאשם, יש בהרשעה כדי לפגוע בהליך המשפחות בו הם מצויים כעת. בנוסף, כי לאשת הנאשם היה אישור עד השעה 19:00 והעבירה כעולה מכתב האישום בוצעה לאחר מכן.
6. הנאשם הוסיף כי בעבר היה לאשתו אישור עד השעה 19:00, ובלא קשר לכך, את העבירה ביצע על רקע מצבו הרפואי של אחיו, והצריך שלו לקבל רפואי דחוף.

**דין: סוגיית הרשעה:**

7. הכלל במשפט הפלילי קובע כי הנאשם שהוכחה אשםתו ונקבע כי ביצע עבירה, יושר בדין ויושא בעונשו. הימנענות מהרשעה, הינה חריג לכלל זה, והשימוש בו נעשה במסורת בהתאם לכללים שננקבעו שהתחוו בפסיקת בית המשפט העליון. נפסק, כי ניתן להגיע בಗזר דין לתוצאה של אי הרשעה "רק בנסיבות יוצאות דופן, בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן הרשעה בדין לחומרתה של העבירה" (ר"ע

432/2083 גدعון רומנו נגד מדינת ישראל (מיום 21.8.85). בפסק הדין המנחה בעניין זה: ע"פ 96/2005 כתוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב (337), נקבעו שני תנאים מצטברים, המאפשרים להימנע מהרשעה ביחס לנואם שנקבע לגביו כי בצע עבירה. "ראשית, על ההרשעה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנואם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרא המסתויים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולו העונשה האחרים...".

8. סבורני, כי על אף המלצה חיובית מטעם שרות המבחן, מקרה זה אינו נמנה על החריגים המצדיקים את ביטול ההרשעה, זאת במספר טעמים: ראשית, סוג העבירה ונסיבות האירוע עצמו. הערך המוגן בעבירה של סיוע להתחזות אדם אחר במטרה להונאות, נוגע בשמירה על סדרי העבודה התקינה של העוסקים באכיפת החוק ועל ערכיו אמון וושר. בהתאם לעובדות בהן הוגש הנואם, הסיע הנואם את אשתו שהוא נעדרת אישור שהיה בישראל אל המchosום, נתן בידה רישיון נהיגה השיר לאחוטו כדי שתציגו בכחם בפני הבודקים במchosום.

בחינת נסיבות ביצוע של העבירות מלמד כי לא נשקף מעשיו של הנואם סיכון ביטחוני, שכן הסיע לטור שטхи ישראל את אשתו. מנגד, יש במעשה כדי להצביע על תכנון מוקדם, והחומרה שבמעשה באה לידי ביטוי בעיקר בה策דיות מבעוד מועד ברישו נהיגה של אדם אחר ועשית שימוש בו במטרה להערים על גורמי אכיפת החוק בעבודתם. במצב דברים זה אתקשה לקבל את העתירה לביטול ההרשעה. הטעם השני נועז בהתרשומות שרות המבחן לכך שהנאום מתקשה לחשב על אלטרנטיביות פעולה אחרת למשעו, ולהזכיר בחומרת המעשה, נתון המשלים העיקרי על קיומו של סיכון גבוהה לביצוע עבירות דומות מצדו של הנואם בעתיד.

הטעם הנוסף בדוחית הבקשה נועז בתנאי שנקבע בפסקה, לפיו יש להוכיח פגעה ממשית וكونקרטיבית בשיקומו של נואם, ואין די בהפנייה לנזק עתידי אפשרי. (ראו: רע"פ 12/9118 אלכסנדר פריגין נגד מדינת ישראל (1.1.13), ע"פ 8528/12 אלירן ציפורה נגד מדינת ישראל (13.3.13)). אצין בעניין זה כי לא עמדה בפני תשתיית מספקת לביסוס הטענה בדבר פגעה ממשית בתחום איחוד המשפט בו מצוי הנואם כתע.

9. בנסיבות אותן ציינתי לעיל, לא יכול כאמור לקבוע כי זהו אחד מאותם מקרים מיוחדים הרואים להימנות בין היוצאים מן הכלל אשר בהם תימנע ההרשעה.

#### **מתחם העונש ההולם:**

10. על הערכים המוגנים אוטם הפר הנואם במעשו עמדתי לעיל. באשר לעונשה הנוגנת הרי שבחינת רמת העונשה הנוגנת בפסקה מלמדת, כי במקרים דומים, וביחס לעבירות סיוע להתחזות אדם אחר, בהם מדובר ברף חומרה שאינו גבוה, נוצרו עונשים שככלו עונשה מוחשית ללא רכיב של מאסר ועד מאסר קצר בפועל, אשר יכול וירוצה על דרך עבודות השירות.

#### **ងזרת העונש המתאים לנואם:**

11. בגזרת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 וא"). במסגרת זומן הרואי לחת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם בן 23 נשוי ואב לפעוט בן שנה. הנאשם נעדר עבר פלילי והוא נטל אחריות על מעשיו בבית המשפט. נתתי משקל לטיעוני הנאשם בפני אודות נסיבות ביצוע העבירה, וכן את התרשומות הכליליות של שירות המבחן מהנאשם, וגורמי הסיכון אליהם התייחס בתסוקיר. הבאתי בחשבון גם את מועד ביצוע העבירה ולכך שהלפו כשתים מАЗ ביצועה.
12. באיזון בין השיקולים השונים, אני סבור כי ישנו מקום לגזר במקורה זה עונש שהינו בתחום מתחם העונשה הכלול מאסר צופה פני עתיד לצד עונש נלווה כפי שיפורט להלן:
- א. מאסר על תנאי למשך שלושה חודשים אותו לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום על העבירה בה הורשע.
- ב. הנאשם יחתום על התcheinות בסך 3500 ₪ זאת למשך 3 שנים להימנע מהעבירה אותה ביצע. לא יחתום "מאסר לתקופה של 7 ימים".

**זכות ערעור לבית המשפט המחויזי בתוך 45 ימים.**

5129371

ניתן היום, כ"ט תשרי תש"פ, 28 אוקטובר 2019, בנסיבות ב"כ המאשרו הנאשם וב"כ כוחו.