



# ת"פ 57524/04 - מדינת ישראל, המאשימה נגד ריצ'רד גסטון אורמן, הנאשם

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 57524-04-19 מדינת ישראל נ' אורמן (עוצר/אסיר בפיקוח)

בפני כב' השופט אברהם אליקים, סגן נשיא  
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד  
ריצ'רד גסטון אורמן (עוצר/אסיר בפיקוח) - הנאשם

## 自然而 דין

### מבוא

1. לאחר שמיית העדויות וסיכום הצדדים, לפני הכרעת הדין, הנאשם הורשע על פי הודהתו (לא תקין כתוב האישום) בעבירה של נסיון שוד, עבירה לפי סעיף 25(א) וסעיף 402(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן החוק).

2. על פי עובדות כתוב האישום, ביום 16.4.2019, תכנן הנאשם לשוד בנק, במסגרת התכנית ולשם מימושה הגיע הנאשם ביום 17.4.2019 בשעה 8:15 אל בית הוריו, שם החליף את בגדיו, כך שלבש קפוצ'ון שחור, מכנס טרנינג שחור, משקפי שמש כהים, חבש כובע קסקט שחור לראשו, עטה כפפות שחורות לידיו והוריד גבס מידו הימנית, לאחר מכן קובעה ביום 11.4.2019 מאחר שבר את כף ידו, וזאת במטרה להסotta את זהותו וכן רשם על פתק: "זה שוד תביא את הכספי".

במסגרת אותה תכנית ולשם מימושה, נכנס הנאשם בשעה 9:55 לסניף בנק בניה, נעמד בצדוד לעמדת ניהול תורים למשך דקה והתישב על אחד הספסלים בבנק. בחלוף מספר דקות, ניגש הנאשם אל קופאית שישבה ליד הדלפק האמצעי (להלן - הקופאית) ואים לבצע בה מעשה אלימות, באמצעות הפתק אותו הציג בפניה וזאת במטרה ליטול כסף מסניף הבנק ולשלול אותו שלילת קבוע מהבעליים ללא הסכמתם.

ה קופאית החלה לצעוק, סקרה את מגירת הכספי ולחיצה על לחץ המצוקה. בעקבות מעשה נטל הנאשם את הפתק ונמלט בריצה מהבנק. הנאשם נעצר ביום 21.4.2019.

### ראיות לעונש

עמוד 1

3. ב"כ המאשימה לא הגיע ראיות לעונש. לנאשם אין רישום פלילי.

מטעם הנאשם הוגש אישור מיום 6.5.2019 לפיו אביו סייע לו בפירעון חובות לבנק אחר, בדרך של ערבות להלוואה כספית בסכום של 77,500 ש"ח (ס/1).

#### פסקיר שירות המבחן

4. לאחר הودאת הנאשם, נעתרתי לבקשת הסגנור והוריתי לשירות המבחן להכין פסקיר לעניין העונש.

בפסקיר מיום 26.9.2019 תאר שירות מבחן את התלבתו ששהבאה למסקנה לפיה אין המלצה לטיפול מסוים ובכלל זה אין המלצה להעמיד את הנאשם בצו מבחן. על פי התרשומות קצינת המבחן הנאשם אינו פניו רגשית להשתלב בהליך טיפול, המצריך יכולת העמקה והתבוננות עצמית מאחר והנאשם ממוקד בקשריו הכלכליים וברצונו לחזור לשוק העבודה.

להערכתה ההליך המשפטי מהו גורם הרתעה משמעותית לגבי הנאשם וכן המלצה להטיל עליו מאסר מותנה ומאסר שירותה בעבודות שירות כענישה מוחשית שיש בה לסייע להפחחת הסיכון להישנות עבירה וكمahir שהיא עליו לשלם בגין חריגתו מגבלות החוק.

שירות המבחן התרשם כי רמת הסיכון במקרה זה להישנות עבירות אלימות נמוכה ורמת המסוכנות לגבי החומרה הצפiosa נמוכה אף היא.

#### למצית טענות הצדדים

5. ב"כ המאשימה בטיעוני בכתב (ט/1) ובעל פה ביקש לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 2 ל-4 שנים מאסר בפועל בהתאם לפסיקה אותה צירף, וביקש להטיל על הנאשם ענישה באזרע התחתון של המתחם מאסר מותנה משמעותי ופיצוי כספי למצלוננת.

ב"כ המאשימה הפנה לחומרת עבירות הרכוש ובכלל זה עבירות השוד אשר הפקו לטופעה חמורה, מדאייה ומסוכנת, אשר גורמת לפגיעה קשה בפרטיות הקורבן, בכבודו וברכושו, ובתוחשת חוסר ביטחון אישי לו ולציבור בכלליותו, וטען כי לא בצדדי קבע המחוקק לצדעה של העבירה עונש של 14 שנים מאסר.

עוד טען כי המגמה היום לפי הפסיקה היא להחמיר בענישה בעבירות מסווג זה על מנת להעביר מסר חד משמעי בדבר העדר סובלנות לעבירות הללו והצורך להגן על הציבור, שלונו ובוחנו מפניהם, בין היתר בשים לב לכך שמדובר בעבירות שסיכון הצלחתן גבוה.

לענין שוד בנק טען כי נלוות לפגיעה גם פגיעה קשה בביטחוןם האישי של לקוחות ועובדיו הבנק, כאשר שירות הבנק הינו מוצר צריכה בסיסי אשר משמש את הציבור במדינת ישראל מיידי יומם. פגיעה בביטחון הציבור באמצעות העמדתו בסיכון של שירות בסיסי זה פוגעת באופן בוטה בזכותם لكمניין, שלמות הגוף וכבודם של

צרכני ועובדיו הבנקים.

לענין הנسبות הקשורות לביצוע העבירה, הפנה לתוכנן שקדם לביצוע העבירה אשר כלל את הנסיבות הנאשם מראש בכובע קסקט, כפפות, פתק, משקפי שמש וקופצ'ון וכי הנזק שנגרם מביצוע העבירה הוא גריםמת פחד וחדרה לקופאיות.

6. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע בענין הנאשם מתחם ענישה שנע בין מספר חודשים שנייתן יהיה לרצותם בעבודות שירות לבין 18 חודשים, עוד ביקש כי במידה והאזור התיכון של המתחם שיקבע יהיה גובה יותר מ-9 חודשים, להטייל על הנאשם ענישה מקילה משיקולי שיקום. עוד ביקש להפנות את הנאשם פעם נוספת לשירות המבחן על מנת לבחון אפשרות של ביצוע עבודות של"צ, מאחר ותוך כדי ביצוע עבודות של"צ יוכל הנאשם לעבד, שכן לשיטתו חיוב הנאשם לבצע עבודות שירות במקום לעבוד ולהתפרנס למחייתו יתכן ויגרם לו נזק. ב"כ הנאשם בסיס טיעוני אלה על מספר פסקי דין שניתנו על ידי בתי משפט מחוזיים בחלוקת חרגו בתיהם המשפט מהמתחם לצורכי שיקום.

לענין נסיבות ביצוע העבירה, טען, שהנסיבות לא נמצאות ברף הגבוהה, מדובר בעבירות ניסיון, הנאשם לא הצדיד בנשק מכל סוג שהוא, לא תקף ולא השתמש באליםות פיזית או מילולית, הוא הציג פתק כאשר בפטק עצמוו למעט העובדה כי נכתב כי מדובר בשוד, לא כלל שום איום ולכך האIOS אינו ברף הגבוהה.

לענין תסוקיר שירות המבחן, הדגיש ב"כ הנאשם כי גם לפי התסוקיר ניתן להתרשם כי לנאים אין עבר פלילי וכמה ימים לאחר הגשת כתוב האישום הוא שוחרר למעצר בגין, מה שמעיד על העדר מסוכנותו, הנאשם עלה לארץ כדי לשרת בנח"ל כאשר מרבית תקופת השירות שלו תפקד כלוחם וזאת חרף הקשי מעצם היותו עולה חדש, על קשיי שפה, השתלבות ותרבות.

עוד טען, כי לאחר הגשת כתוב האישום, משפחתו של הנאשם הבינה את גודל הבעיה וכל המשפחה נרתמה לסיע לו ואביו של הנאשם פרע עבורי הלואה כספית.

עוד תאר כי הנאשם הוא בעל מוסר עבודה ובמהלך השנים ניסה לסלול את דרכו הכלכלית, פתח עסק פרטי אשר נקלע לבעיות כלכליים ונסגר, כאשר פעל לשקים את חייו לצד בעיות אישיות שנבעו מגירושו והואתו אב לילד כתוצאה ממינימליזם זוו. עוד טען כי התאונה במסגרת שבר הנאשם את ידו כמה ימים לפני ביצוע ניסיון השוד הייתה "הקש שבר אתגב הגמל" וגרמה לו ליאוש לצד זה שהנאים התבישי לבקש עזרה כלכלית מהוריון, אשר הוא היה המשענת שלהם.

בהתאם לכך ביקש ב"כ הנאשם לאפשר לנאים בנסיבות האפשרית להתחיל לעבוד ולשקים את חייו לצד בת הזוגתו אשר תומכת בו. עוד ציין כי מדובר באדם איכוטי שיש לחברה אינטראס גדול להחזיר אותו למסלול נורמטיבי. והדגיש כי הנאשםלקח אחריות עוד בחקירותו במשטרת, הודה בפני בית המשפט והתנצל בפני המתלוונת, כאשר חרטתו הינה חרטה אמיתת.

7. בתום דברי בא כוחו, הביע הנאשם חרטה על מעשיו, טען כי ניסה לעזר ולשיקם מה שיכל גם בעת ששהה ב"מעצר הבית" וביקש כי יונתן לו עונש אשר יאפשר לו במקביל לעבוד.

דין

## اكדמה مليין

8. בעת הפנית הנאשם לשירות המבחן כבקשת הסגנור הוא גם ביקש כי תבחן אפשרות של אי הרשות בהתאם לטעונים שיציג בפני שירות המבחן. שירות המבחן לא התייחס לסוגיה במפורש ולדברי הסגנור בשלב הטיעונים לעונש משיחתו עם קצינת המבחן הבין כי שירות המבחן סבור כי יש להרשות במקרה זה ולכן גם לא העלה טעונים בשאלת זו בפני שירות המבחן או בפניהם.

עוד אצין כי אמם נשמעו עדים בתיק זה, אך לפני ניתנה הכרעת הדין הודה הנאשם בעובדות כתוב האישום ללא שינוי או תיקון ולכן נסיבות ביצוע העבירה יהיה אך ורק לפי תוכנו של כתוב האישום ולא לפי פרשנות לעובדות שהזוכרו בטיעוני הסגנור.

## מתחם העונש ההולם

9. במקרה זה חל תיקון 113 לחוק שקבע כי "העיקרון המנחה בעונשה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו" (סעיף 4ב' לחוק).

אין מחלוקת כי מדובר באירוע אחד של ניסיון לשוד, במסגרת הגיעו הגיא הנאשם לסניף בנק לאחר שהתכוון לכך מראש בדרך של בחירת הבגדים קופץין, כובע, משקפי שימוש וכפפות (לאחר שאף הוריד גבס שהיה על ידו כתוצאה מתאונה) במטרה להקשות על זיהויו. הוא הציג בפני הקופאיות בבנק פתק שהcin מראש בו כתוב "זה שוד תביא את הכסף", בתגובה לכך הקופאית החלה לצעוק, לחזה על לחץ המזקקה והנאשם נטל את הפתק וברחה.

10. במעשה הנאשם ניסה לפגוע פגיעה חמורה בערכים חברתיים שנעודו להגן על מעמדו של השירות הבנקאי, שירות חיוני לככלכלת ישראל לצד הגנה על שלמות גופם, נפשם, קניינם וכבודם של עובדי הבנק ולקוחותיו לרבות תחושת הביטחון האישי שלהם. בפועל הפגיעה לא הייתה חמורה, בשל העובדה כי הקופאית הפעילה את לחץ המזקקה והבריחה את הנאשם.

אשר למידניות העונשה מנעד העונשה בעבירות ניסיון שוד (או שוד) הוא רחב מאד, בין השאר בהתחשב במקרים הקרבן והאמצעי בו עשה שימוש הנאשם. במקרה זה קדם לאירוע תכנון מוקדם ומחושב, עד כדי הסרת קיבוע גבס מידיו השבורה ובחירה לבשו כגון משקפי שימוש כהים, כובע קסקט, כפפות והכל כדי להסתוות את זיהויו. הנאשם אים באמצעות פתק לבצע בקופהית מעשה אלימות (סעיף 5 לכתוב האישום) ורק תושיתה של הקופאית והפעלת לחץ מזקקה גרמה לנאשם שלא להשלים את גניבת הכסף והשוד.

עוד חשוב לציין כי על רמת העונשה ניתן ללמידה מהעונשים המקריםIALים הקבועים בחוק, סעיף 402(א) לחוק ביחד עם הסעיף הכללי לעבירות ניסיון סעיף 25 לחוק, ובמקרה זה עונש מרבי של 14 שנות מאסר.

11. שני הצדדים הפנו לפסקי דין בעבירות אשר לטענתם דומות למקרה זה, אתייחס לפסקי הדין הרלבנטיים מתוכם שניתנו על ידי בית המשפט העליון ולפרק המתיחס למתחם העונשה ולא לעונשים שנקבעו לצורכי שיקום לאחר חריגה מהתמחם בשל נסיבות ספציפיות של אותם נאים.

ב"כ המאשימה הפנה לע"פ 1702/16 מדינת ישראל נ' שושני (להלן-ענין שוני) שעובdotio דומות מאד למקרה שלי פנוי.

באוטו מקרה הורשע הנאשם בעבירה של ניסיון שוד, בעקבות כניסה לסניף דורר עם פתק שבו הוא חובש כובע צמר ומרכיב משקפיים. מיד לאחר שהציג את הפתק לכספרית, היא לחצה על לחץ המצוקה ועובד אורת תפסו את אותו נאם. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשו של הנאשם על 24 חודשי מאסר בפועל חלף 12 חודשים שהטיל עליו בית משפט קמא, באותו מקרה הופעל בנוסף עונש מאסר מוגנה במצבבר. וכך קבע בית המשפט העליון:

"המשיב ביצע מעשה חמור, הטומן בחובו פוטנציאל פגיעה רב בערכיהם המוגנים של הגנה על חי אדם, שלומו ובטחונו - ובכלל זה הגנה על פקידים העוסקים את מלאכתם ונוננים שירות הציבור. פוטנציאל הפגיעה אף מתרחב לערכיהם המוגנים של הגנה על קניין ועל פעילות עסקית תקינה. לפיכך, מתחייבת עונשה הולמת שתביא לידי ביטוי את שאט נפשו של הציבור מעבירות מעין אלה, ואשר יהיה בה כדי לשדר מסר עונשי שירתיע מפני ביצוע [...]. דברים אלו נוכנים ביותר שאת נוכח הקלות שבה ניתן לבצע עבירות מסווג זה - אשר כל שנדרש לביצועו הוא פתק מאים - אך שאי אם אין לסוגה ברף החומרה הגבוה מבין עבירות השוד, היא מחייבת עונשה חמירה ומאסר ממושך בפועל. יפים לענין זה דבריו של השופט (כתוארו דאז) א' רובינשטיין במקרה דומה (ע"פ 10/16 6752 טראושוויל נ' מדינת ישראל, פסקה 2 (5.4.2011)): "... בעניינו מדובר באדם בעל רקע נורטובי, אשר הגיע לסניף הבנק ובידייו פתק המורה לפקייד להעביר לו כסף; והנה, זמנו עלה בידו, מבלתי שיכטרך לללכלך את ידיו בנשיאות נשך או באזמים קולניים. ואולם, כמובן תיאור זה אינו מלא; שכן נקל לשער את האימה האופפת את הקרבן, במקרה זה פקידת הבנק, אל מול השודד - שהרי אין היא יודעת אם יש בידו נשך ומה כוונתו/alien. על כן מתחייב רף עונשה מרתייע, וככלל, מאסר בפועל". מכאן, שהעבירה שבה הורשע המשיב, ככלעמה, מצדיקה עונשה חמורה מזו שקבע בית המשפט המחויז, אשר האינטנס הציורי מהיבר שعونשי המאסר יהיו ממשיים ומשמעותיים".

הסגור בטיעוני סיג פסק דין זה בטענה שלאותו הנאשם עבר פלילי שלאלה שמדוברה בעת נתוח העונש המתחאים ולא מתחם העונש ההולם.

עוד הפנה ב"כ המאשימה לע"פ 16/7537 מזרחי נ' מדינת ישראל (30.1.2017), בו הורשע המערער בעבירות שוד בנק, אליו הגיע המערער לבוש מעיל, חבוש קסדה, מרכיב משקפיים אוטומטיים, שקיית ופטק בו היה כתוב "זה שוד, יש לי אקדח תבאי לiat הכסף" והפקידה הכנסה לשquit סכום של 3,700 ש"ח אותן נטל המערער

ועזב את המקום. בית המשפט העליון דחה את ערעור המערער שנדון ל-24 חודשים מאסר בפועל.

בע"פ 606/13 חכמוני נ' מדינת ישראל (11.12.2013) שגм אליו הפנה ב"כ המאשימה, נדחה ערعروו של אדם שנדון ל-24 חודשים מאסר בפועל בגין שוד בנק שבוצע באמצעות פתק.

בנוספ' הפנה לע"פ 3929/15 יצחק נ' מדינת ישראל (2.11.2015), מקרה בו הורשע המערער בשוד בנק באמצעות פתק ונדון ל-22 חודשים מאסר בפועל, ערعروו לבית המשפט העליון בטענה כי העונש מופרז, נדחה.

ולסימן אפנה לפסק דיןה של כב' השופטת חיות (כתוארה אז) בע"פ 4125/14 חרב נגד מדינת ישראל (6.1.2015) באותו מקרה ניסה המערער לשוד חנות מכולת באמצעות אקדח דמי, הוא הורשע בעבירה של ניסיון שוד לפי סעיפים 2(א) ו-25 לחוק. מעשייו היו פרי תכנון מוקדם וכך קבע בית משפט:

"מעשה השוד במרקלה דנן לא בוצע באופן ספונטני, ... בהינתן רמת האלימות שהופעלה כלפי המתלוון במרקלה דנן, אשר לא הייתה מן הקשות (סעיף 40ט(10) לחוק), ואף כי אין להמעיט מן ההשפעות הנפשיות העוללות להיגרם לנפגע בעבירה שוד, דומה כי הנזק במרקלה דנן אינו משמעותי וכי המתלוון הצליח די בקלות להכיניע את המערער ולהבריחו מן המקום (סעיף 40ט(4) לחוק). פוטנציאלי הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה אף הוא לא היה מן הגבויים במרקלה דנן, בהינתן העובדה שהשתמש באקדח פלסטיק (סעיף 40ט(3) לחוק).  
נסיבות אלה כולן יש בהן כדי להסביר על מתחם העונש ההולם ואני סבורה כי במרקלה דנן יש להעמידו על טווח שבין לשלווש שנות מאסר בפועל".

12. אשר לנسبות הקשורות ביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק) מעשי הנאשם היו פרי תכנון מוקדם, עבר לביצוע המעשה הנאשם החליף את בגדיו, לבש קופצין שחור, מכנס טרנינג שחור, משקפי שמש כהים וכובע בנוספ' הכנין את הפתק בו נכתב כי מדובר בשוד ואף הסיר קיבוע גבס מידו השבורה (פעולה המצריכה זמן ומאמץ), הכל כדי להסotta את זהותו.

הנאשם לא הצליח להשלים את ביצוע השוד לאור התנוגות הקופאיות שגרמה להימלטוו, למרות האימה שהוטלה עליו, אך הנזק שעלול היה להיגרם הוא משמעותי ביותר ואפנה בעניין זה לע"פ 6262/15 גירגן נגד מדינת ישראל (15.11.2017):

"עבירות ביצוע שוד בתוך סניף בנק חמורות הן. בדרך כלל במקרים זה ישנים אנשים רבים שעולמים להימצא בסביבה מן האירוע, אף אם מבצע השוד אינו מעוניין לפגוע באיש. בהינתן מעשיו או יומו של המבצע, לצד הבלה והאימה שלולות להיווצר, השודד אינו בהכרח שולט במצב. אין להשלים עם מצב בו אדם ניצב בסביבה רק מכיוון שהוא לבנק לעשות פעולה זו או אחרת ביחס לכיספו, על פי דין".

ואזכור כי הנאשם לא נמלך בדעתו ועזב את המקום במהלך ביקורו בנק, אלא הוא עזב את המקום רק משומש שהקופאיות הפעילה את לחץ המצוקה וшибשה את תכניותיו של הנאשם.

בהתחשב בערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בהם, במדיניות העונשה הנוהga ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה אני קובע כי מתחם העונש ההולם במקרה זה הוא מאסר במתחם שבין 12-36 חודשים מאסר בפועל.

#### העונש המתאים

13. הנאשם יlid 1987, בן 32, מעיין בתסקירות שירות המבחן עולה כי לא עומדת שאלת שיקום על הפרק והעונש יהיה בתחום העונשה שקבעתו.

על פי תסקיר שירות המבחן הנאשם אינו פניו רגשית להשתלב בהליך הטיפולי, ולא במקרה לא הוצאה תכנית טיפולית ואפילו לא הוצע להעמיד את הנאשם בצו מבחן.

כל שמדובר בשיקולי עונשה אמנים קצינית המבחן העריכה כי ניתן להסתפק בעבודות שירות (עמדת התקבלה משום מה על ידי הנאשם שכל מעיניו נתונים לנושא אחד, חזרתו לשוק העבודה, ראו דבריו בתום הטיעונים לעונש).

אני סבור כי יש לאמץ במקרה זה את האמור בתסקיר שירות המבחן, כלל מושך הוא כי אין חפיפה בין שיקולי לבין שיקולי בית המשפט ובמקרה זה שלא עומד על הפרק הליך טיפול יש לפעול בהתאם למידניות שנקבעה על ידי בית המשפט העליון בעניין שניני הנ"ל שנסיבותיו דומות מאוד ולפיה העונשה הרואה היא "עונשה מחמירה ומاسر ממושך בפועל" באותו פסק דין צוטט ע"פ 6752/10 טטרואשווili נ' מדינת ישראל (5.4.2011) (להלן-ענין טטרואשווili) בו נקבע "האינטרס הציבורי מחייב שעוני המاسر יהיו ממשיים ומשמעותיים".

14. לעניין הנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40יא' לחוק, אזקוף לזכות הנאשם את העדר עברו הפלילי, נסיבות חייו כמתואר בתסקיר ובטיעוני הסנגגור, את הבעת הצער במהלך עדות נגעת העבירה ובתום הטיעונים לעונש. עד לאיורע זה ניהל הנאשם אורח חיים חיובי ונורמטיבי, עליה לארץ מטעמים ציוניים, שירות בנח"ל ברוב תקופהו הצבאי, התמודד עם קשיי שפה ותרבות.

מתחלת ההליך הבahir הסנגgor מודיע נהיל ההליך ועמדתו הייתה מקובלות עליו וכן לא אזקוף לחובת הנאשם את ניהול ההליך ואני משוכנע כי הוא נטל אחריות על מעשיו.

לא עומדת לזכות הנאשם טענות כי פעל בשל קשיים כלכליים ואפנה בעניין זה לע"פ 1449/15 עוזיאל נגד מדינת ישראל (29.11.2016) בו התברר עניינו של שודד בנקים שהעללה טענה דומה וכך קבע בית המשפט העליון:

"המערער מתרץ את מעשיו בכך שנקלע למצבכלכלי קשה וסביר כי יש לשקלז את ליקולה. אין לקבל טענה זו. קשיי כלכלי אינו יכול להצדיק בשום אופן ביצוען של עבירותimin זה או בכלל (ע"פ 4521/12 סואמי נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (30.6.2014)) ועל כן אין לראות בו נימוק להקלת עונש".

עוד אני סבור כי בעבירה זו, שוד בנק באמצעות פתק, יש צורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירה מסוג זה וכי יש סיכוי של ממש שהחומרה בעונשו של הנאשם תביא להרתעת הרבים (ראו עניין טטרואשווילי הנ"ל).

## סיכום

עונשו של נאשם שנייה לשוד בנק, שוד מתוכנן היטב שבוצע על ידי נאשם שלא מוצע לגבי הליך שיקומי, חייב לכלול מאסר בפועל משמעותית מבחינת האינטרס הציבורי. בנסיבות המוחדשות של תיק העונש יהיה מותן, ולאחר כל האמור לעיל אני דין את הנאשם לעונשים הבאים:

12. חודשי מאסר בפועל בגין תקופת מעצרו מיום 21.4.2019 ועד ליום 6.5.2019

הנאשם יתייצב למאסר בבית סוהר ימ"ר קישון ביום 1.12.2019 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעוזת זהות או דרכן.

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחון ומימון של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377

4. חודשי מאסר על תנאי, הנאשם לא ישא את עונש המאסר על תנאי אלא אם יעבור תוך שנתיים עבירות אלימות או רכוש שהוא עווין ווירשע בשל עבירה צאת תוך תקופה התנאי או לאחריה.

8. חודשי מאסר על תנאי, הנאשם לא ישא את עונש המאסר על תנאי אלא אם יעבור תוך שנתיים עבירות אלימות או רכוש שהוא פשע ווירשע בשל עבירה צאת תוך תקופה התנאי או לאחריה.

אני מחיב את הנאשם לשולם עדת תביעה מס' 1, הקופאית, פיצוי בסכום של 3,500 ₪ שיופקד בתקופת בית משפט עד לא יותר מיום 1.2.2020. המאשימה תמסור למחקרים בית המשפט את הפרטים הדרושים לצורך ביצוע התשלום.

המציאות תשלח העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ח תשרי תש"פ, 27 אוקטובר 2019, בנסיבות בכ' המאשימה עו"ד אליאל, הסגנון עו"ד סאהר והנאשם בעצמו.