

ת"פ 57371/05 - מדינת ישראל נגד הבה אלשריף, נאדי אבו עפיפה

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 57371-05 מדינת ישראל נ' אלשריף ואח'
בפני כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מדינת ישראל המאשימה
נגד
הנאשמים 1. הבה אלשריף
2. נאדי אבו עפיפה

ב"כ המאשימה: תמר בן דרור, מתחמча

ב"כ הנאשם 2: עו"ד מדחת דיבा

גזר דין לנאשם 2

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן בעבירות תקיפת שוטר בגין מעשה שביצע ביום 13.11.2016. באותו מועד, במהלך ביקור של מבקרים יהודים בהר הבית, החלה קבוצת נשים לקרוא לעברם קריאות "אללה הוא أكبر" ולהתהלךם. הנאשמת 1 ירקה על שוטר ודחפה שוטר אחר תוך שהיא מנעה מהם לחוץ בין המבקרים לקבוצת הנשים. אחד השוטרים ביקש מהשה אחרית שלhalbבה את קבוצת הנשים לעזוב את המקום. אותה אישה סטרה לשוטר והוא ניסה לעכב אותה. הנאשם 2 תקף את השוטר בראשו, גرم לנפילתו ולשבירת משקפי המשמש שלו.
2. בין הצדדים נערכ הסדר דין, לפי כתב האישום תוקן והוסכם כי הנאשם יודה ויורשע בו. עוד הסכימו הצדדים, כי ערכו בעניינו של הנאשם تسוקיר מבחן וחווית דעת המmono על עבודות השירות.

3. تسוקיר מבחן שהוגש ביום 17.3.2015 מתאר כי הנאשם בן 37, נשוי ואב לילד, עובד במשך שבע שנים האחרונות בהחזקת מכונות משרדית. הנאשם בוגר 12 שנות לימוד, בעל תעודת בגרות ירדנית ולמד אף שנתיים במלחה את מקצוע אחזקה המכונות. הנאשם אין הרשעות קודמות. הנאשם סובל מבעיית לב משמעותית בגין עבר עד כה שלושה ניתוחים. בפני שירות המבחן לא קיבל האירוע על ביצוע העבירה, וטען כי השוטר נפל כתוצאה מהדוחק במסגד. עוד טען כי הוא עצמו לא הבין בכל האירוע המתואר בכתב האישום, ולפתע השוטר תפס אותו. לדבריו, מתנגד לאלימות וגם מבחינה רפואי אין מסוגל להוכיח. למרות האמור הביע הנאשם הסכמתו לבצע עונש שירות לתועלת הציבור. קצין המבחן התרשם, כי בכלל, הנאשם מנהל אורח חיים נורטטיבי, אדם מסורתי, נוקשה בעמדותיו, בעל מודעות פוליטית ברורה, כי האירוע הנדון חריג להתנהלותו וההילך המשפטי היווה עבורו גורם מציב גובל. מתוך הערכה כי מצבו הרפואי של הנאשם לא מאפשר לו לבצע עבודות שירות, שירות המבחן המליץ לגזר על הנאשם עונש של 180 שעות שירות לתועלת הציבור.

4. בדือน שהתקיים ביום 19.3.17 ביקש הנאשם לחזור בו מהודאותו. בהחלטה שנייתה באותו היום, דחיתתי את הבקשה, שהסתמוכה על הטענה לפיה הנאשם הודה מתווך צפיה שייגזר עליו עונש מסוים, ולאחר שהתברר כי הוא עשוי להיות צפוי לעונש שונה מזה שציפיה לו.

5. חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות שהוגשה ביום 5.4.17, קובעת כי הנאשם אינו כשיר לרצות עונש זה. חוות דעת זו מתבססת, בין היתר, גם על דבריו של הנאשם, לפיهم אינו יכול לעבוד, ובפועל אינו עובד מאז שנת 2013.

6. בדือน שהתקיים ביום 3.5.17 ביקשה תחילת ב"כ המאשימה להחמיר את רמת העונשה הקיימת בגין עבירה של תקופת שוטר, לקבוע מתחם עונש הולם שבין שנים- עשר לשלוושים חודשי מאסר בפועל, ולגゾר על הנאשם עונש של שנים- עשר חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים, תוך שהדגישה את שכיחותה של העבירה בירושלים, כמו גם את העובדה כי הנאשם לאלקח אחריות על מעשייו. בהזדעה מתקנת שהוגשה באותו היום בבית המשפט, הודיעה המאשימה כי היא חוזרת בה מעמדתה זו, וביקשה לקבוע מתחם עונש הולם שבין מספר חודשים, שכן אינו כשיר לרצות עבודות שירות.

ב"כ הנאשם הגיב בכתב להזדעה זו וביקש לדוחות עמדת המאשימה.

ב"כ הנאשם ביקש לאמץ המלצת שירות המבחן, תוך שהציג את מצבו הבריאותי של הנאשם והודאותו, וטען כי הנאשם נקלע לאיורע בכל כורחו, בדרך למש את זכות הפולחן שלו בהר הבית.

ה הנאשם בדבריו האחרון אמר שככל חיו נהוג לכבד את אנשי החוק, כי בטוח שלא נגע בשוטר אך יתכן שנגע בו או דבר מה דומה.

7. הערך המוגן על ידי העבירה שביצע הנאשם הוא הסדר הציבורי, שלטון החוק, ושמירה על שלמות גופם של גורמי אכיפת החוק, תוך הבטחת אפשרות לקיים את תפקידם בצורה יעילה ובטוחה. העונש הקבוע לצדקה של העבירה שבה הורשע הנאשם הוא שלוש שנות מאסר.

8. מעשה האלים שביצע הנאשם כלפי השוטר אינו ברף הגבוה ואין מדובר בעבירה שקדם לה תכנון מוקדם, אלא שהוא בוצע באופן ספונטני. עם זאת, העבירה בוצעה בשעה שאנשים נוספים התנהגו בצורה אלימה ופרועה ופגעו בסדר הציבורי, וכך אם תרומתו של הנאשם לאותם מעשים הייתה קטנה, למעשה יש אפקט סינרגטי, שעלול היה להוביל לפגיעה חמורה מזו שנגרמה בפועל. בנוסף, מדובר בעבירה שבוצעה בהר הבית, מקום שהוא מטבחו מתחום, וכל חריגה קלה מהסדר הציבורי בו, עלולה להציג התפרעות אלימה, ומעשיו של הנאשם בוצעו על רקע, ובהקשר לאותה מתייחסות השוררת במקום.

9. בחינת רמת העונשה בפסקה מלמדת כי בגין עבירה של תקופת שוטר הוטלו עונשים שבין שירות לתועלת הציבור ועד למספר חודשים מאסר בפועל. ראו למשל רע"פ 2065/14 **אבו מדיגם נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报]

[9.6.14]; רע"פ 13//4790 **דאמיטו קינדו נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报 21.8.13]; רע"פ 16/1643 **שלמה ביתון נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报 2.3.16]; רע"פ 222/13 **דוד חחיאשווili נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报 2.5.13].

10. לנוכח האמור לעיל מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם מתחילה בשירות לתועלת הציבור בהיקף רחב ומגיע עד כדי מספר חדשני מסר בפועל, כשהצדדים עונשים נלווים של מסר מותנה וקנס.

11. הנאשם ליד 1981 ואין לו רישום פלילי קודם.

12. הנאשם אמן הודה בביצוע העבירה, אך כפי שעה מתוך תסוקיר ו מבחן גם בפני בית המשפט, נטילת האחריות על מעשיו היא ממנה והלאה. עובדה זו, המלמדת כי הנאשם לא מכיר בפסול שבמעשים, כמו גם התרשומות שירות המבחן כי שיתוף הפעולה של הנאשם, שהוא בעל עמדות נוקשות, היה מדווד ומחושב, מקימה חשש מסוים כי הנאשם ישוב לבצע מעשים דומים, ועל חשש זה קיבל ביטוי עונשי מרתייע.

13. לנוכח נתונים אלה, סברתי כי העונש המתאים לנאשם הוא עונש של מסר קצר בעבודות שירות לצד עונשים נלווים. אך עתה, שעל פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות, הנאשם אינו כשיר לרצות עונש זה. מצבו הרפואי של הנאשם אכן מהווה שיקול לקולא, אך יזכה למשקל מדויד בלבד מהנימוקים שלhalb; הנאשם לא הגיע לבית המשפט מסמכים על אודות מצבו הרפואי, אם כי אלה הוצגו בפני קצין המבחן והממונה על עבודות השירות. בנוסף, טענותו של הנאשם בפני הממונה על עבודות השירות כי אינו מסוגל לעבוד והוא עובד מאז שנת 2013 אינה עולה בקנה אחד עם דבריו לkczin המבחן, לפיהם עובד בהחזקת מכונות משרדיות שבע השנים האחרונות. המסקנה המתבקשת לנוכח סתריה זו, היא כי הנאשם לא אמראמת וכי ניצל את מצבו הרפואי כדי לנסתות ולהציג הקלה במישור העונשי.

14. על אף האמור, חזקה על הממונה על עבודות השירות כי מסקנתנו אינה מתבססת רק על דבריו של הנאשם, אלא גם על הערכה רפואיית מקצועית. סברתי כי בסופו של יומם, הטלת עונש מסר בפועל אך בשל כך שהנאשם נמצא בלתי כשיר לרצות עבודות שירות בשל מצבו הרפואי, היא החמורה מעבר לנדרש עם מי שבייע עבירת אלימות כלפי שוטר שאינה ברף הגבואה של מעשי האלים, והוא אדם המנהל, כלל, אורח חיים נורטטיבי שקצין המבחן התרשם כי ההליך המשפטי מהוווה עבורה גורם מציב גבול. במצב דברים זה מצאתי, כי בהעדר אפשרות לגוזר על הנאשם עונש של מסר בעבודות שירות, העונש המתאים ביותר הוא שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב בצירוף קנסמשמעותי ומסר מותנה.

15. לנוכח האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 320 שעות שירות לתועלת הציבור בהתאם לתוכנית שקבע השירות המבחן. ככל שיש צורך בשינוי התכנית, שירות המבחן ישנה אותה ויודיע על כך לבית

המשפט.

ב. ארבעה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור עבירות אלימות נגד הגוף מסווג פשע.

ג. חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור עבירת אלימות נגד הגוף מסווג עוון או עבירה של הפרעה לשוטר במלוי תפקידו.

ד. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 1.11.17

16. המזיכרות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 ימים מיום

ניתן היום, י"ט איר תשע"ז, 15 Mai 2017, בנסיבות הצדדים.