



ת"פ 5737/09/15 - מדינת ישראל נגד ג ט

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 יוני 2017

ת"פ 5737-09-15 מדינת ישראל נ' ט
מ"ת 5742-09-15

מספר פל"א 387669/2015

לפני כבוד השופטת מעין בן ארי
מדינת ישראל המאשימה

נגד

ג ט

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד יעל גבריאלי ועו"ד אילנה קיפניס - פרדמן

ב"כ הנאשם: עו"ד ירון דוד

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

כללי

הנאשם הורשע על בסיס הודאתו בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסכמה דיונית, בעבירה של **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן-**החוק**), **בעבירה של תקיפה סתם - בן זוג**, לפי סעיף 382(ב) לחוק ובעבירה של **תקיפה סתם - קטין ע"י אחראי**, לפי סעיף 382(ב) לחוק. בהתאם לעובדות, ביום 1/9/15 בשעה 17:00 או בסמוך לכך, על רקע שימוש באלכוהול, ובשל העובדה כי המתלוננת העירה את הנאשם משנתו, איים עליה הנאשם

עמוד 1



בפגיעה בגופה בכך שהתקרב לעברה כשאחז בידו בבקבוק בירה והרים אותו לכיוונה. באותן הנסיבות, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שאחז בידה ובצווארה וקירב את ראשה לספה. משהבחין בכך בנם המשותף, יליד 1999, וניסה להרחיק את הנאשם מהמתלוננת, תקף אותו הנאשם בכך שבעט בו בישבנו.

בהתאם להסכמת הצדדים, עניינו של הנאשם הופנה לשירות המבחן.

תסקירי שירות המבחן

מתסקיר שירות המבחן מיום 9/1/17 עולה כי הנאשם כבן 35, יליד אתיופיה נשוי ואב לארבע ילדים. הנאשם נישא לבת זוגו בהיותו כבן 18, לאחר נישואיהם עברו בני הזוג להתגורר ב-..., שם הנאשם עבד כמאבטח בבי"ס יהודי, ולאחר כתשע שנים עלו בני הזוג ושני ילדיהם ארצה. התייחסותו לאירועים נשוא הדיון, הנאשם תאר ביום האירוע ויכוח עם אשתו, וזאת לאחר שצרך אלכוהול בנסיבות בילוי משפחתי. שירות המבחן התרשם מנאשם מתפקד במישור התעסוקתי, ושומר על רצף ויציבות. בעניין צריכת אלכוהול, הנאשם נטה לטשטש ולצמצם בעייתיות בתחום זה ולהתרשמות השירות הינה גם במישור זה קיים ממד של הסתרה. שירות המבחן ציין כי לאורך תהליך האבחון עלתה תמונה מדאיגה לאור הפערים בדיווחי בני הזוג, לצד הסתרה מצד הנאשם ונטייתו להציג מערכת זוגית מתפקדת. על אף שהנאשם ביטא חרטה מילולית להתנהגותו, ניכר כי התקשה להעמיק ולבחון אותה בהקשר הרחב יותר.

הנאשם לקח חלק בהליך טיפולי ראשוני במסגרת המרכז לאלימות במשפחה בחיפה. גם כיום בהפנייתו הנוכחית, שלל בעייתיות במצבו, אולם לצד זאת ביטא הסכמה להשתלב בטיפול, על מנת לקדם מצבו המשפטי.

מתסקיר מיום 17/5/17 עולה כי בסוף חודש אפריל 2017, הנאשם שולב בטיפול במסגרת התחנה למניעת אלימות במשפחה בחולון. מדיווחי העו"ס המטפל בו עלה כי הנאשם נענה ליוזמה להיפגש עמו ושיתף פעולה. בנוסף, התרשם כי הנאשם חווה נוחות והצליח להביא עצמו במפגשים עד כה, וכי הנאשם ביטא בוושה מהקהילה וממשפחה לנוכח התנהגותו בעבירות.

עו"ס המשפחה ניהלה שיחה עם הבן, אשר ציין חריגות העבירה של הנאשם והיחסים המאוזנים כיום במשפחה, חשש מפני ענישה מחמירה על הנאשם כמאסר או עבודות שירות, וההשלכות של ענישה זו על מצבה הכלכלי של המשפחה.

לעניין הענישה, לאור חלקו העיקרי של הנאשם בפרנסת משפחתו, ניכר כי ענישה קונקרטי בעיתוי זה, תוביל ללחץ משמעותי במצב המשפחה, גורם העלול אף להוביל להסלמה ברמת הסיכון במשפחה.

מתסקיר מעקבי מיום 8/6/17 עולה כי הנאשם חש תסכול סביב ההליך המשפטי אשר מהווה עבורו ועבור משפחתו גורם מרתיע ומטלטל. במפגש עם הנאשם זה הביע כעס כלפי השירות והצפייה כי ישתלב בטיפול. בעיתוי זה, הנאשם שלל נזקקות יחד עם זאת הסכים להמשך מפגשים עם המטפל במרכז למניעת אלימות למספר חודשים. משיחה עם המתלוננת עלה כי אינה חוששת מפני הנאשם ושללה שימוש באלימות מצדו, יחד עם זאת התרשם השירות ממסירת אינפורמציה לקונית ומצומצמת מסגרות ומחדשנות כלפי השירות. נוכח פערים שעלו לאורך כל התקופה בדיווחי האישה, התקשה השירות להבין תמונת הסיכון כלפיה באופן מלא.

כגורמי סיכוי לשיקום התחשב השירות בתפקודו התעסוקתי התקין, הרתעת ההליך הפלילי ודיווחו כי אינו צורך עוד אלכוהול. לאור האמור ובהתחשב בהערכה כי יש מקום לחזק את המוטיבציה להמשך הטיפול בסיוע צו מבחן, המליץ



השירות על הטלת צו מבחן למשך חצי שנה והטלת מע"ת.

טיעוני הצדדים

באת כוח המאשימה עמדה על חומרת המעשים, טענה כי המתחם נע מ-6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד לשנת מאסר ועתרה בשים לב להיעדר עבר פלילי ולהודאתו בהזדמנות הראשונה, להטיל על הנאשם את הרף התחתון של המתחם האמור.

בא כוח הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן אשר נסמכת על שיתוף הפעולה של הנאשם, כפי יכולתו, עם השירות הכוללת טיפול של עובד סוציאלי, פיקוח שירות המבחן וטיפול במסגרת היחידה למניעת אלימות במשפחה. בא כוח הנאשם הזכיר כי מדובר במי שאין לחובתו הרשעות קודמות והאירוע חריג בנוף חייו. הנאשם מסר אף הוא אינפורמציה לגבי המצב המשפחתי.

דין והכרעה

ראשית, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשיו של הנאשם וזאת על יסוד הנסיבות של המקרה, הפסיקה הנוהגת וכן הערכים המוגנים שנפגעו. בבואי לבחון את האירוע שלפניי, נתתי את דעתי לנסיבות המקרה, לעובדה כי מדובר באירוע נקודתי וזאת ללא שנגרמו חבלות למתלוננת ולקטין וכן העובדה כי המעשה אירע על רקע שתיית אלכוהול. בנוסף, יש לתת ביטוי לערכים החברתיים שנפגעו ואשר עניינם הצורך להגן על שלום גופו של הזולת ביתר שאת כאשר מדובר בבני משפחה.

בהינתן האמור, סבורני כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה שלצדו צו מבחן ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל.

בשים לב למתחם האמור, יש לקבוע את העונש המתאים לנאשם על יסוד נסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה, כדלקמן:

ראשית, הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו בהזדמנות הראשונה כאשר יש לציין כי לא נעלם מעיניי הקושי של הנאשם להפנים את החומרה של המעשים, אולם ניכר כי במהלך התקופה האחרונה, כפי שעולה מהתסקיר המשלים, הנאשם הפנים את הצורך בשיתוף פעולה עם הרשויות, לבל יישנו מעשים אלה.

שנית, מדובר בנאשם אשר אין לחובתו כל הרשעות קודמות או אף תיקים פתוחים ומדובר באירוע שהוא זר בנוף חייו. בהקשר זה יש לציין כי שירות המבחן שמע מפי המתלוננת והקטין כי כעת אינם חוששים מפניו וכי מעשים אלה לא אירעו בעבר ולא התחדשו לאחר מכן. יתר על כן, המשפחה חיה יחד לאחר שכל ההליכים הסתיימו.

שלישית, יש לתת משקל לחלופי הזמן מאז האירוע כאשר מאז הנאשם מדווח כי אינו צורך אלכוהול, כפי שאף התרשם שירות המבחן.

רביעית, הנאשם שומר על יציבות תעסוקתית וכן עוזר בפרנסת המשפחה. גם לנתון זה יש לתת משקל, כפי שעשה גם שירות המבחן.



חמישית, הנאשם, שלא בקלות, נרתם לטיפול בפיקוח שירות המבחן כאשר גם היום ממשיך להיות מטופל במרכז למניעת אלימות במשפחה. נוכח האמור, נודעת חשיבות להטלת צו מבחן על מנת שהטיפול ימשיך, וזאת לצד ענישה מרתיעה.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר למשך 5 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך שלוש שנים יעבור עבירה בה הורשע.

ב. צו מבחן למשך חצי שנה, וזאת כהמלצת שירות המבחן. הנאשם מוזהר כי אי עמידה בתנאי הצו עלולה להביא להפקעתו ולגזירת הדין מחדש.

המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

ככל שהופקד פיקדון בתיק על ידי הנאשם, ובהיעדר מניעה על פי דין, יש להחזירו לידיו או לידי גורם אחר לפי בקשת הנאשם.

המזכירות וההגנה ישלחו העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום כ' סיוון תשע"ז, 14/06/2017 במעמד הנוכחים.

מעין בן ארי , שופטת