



ת"פ 57320/02/16 - דמיטרי אנטונוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 57320-02-16 מדינת ישראל נ' אנטונוב(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 277947/15

מספר בקשה: 11

בפני	כבוד השופט אהרון משניות
מבקשים	דמיטרי אנטונוב (עציר)
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

בתיק זה אמורה להישמע מחר עדות מוקדמת, מפי עדת התביעה יאנה סיסאק, שהינה אזרחית זרה, ותוקף הוויזה שלה, שמאפשרת את שהותה בארץ, אמור להסתיים בקרוב. ההחלטה על שמיעת העדות במועד זה התקבלה בישיבת בית המשפט ביום 20.3.2016, לאחר שבית המשפט שמע את טענות ב"כ הצדדים, ואת דבריה של העדה עצמה.

עתה, מונחת בפניי בקשתה של הסנגורית של נאשם 1, אשר הוגשה ביום 11.5.2016, לדחות את מועד העדות המוקדמת, מפני שלאחרונה נודע לה כי קיים חומר ראיות שטרם הובא לידיעתה. עם קבלת הבקשה, בקשתי את תגובתה הדחופה של המאשימה, והיום, לפני זמן לא רב, התקבלה תגובת ב"כ המאשימה לבקשה. נטען בה כי החומר הרלבנטי לעדה זו הועבר זה מכבר לידי הסנגורית, וכי העדה אינה מעוניינת להאריך את משך שהותה בישראל, ולכן המאשימה מתנגדת לבקשה האמורה.

גביית עדות מוקדמת מעצם טבעה חורגת מהסדר הרגיל של שמיעת הראיות, ותכליתה הוא "לשמר עדות שיש חשש שלא ניתן יהיה לגבותה בשלב מאוחר יותר" כלשונו של קדמי (על סדר הדין בפלילים, מהדורת 2008, חלק ראשון, עמ' 893). לצורך קיומו של הליך זה, נדרשים שני תנאים בסיסיים מצטברים, שמפורטים בסעיף 117(א) לחסד"פ: התנאי האחד הוא שמדובר בעדות שחשובה לבירור האשמה, והתנאי הנוסף הוא שיש יסוד סביר להניח שאי אפשר יהיה לגבות את העדות במהלך המשפט.

לעיתים הדבר נדרש אף בטרם הוחלט על הגשת כתב אישום, כפי שנאמר במפורש בהמשכו של הסעיף האמור, למרות הקושי שבדבר. הטעם לכך הוא מפני "שבמקרים מסוימים, הצורך לשמר עדויות חשובות לבירור האשמה ולמקסם את התשתית הראייתית המשמשת את בית-המשפט בקביעת העובדות, גובר על מגרעותיו של ההליך..." (ראו ע"פ 4345/08



אהוד אולמרט נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו, 20.5.2008).

בנסיבות שלפנינו, מתקיימים שני התנאים הנדרשים, והנזק שעלול להיגרם לנאשם 1 מוגבל מאוד, אם בכלל, מפני שלא רק שכתב האישום הוגש זה מכבר, אלא שלדברי המאשימה, גם כל חומר הראיות שנוגע לעניינה של העדה, הועמד זה מכבר לעיונה של הסנגורית. זאת ועוד, מדובר בתיק מורכב, עם ארבעה נאשמים, כאשר לפי כתב האישום מדובר ב-182 פרטי אישום שמתארים פרשה סבוכה למדי שבמסגרתה, לפי הנטען בכתב האישום, הוצאו במרמה סכומי כסף גדולים מעשרות רבות של אנשים, רובם המכריע קשישים, ו-357 עדי תביעה.

בנסיבות אלה, קיים אינטרס ציבורי מובהק לנהל את המשפט ביעילות, ובהקדם, והדברים אמורים ביתר שאת, נוכח העובדה ששלושה מהנאשמים עצורים.

נוכח כל האמור לעיל, אני דוחה את בקשת הסנגורית של נאשם 1, וקובע כי הדיון שנקבע לגביית עדות מוקדמת, יתחיים מחר במועד שנקבע זה מכבר על ידי בית המשפט.

ניתנה היום, ז' אייר תשע"ו, 15 מאי 2016, בהעדר הצדדים.