



ת"פ 57307/09/20 - מדינת ישראל נגד חסן סלאימה

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט אברהם רובין

ת"פ 57307-09-20 מדינת ישראל נ' סלאימה (עציר)

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל

הנאשם

נגד
חסן סלאימה

גזר דין

1. העבירות בהן הורשע הנאשם

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון פתוח, בביצוע עבירה של סיוע למסחר ברכב גנוב - עבירה לפי סעיפים 413א+413ב בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ובביצוע עבירה של מסחר ברכב גנוב - עבירה לפי סעיפים 413א+413ב לחוק העונשין.

כתב האישום המתוקן כולל שני אישומים. על פי האמור במבוא לכתב האישום, במסגרת פעילות משטרתית לשם מאבק בהפצת סמים וסחר בכלי נשק ובכלי רכב גנובים הפעילה המשטרה סוכן סמוי. הסוכן הכיר את הנאשם באמצעות אדם בשם פאיז אבו דאלו (להלן - "פאיז"), ובהמשך לכך התרחשו האירועים המפורטים בשני האישומים.

על-פי האמור באישום הראשון, ביום 21.10.19 נגנב רכב מסוג מאזדה מהעיר לוד. הרכב הגיע לידי הנאשם ופאיז. כחודשיים לאחר גניבת הרכב סיפר פאיז לסוכן כי הוא עוסק ברכבים גנובים. בתגובה ביקש הסוכן מפאיז לרכוש ממנו רכב גנוב. פאיז סיפר לסוכן שיש לו שותף שיש לו הרבה רכבים, ובהמשך לכך נסעו השניים לכפר עקב, שם הציג פאיז לסוכן רכב מסוג מאזדה 3 והציע לו שיקנה אותו תמורת 8,500 ₪. המכירה לא יצאה לפועל באותו יום. למחרת היום התקשר הסוכן לפאיז, ובתיאום אתו הוא הגיע שוב לכפר עקב על מנת שפאיז יציג בפניו רכבים לקנייה. למקום המפגש בכפר עקב הגיע הנאשם כדי לסייע לפאיז לסחור ברכב הגנוב. הנאשם הציג לסוכן מספר כלי רכב, ביניהם רכב המאזדה שנגנב כאמור בעיר לוד. הסוכן התעניין ברכישת הרכב הגנוב, הנאשם הביא לסוכן את מפתחות הרכב והסוכן רכש את הרכב תמורת 8,200 ₪. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם על יסוד

הודאתו בסיוע למסחר ברכב גנוב.

על-פי האמור באישום השני, ביום 3.9.19 נגנב רכב מסוג מאזדה CX5 מהעיר פתח-תקווה. ביום 29.12.19 התקשר הסוכן לנאשם ושאל אותו אם יש לו רכב גנוב. הנאשם השיב בחיוב והשניים נדברו לשוחח שום למחרת. ביום 30.12.19 תיאמו הסוכן והנאשם את רכישת הרכב הגנוב, וכן הם נדברו להיפגש ביום המחרת כדי לבצע את העסקה. ביום 31.12.19 הגיע הסוכן לנקודת המפגש בכפר עקב והתקשר לנאשם. הנאשם מסר שהוא חולה וכי הוא שולח אל הסוכן אדם אחר מטעמו שימסור לו את מפתחות הרכב. באותו יום סמוך לשעה 14:00 הגיע נציג של הנאשם - נביל גולאני - אל הסוכן, מסר לו את מפתחות הרכב, ונטל ממנו ₪ 10,500 במזומן בתמורה לרכב. כאשר מסר נביל את הרכב לנאשם הוא ביקש מהסוכן לנקות את הרכב כיון שהוא - נביל - נגע בהילוכים ובהגה, והוא לא מעוניין שיגיעו אליו כיון שהוא אמור לשהות במעצר בית. לנוכח הודאתו של הנאשם במיוחס לו באישום השני הוא הורשע בעבירה של מסחר בצוותא חדא ברכב גנוב.

2. תסקיר שירות המבחן

הנאשם יליד 9.1.98, היה בן 22 בזמן ביצוע העבירה.

הנאשם נתון במעצר לאחר שבתחילת ההליכים הוא נעצר עד תומם. הנאשם רווק. עובר למעצרו הוא עבד בתחום האלומיניום בעסק המשפחתי שבבעלות אביו. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות ירדנית.

לנאשם הרשעה קודמת מיום 11.4.16 בבית משפט לנוער בירושלים, בגין עבירה של התפרעות ושלוש עבירות של ניסיון לתקיפת שוטר. בגין ההרשעה האמורה נגזר על הנאשם עונש של 4 חודשי מאסר בפועל (ראו תע/1).

במסגרת הקשר עם שירות המבחן הכיר הנאשם במעשי העבירה שביצע, אם כי הוא נטה לצמצם את חומרת מעשיו. הנאשם הביע חרטה על מעשיו. לדברי הנאשם הוא ביצע את המעשים כדי לרכוש לעצמו מעמד מול קבוצת הסובבים אותו, וכן כיוון שהתקשה לסרב לבקשתו של פאיז ליצור קשר בין המוכר לקונה.

שירות המבחן התרשם שהנאשם גדל בסביבה נורמטיבית, וכי לצד ניהול אורח חיים נורמטיבי הוא קיים קשר עם חברה שולית עוברת חוק. שירות המבחן התרשם שאישיותו של הנאשם בלתי בשלה, וכי הוא מתמקד בהצגת חזות חיובית ומתפקדת. לקיחת האחריות מצדו של הנאשם פורמלית. הנאשם התקשה לגלות אמתיות כלפי הנפגעים. לדברי שירות המבחן, בהעדר מוקד שליטה פנימי ומגובש המציב גבולות לנאשם, הוא עלול להיות מעורב בפלילים פעם נוספת. כגורמי סיכוי לשיקום ציין שירות המבחן כי לנאשם כוחות תפקוד והסתגלות, וכי הוא מביע רצון לשנות את מקום מגוריו כדי להימנע מקשר מחודש עם גורמי שוליים שערים הוא עמד בקשר בעבר.

בסיכומו של התסקיר ממליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם ענישה מוחשית ומציבת גבול, אשר תהווה גורם מרתיע עבורו, אך שתיקח גם בחשבון את תקופת מעצרו של הנאשם ואת גילו הצעיר.



3. טיעוני המאשימה לעונש

ב"כ המאשימה ציינה בפתח טיעוניה, כי במסגרת הפרשייה נושא כתב האישום הוגשו כתבי אישום גם כנגד מעורבים נוספים, בכלל זה כנגד נביל גולאני המוזכר באישום השני. ב"כ המאשימה עמדה על כך שבביצוע העבירות פגע הנאשם בערכים המוגנים שעניינם הקניין והמסחר התקין. ב"כ המאשימה טענה שיש לתת משקל לכך שגניבת רכבים היא בבחינת מכת מדינה. ב"כ המאשימה עמדה על כך שהנאשם הורשע בעבירות של סחר ברכבים גנובים, שהן חמורות יותר מעבירות של גניבת רכבים.

מבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה הפנתה ב"כ המאשימה לחלקו הדומיננטי של הנאשם באירוע נושא האישום השני, ולכך שלפי עובדות כתב האישום ברשות הנאשם היו כלי רכבים גנובים נוספים שהועמדו למכירה.

ב"כ המאשימה הציגה פסיקה ממנה עולה, לטענתה, שמתחם העונש ההולם צריך לעמוד על 12 עד 32 חודשי מאסר בפועל בעבירות של גניבת רכב, ולמעלה מכך בעבירות של סחר ברכבים גנובים. על כן ביקשה המאשימה שבית המשפט יעמיד את מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם על 26 עד 40 חודשי מאסר, זאת בשים לב לכך שמדובר בשתי עבירות, הגם שמקובל גם על המאשימה שניתן לקבוע מתחם אחד לשתי העבירות.

במישור הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה הפנתה ב"כ המאשימה להרשעתו הקודמת של הנאשם מחד, ולהודאתו מאידך. עם זאת טענה ב"כ המאשימה, כי הנאשם לא נטל אחריות מלאה על מעשיו. על כן טענה ב"כ המאשימה, כי יש למקם את עונשו של הנאשם באמצע השליש התחתון של מתחם העונש ההולם.

בקשר למעורבים הנוספים באותה פרשה מסרה ב"כ המאשימה, כי משפטו של פאיז אבו דאלו עדיין מתנהל, כי על נביל גולאני נגזר עונש של 7 חודשי מאסר בפועל, וכי על מעורב אחר באותה חשיפת סוכן - עייש סלמין - שהורשע בשתי עבירות של סחר ברכב גנוב, נגזר עונש של 20 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הדגישה שבעניינו של סלמין עתרה המאשימה לעונש של 40 חודשי מאסר, וכי אין ללמוד דבר מכך שלא הוגש ערעור על גזר הדין, שכן השיקולים בהגשת ערעור רבים ומגוונים.

4. טיעוני ב"כ הנאשם לעונש

ב"כ הנאשם טען שמדובר בנאשם צעיר שיש לו הרשעה אחת קודמת, אשר אין לייחס לה משמעות כיוון שמדובר בעבירה שביצע הנאשם בשנת 2013 כשהיה קטין. ב"כ הנאשם טען כי משפחתו של הנאשם נורמטיבית ותומכת, וכי הנאשם ניהל חיים נורמטיביים עד לביצוע העבירות. לדבריו העבירות בוצעו מתוך טיפשות ולא יותר. ב"כ הנאשם התייחס בטיעונו לגזר הדין שניתן בעניינו של שותפו של הנאשם - גולאני - במסגרתו נגזרו על גולאני 20 חודשי מאסר לאחר שהוא הורשע בביצוע שתי עבירות של מסחר ברכב גנוב, אך הוא ביקש שבעניינו של הנאשם יסתפק בית המשפט בעונש החופף את התקופה של 8 חודשים שבה הנאשם עצור, ושלא ייגזר על הנאשם עונש נוסף לריצוי בפועל, אלא עונש של מאסר על תנאי בצירוף קנס מתון.

5. דברי הנאשם

עמוד 3



הנאשם מסר שהוא טעה והוא מצטער על כך. הנאשם אמר שיש לו משפחה שהוא אוהב אותה והיא אוהבת אותו. לדברי הנאשם לא חסר לו כסף ולא חסר לו כלום ולדבריו הוא ביצע את העבירה מתוך טעות. הנאשם ביקש שבית המשפט לא ישפוט אותו לחומרה.

דין והכרעה

6. מתחם העונש ההולם - הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם.

הערך המוגן על ידי העבירה של סחר בכלי רכב גנובים הוא ערך הקניין (ע"פ 2519/14 **קיעאן נ' מדינת ישראל** (29.12.14)). המחוקק קבע כי עונשה של עבירת גניבת הרכב יעמוד על 7 שנות מאסר (סעיף 413ב לחוק העונשין), בעוד שהעונש הקבוע בצידה של עבירת הגניבה ה"רגילה" עומד על 3 שנות מאסר (סעיף 384 לחוק), וכי העונש בצדה של עבירת המסחר ברכב גנוב יעמוד על 10 שנות מאסר (סעיף 413א לחוק). יש במדרג עונשים זה כדי לבטא את החומרה הרבה בה רואה המחוקק את עבירות הסחר ברכבים גנובים. החומרה הרבה של עבירת הסחר ברכב גנוב נובעת מכך שפעולות הסוחרים ברכבים גנובים הן אלו שבמידה רבה מניעות את גלגלי תעשיית גניבת הרכבים על כל ההשפעות השליליות הכרוכות בה, ובכלל זה ייקור פרמיות הביטוח, הצורך ברכישת אמצעי הגנה לרכב, ועוד (ע"פ 8831/08 **מדינת ישראל נ' אלשחרה** (30.6.10)). בענייננו, מידת הפגיעה בערך המוגן בינונית.

7. מתחם העונש ההולם - הענישה הנוהגת

ב"כ המאשימה הפנתה בטיעוניה לע"פ 2519/14 **אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** (29.12.14), שם הורשע המערער בביצוע עבירות של גניבת רכב, נהיגה פזיזה ורשלנית, והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו, ונגזר עליו עונש של 30 חודשי מאסר בפועל. ערעורו של המערער על חומרת העונש נדחה, תוך שבית המשפט העליון ציין כי מדיניות הענישה הנהוגה במקרים המערבים גניבת רכב, נהיגה פזיזה ורשלנית והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו עומדת על 12 עד 32 חודשי מאסר, וכי מתחם העונש ההולם בעניין הקונקרטי עומד על 12 עד 32 חודשי מאסר בפועל. אמנם בענייננו הנאשם הורשע בעבירות שעניינן מסחר ברכב גנוב, ברם נסיבות ביצוע העבירות במקרה הקונקרטי שלפניי פחות חמורות מהנסיבות שהתקיימו בעניין **אבו קיעאן**.

ב"כ המאשימה הפנתה גם לעפ"ג 3614-01-13 **אלואליה נ' מדינת ישראל** (29.5.13), שם נדחה ערעורם של שני מערערים אשר הורשעו בביצוע עבירה של גניבת רכב ונגזרו עליהם עונשים של 12 ו-24 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה הפנתה גם לפסק דין שניתן בבית המשפט הצבאי לערעורים בתיק עד"י 2088/16 **שעת נ' התביעה הצבאית** (13.6.16), שם נדון עניינו של מערער אשר הורשע בביצוע שתי עסקאות של סחר בחלקי רכב גנובים ונגזר עליו בערכאה דלמטה עונש של 12 חודשי מאסר. בית הדין לערעורים דחה את ערעור המערער על חומרת העונש, קיבל את ערעור המשיבה על קולת העונש, והעמיד את



עונשו של המערער על 18 חודשי מאסר בפועל.

במסגרת ת"פ (מחוזי י-ם) **מדינת ישראל נ' סלמין** (4.2.21), נגזר על מי שהורשע בשתי עבירות של סחר ברכב גנוב עם אותו סוכן משטרת, עונש של 20 חודשי מאסר. עם זאת נזכיר, כי בניגוד ל**סלמין** שהורשע בביצוע שתי עבירות של מסחר בכלי רכב גנובים, הנאשם שלפניי הורשע בעבירה אחת של מסחר ברכב גנוב ובעבירה נוספת של סיוע למסחר ברכב גנוב. על כן, בהתחשב בכך שעונשו של המסייע הוא מחצית מעונשו של המבצע העיקרי (סעיף 32 לחוק העונשין), הרי שמתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם שלפניי אמור להיות קל יותר מעונשו של **סלמין**.

ולבסוף, במסגרת ת"פ 20585-02-20 **מדינת ישראל נ' נביל גולאני** (25.8.20), הורשע שותפו של הנאשם לביצוע עבירת הסחר המתוארת באישום השני, בעבירות של סיוע לסחר ברכב גנוב, והפרת הוראה חוקית, ונגזר עליו עונש 7 חודשי מאסר בפועל. יצוין כי לנביל גולאני היו הרשעות קודמות בעבירות של הסעת שוהים בלתי חוקיים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. עניינו של **גולאני** קל בנסיבותיו מעניינו של הנאשם שלפניי, ולכן מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם יהיה גבוה מהמתחם שנקבע בעניין **גולאני**.

8. מתחם העונש ההולם - הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה

נסיבות ביצוע העבירה מלמדות על חומרה גבוהה יחסית. מדובר בנאשם שביצע שתי עבירות. העבירות בוצעו לאחר תכנון ותיאום עם הסוכן המשטרה, ותוך שיתוף פעולה עם אחרים. העבירות בוצעו בין היתר מתוך מניע של בצע כסף, זאת למרות שהנאשם העיד על עצמו כי "**לא חסר לי כסף, לא חסר לי כלום**" (עמ' 14 לפרוטוקול ש' 5). מעובדות כתב האישום עולה כי הנאשם מעורב בעסקי הסחר בכלי רכב גנובים בהיקפים לא זניחים (ראו - סעיף 6 לכתב האישום בו נכתב כי הנאשם הציג בפני הסוכן מספר רכבים גנובים).

הנזק הנובע מביצוע עבירות של סחר בכלי רכב גנובים הוא נזק רכוש, אך מדובר בנזק רכוש בהיקף גדול יחסית, הן מפני שמטבע הדברים כלי רכב הם מפרטי הרכוש היקרים יותר שמחזיק האדם הסביר (על פי סעיף 1 לאישום הראשון ערכו של כלי הרכב הנזכר שם עומד על כ- 83,000 ₪), הן מן הטעם שיש להביא בחשבון גם את הנזק הכללי שנגרם לציבור עקב "תעשיית" גניבות הרכב.

9. מתחם העונש ההולם

בהינתן כל האמור לעיל, תוך מתן משקל של ממש לעקרון אחידות הענישה ולמתחמי העונשים שנקבעו בעניין **סלמין** ובעניין **גולאני**, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם עומד על 12 עד 30 חודשי מאסר בפועל.

10. העונש המתאים



הנאשם הודה במיוחס לו ובכך חסך מזמנה של המאשימה ומזמנו של בית המשפט. עניין זה ייזקף כמובן לזכותו. יחד עם זאת, יש לתת משקל מסוים להתרשמות שירות המבחן לפיה נטילת האחריות מצדו של הנאשם היא פורמלית, וכי הנאשם מתקשה לגלות אמפתיה לנפגעי העבירה.

הפגיעה הצפויה בנאשם ובמשפחתו עקב שליחתו של הנאשם לבית הסוהר איננה חורגת מהפגיעה הצפויה בכל מקרה שבו נגזר על נאשם עונש של מאסר לריצוי בפועל. על כן אין בפגיעה הצפויה כדי להצדיק הקלה בעונש.

התנהגותו של הנאשם עד לביצוע העבירות הייתה הנורמטיבית בעיקרה. כאמור בתסקיר, הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות ירדנית ועבד לפרנסתו בעסק המשפחתי שבבעלות אביו. אכן לנאשם עבר פלילי קודם עליו עמדנו לעיל, ברם מדובר בעבר לא מכביד במיוחד, הכולל הרשעה אחת בבית משפט לנוער משנת 2016, בגין עבירות שבוצעו בשנת 2013, שעה שהנאשם היה בן מעט יותר מ-15.

העבירה בוצעה בין היתר בעבור בצע כסף, ולפיכך העונש שייגזר על הנאשם יכלול גם מרכיב כספי.

לנוכח האמור, אני סבור כי יש למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של מתחם העונש ההולם, כפי שגם טענה המאשימה.

11. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים שלהלן:

א. 13 וחצי חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו של הנאשם לפי רישומי שב"ס.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, אותם ירצה הנאשם בפועל אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהכלא הוא יעבור עבירה מהעבירות בהן הוא הורשע לפניו, או כל עבירה אחרת לפי סימן ה' 1 לפרק י"א לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

ג. קנס בסכום של 10,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.8.21 ובאחד בכל חודש בחודשים שלאחר מכן.

הודע לנאשם על זכותו לערער לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021, בנוכחות הצדדים.