



ת"פ 57027/01/14 - פקיד שומה חקירות מרכז נגד יודקביץ - סחר בע"מ,ורלו בע"מ,משה יודקביץ

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 57027-01-14 פקיד שומה חקירות מרכז נ' יודקביץ - סחר בע"מ ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת אפרת פינק
המאשימה	פקיד שומה חקירות מרכז
נגד	
הנאשמים	1. יודקביץ - סחר בע"מ 2. ורלו בע"מ 3. משה יודקביץ

הכרעת דין וגזר דין משלימים (לנאשמת 1)

הנאשמת 1 היא חברה בפירוק וכונס הנכסים הרשמי מונה למפרקה.

הנאשם 3 שימש כמנהל הפעיל של הנאשמות 1 ו-2.

לפי המיוחס באישום הראשון שבכתב האישום, הנאשמים 1 ו-3 לא הגישו לפקיד שומה במועד את דו"ח המס לשנת 2010, כאשר מחזור העסקאות עומד על 4,901,744 ₪.

האישום השני מייחס את אותה עבירה לנאשמים 2 ו-3.

הנאשמים 2 ו-3 כבר הורשעו, לפי הודאתם, ודינם נגזר: על הנאשם 3 הוטל מאסר על תנאי, קנס בסכום של 4,000 ₪ והתחייבות; על הנאשמת 2 הוטל קנס בסכום של 500 ₪.

לאחר ההרשעה ומתן גזר דינם של הנאשמים 2 ו-3, הודיע כונס הנכסים הרשמי, כי הוא מודה, בשם הנאשמת 1, בביצוע העבירות מושא כתב האישום, ומבקש להטיל על הנאשמת 1 קנס סמלי בלבד, על מנת שלא לפגוע עוד בנושים, בהיות קופת הפירוק ריקה.

לפיכך, אני מרשיעה את הנאשמת 1, באישום הראשון בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח, לפי סעיף 216(4) יחד עם סעיפים 117 ו-224א לפקודת מס הכנסה.



באשר לגזר דינה של הנאשמת 1:

כבר פירטתי בהרחבה את השיקולים הרלוונטיים, וזאת במסגרת גזר הדין שניתן ביחס לנאשמים 2 ו-3. שיקולים אלו יפים גם לעניין הנאשמת 1 בשינויים המחויבים. מתחם העונש ההולם את העבירה שביצעה הנאשמת 1, כפי שקבעתי גם בגזר הדין הנזכר ביחס לנאשמת 2, נע בין קנס בסכום של 0 ₪ ובין קנס בסכום של 1,000 ₪.

בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם, לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים: הנאשמת 1 הודתה; הנאשמת 1 נמצאת בפירוק והטלת קנס תפגע בעיקר בנושים, כאשר ממילא קופת הפירוק ריקה.

לפיכך, אני מטילה על הנאשמת 1 קנס בסכום של 1 ₪. את הקנס תשלם לא יאחר מיום 1.4.16.

ניתן היום, כ"ג שבט תשע"ו, 02 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.