

ת"פ 5694/10/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בחדרה
ת"פ 21-10-5694 מדינת ישראל נ' פלוני (עוצר)

בפני:	כבוד השופט אלכס אחטר
בעניין:	מדינת ישראל המאשימה
ע"י ב"כ מתמחה הגב' שי לי פדידה	
נגד	
הנאשם	
פלוני ע"י ב"כ עווה"ד פאיד יונס	

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן בתיק שבכותרת בביצוע **עבירות אiomim** לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977. בתמצית, כתב האישום מפרט כיצד הנאשם, פעמים רבות במהלך חודש ספטמבר 2022 אימע על אחיזתו, באמצעות הודעות קוליות שליח לטלפון הניד שלה, שירוג אותה ואת ילדיה אם לא תעשה מה שהוא אומר וזאת לאחר שהלכה לשון אצל חברתה לאחר גירושה.

הנאשם צירף 2 תיקים נוספים:

24666-05-22 - הנאשם הודה והורשע בכך שבתאריך 22.05.2022 אימע על זוגתו שירוג אותה וישראל אותה לאחר שזוגתו יצא לבנות עם חברתה מבלי לעדכנו. כמו כן, בעת>Status הינו לאירוע וערכו חיפוש על גופו נמצאה הנאשם מחזק בכיס מעילו באגרוף מבלי שהוכיח שהזה נעשה למטרת כשרה. כתוצאה האמור הורשע **בעבירות אiomim** לפי סעיף 192 לחוק העונשין וכן **בחזקת אגרוף או סיכון שלא כדין** לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין.

42481-06-22 - הנאשם הודה והורשע בכך שהפר הוראה חוקית כאשר בתאריך 21.11.2022 בשעה 15:23 נמצאה הנאשם בכפר קרע וזאת על אף שבתאריך 21.10.2026 בתיק מ"ת 5767-10-21 הורה כב' השופט קפלן על שחרור הנאשם למשך בית ליל' בין השעות 22:00 עד 06:00 בפיקוח צמוד של אחד המפקחים ונاسر על הנאשם יצאת מן העיר בראש. עוד באותו הזמן נמצא הנאשם כשהוא מחזק על גופו בסיכון מבלי להוכיח שהזה למטרת כשרה. כתוצאה האמור הורשע **בעבירת הפרת הוראה חוקית** לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין וכן **בחזקת אגרוף או סיכון שלא כדין** לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין.

הנאשם נעצר בגין העבירות בתיק שבכותרת מתאריך 21.09.29 ועד 21.10.28. בגין העבירות בתיק 22-24666

נע策 הנאשם מתאריך 05.05.22 ועד לתאריך 03.10.22 או אז נע策 באיזוק אלקטרוני ואולם, מתאריך 11.12.22 נע策 הנאשם בשנית מאחריו סורג ובריח לבקשתו כך שעד עתה שהה הנאשם כשישה וחצי חודשים במע策 מאחריו סורג ובריח.

בתאריך 09.12.21 הודיעו הצדדים על גיבוש הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה יורשע בכתב האישום המתוקן יופנה לשירות המבחן לשם הכנת תסקير שהינו חובה בשל גילו. הנאשם יודה בכתב האישום המתוקן, יורשע וענינו הופנה אל שירות המבחן. בין הצדדים לא גובשה הסכמה עונשית.

בתאריך 03.05.22 צין שירות המבחן שהנאשם לא התיצב לשם עיריכת התסקירות, לטענת ב"כ הנאשם דاز הנאשם לא התיצב מאחר שהוא מעורב בתאונת בדרכו למקום. יומיים לאחר מכן כאמור, נע策 המשיב במסגרת התקיק המצורף. הנאשם ביקש לצרף את התקיק המצורף ועל כן, תסקיר שירות המבחן הוגש רק בתאריך 30.09.22.

מתסקיר שירות המבחן עולה שהנאשם, רוקן בן 20, המתגורר עם בני דודיו בדירה שכורה ועובד בחנות משפחית לחומרני בנין. הנאשם השלים 8 שנים לימוד בטרם עזב את בית הספר.

הנאשם בן יחיד משותף להוריו. לנאשם 3 אחים נוספים מນישואיה הקודמים של אמו וחוימה אחיהם נוספים מניישואיו המאוחרים של האב אולם האב התגרש מהאם, ניתק קשר עם הנאשם, חזר לשטחים ולנאים אין היכרות עם אחיו מצד האב. בן זוגה הקודם של האם נרצה בהיותו מרוצה עונש מסר בפועל ואחיו למחצה הבכור מצד האם מרוצהCut עונש מסר בפועל בשל הריגת הנאשם. תיאר כי זה היה עבורי דמות אביה סמכותית על אף שהפעיל את סמכותו בצדקה אלימה וכוחנית. אחיו למחצה השני היא המתлонנת בתיק שבכורתת, גירושה ומtgtוררת עם איהם ואילו אחיהם למחצה השלישית נשואה.

בשל העבירה בה יורשע אחיו, נאלצו בני המשפחה לבРОוח מחשש לפגיעה בהם ולכן הנאשם סבל מתקופות של חוסר דיר בהן התגורר ברחוב, התרועע עם חברה שלעיתים והחל שימוש בחומרים פסיקו אקטיביים ובאלכוהול. הנאשם מסר שכיום הוא משתמש בקנאביס לאחר שנitin לו רישון.

הנאשם נעדר עבר פלילי אך לחובתו 5 הרשעות תעבורתיות.

בהתיחס לעבירות האiom כלפי אחיו מסר שלו מנהלת קשר צובי שאיננו מקובל על המשפחה בשל העובדה גירושה עם ילדים וכאשר היה תחת השפעת אלכוהול וגילה שאחיו איננה בבית, התעצבן ורצה לגרום לה לחזור הביתה מבלי שהתכוון לפגוע בה בפועל.

הנאשם התקשה לקחת אחריות מלאה על מעשיו, התקשה להביע אמפתיה כלפי אחיו ואף כעס עליה שהגישה נגדו תלונה. לדבריו מדובר בויכוח בין אחים ולא בעבירה על החוק. משיחה שער שירות המבחן עם האח, מסרה כי לאחר השנים האחרונות אליה באופן מכבד וטוב ולא באופן אלים כמו אחיהם הגדול, אלא שכעת כאשר האח הגדול בכלל, הוא עודד את הנאשם לאיים עליה ולהתנהג אליה באופן אלים מאחר שכעת כשהיא גירושה, הנאשם הוא

הגבר בבית ורשיי לקבל עבורה החלטות. עם זאת, צינה שמאז מעצמו, הנאשם הביע בפניה חרטה והם החליטו שככל אחד מחליט עבורי עצמו.

בהתיחס לעבירות האיים כלפי זוגתו, התקשה הנאשם לחת אחירות על ביצוע העבירות והשתמש בתירוצים שונים כדי להצדיק את התנהגו. באשר לאגרופן טען שהוא מחזיק בו להגנה עצמית. המתלוונת בתיק זה, רוקה ואם ליד ציר, מסרה שבינה לבין הנאשם קשר קרוב וחם והנائب מתייחס לבנה כאילו בנו. עם זאת מסרה שלעיתים מתעוורנות בינהם בעיות בשל חוסר תקשורת בהן הנאשם מטענן ומרים את קולו. המתלוונת מסרה שהופתעה שהנائب אימס עליה אך היא אינה חשpta פחד ומסרה כי לא הגיעה לתולנה. עוד מסרה שלא פעל באלים נגדה, היא אינה חששת ממנו והוא מבינה את הרקע ממנו הגיע.

בהתיחס לתיק המצורף הנוסף, טען שהציג בסיכון להגנה עצמית ולא ذכר את הנסיבות בגין הפר את הוראה החוקית.

שירות המבחן יצר קשר עם עו"ס האגף הכללי בו שווה הנאשם במעצר ודוחה שהנائب מתפרק בצורה טובה ללא בעיות ממשמעות.

שירות המבחן התרשם שהנائب מתפרק לעורק התבוננות ביקורתית על חלקיו התוקפניים, מתבקש לחת אחירות מלאה על העבירות ומ茲עර מחומרתן וכי בהיעדר הליך טיפול ארוך טווח, רמת המסוכנות להישנות התנהלות אלימה גבוהה. בנסיבות אלה וביעדר מוטיבציה או תוכנות דדרושים לצורך שינוי עמוק בדפוסי, נמנע שירות המבחן מהמלצת טיפולית או שיקומית בעניינו של הנאשם והמליץ על הטלת ענישה הרתעתית בדמות מאסר בפועל תוך המלצה על שילוב הנאשם בהליך טיפול "יעודי בתחום האלים במשפט בין כותלי הכלא.

בדיוון שנערך בתאריך 06.10.22 הסכימו הצדדים להפנות את עניינו של הנאשם לממונה על עבודות השירות ואולם, לאחר שחוות הדעת לא השולמה מסיבות שונות, הודיע ב"כ הנאשם בדיוון מתאריך 06.11.22 כי הוא מותר על הפנית מרשו לממונה על עבודות השירות והנائب אישר כי הוא מודע לאפשרות ששה בעונש מאסר מאחריו סורג ובריח. בעקבות האמור הסכימו הצדדים על הפנית הנאשם לקבלת תסוקיר משלים וזאת על מנת לקבל את עדמתה של המתלוונת - אחותו של הנאשם.

בתאריך 23.11.22 הוגש תסוקיר משלים בו נכתב שירות המבחן יצר קשר עם המתלוונת בתיק שבכותרת (אחותו של הנאשם) ושמע ממנו כי כתה היא נשואה בשנית. המתלוונת מסרה כי הנאשם היה מושפע מantics הבכור, שהתנגד למגוריה בלבד עם ילדיה לאחר גירושה, וכי הופתעה מהתנהלותו של הנאשם כלפי שתוואר בכתב האישום המתוקן שכן התנהלות זו אינה מאפיינת את הנאשם. מאוחר שבסירה שהנائب התנגד לכך בשל עידודו של אחיהם, חשpta פחד על חייה והגישה את התלונה. עם זאת, הנאשם לא נגע כלפיה באלים בעבר וגם לא לאחר שחרורו מעצר. היא שיטתה שהנائب הביע מולה חרטה וכי דאגה לו במהלך מעצרו לדמי כיס וסיגריות וכן שהקשר ביניהם השתפר. שירות המבחן התרשם שהמתלוונת אינה מעידה על קנאה קיצונית מצד הנאשם אך כן מנסה להפחית מחומרת העבירות.

באשר לנאמם, שירות המבחן התרשם שלא חל שינוי בעמדותיו. הנאם לא זיהה נזקקות טיפולית ובחוישתו, עבר הליך טיפול בתקופת שהייתי בمعצר כך שאיננו נזקק להמשך טיפול. לאור האמור, שבשירות המבחן על המלצה להטלת עונש מאסר בפועל על הנאם.

טייעוני הצדדים לעונש

הצדדים הגיעו את טיעוניהם בכתב.

בטייעוניה, הפניה המأشימה לערכים המוגנים בהם פגע הנאם במעשה - הגנה על שלום הציבור ובטחונו וכן זכותן של המתלווננות לשלים גוף ולשלוחות نفسן. עוד הפניה לעובדות כתבי האישום על פייה הנאם אים באלים מות קשה הן כלפי אחוטו והן כלפי בת זוגו וכל זאת כאשר הוא לא נרתע מפני החור ומפר הוראה חוקית. בכך יש להוסיף חומרה כאשר הנאם שב ונושא על גופו סכין (א')/ אגרוף (ב') בתואנה לשימוש בהגנה עצמית כאשר די בכך כדי להציג על פוטנציאל הנזק שועל להתmesh.

המאשימה הפניה לפסיקה רלוונטית ובקשה לקבוע שני מתחמי ענישה. לאיומים כלפי אחוטו יחד עם הפרת ההוראה החוקית וחזקת הסכין בבקשתה לקבוע מתחם ענישה בין 12 ל- 24 חודשים מאסר בפועל. לאיומים כלפי בת זוגו והחזקת האגרוף בבקשתה לקבוע מתחם ענישה בין מספר חודשים אחדי מאסר ל- 18 חודשים מאסר בפועל.

על אף שהנאם נעדר עבר פלילי והואודה בהזדמנות הראשונה, מבקשת המأشימה ליחס חומרה לביצוע העבירות בכתביו האישום המצויפים בעת שהנאם נתן תחת תנאים מגבלים ובעת שכבר עומדים נגדו כתוב אישום בגין עבירות זהות שביצעו נגד אחוטו.

המאשימה התייחסה לתסקרי שירות המבחן ולהמלצתה בסופם להשית על הנאם ענישה מרתיעה בדמות מאסר בפועל. בהתאם לכך, בבקשתה המأشימה להשית על הנאם עונשים בהתאם לרף האמצעי בכל מתחם וזאת לצד עונשי מאסר מותניים מרתיעים, פיצוי למתלווננות והתחייבות.

מנגד, בא כוח הנאם הדגיש במסגרת טיעוניו את העובדה שלא קדם תכנון למעשה הנאם, הוא לא מימש את איומים והם לא גרמו לאחוטו לשנות מהתנהלותה כך שלא נגרם לה נזק. כך גם הפנה לעמדותיה של המתלווננות בקשר לעבירות ובקשר לכך שאינו מפחדות מהנאם ושהקשר עימן השתרפ ערד כי בוקון אותו במעצר. הסגנון הפניה לפסיקה רלוונטית כך שלעמדתו, מתחמי הענישה על כל תיק נעים בין ענישה צופה פנוי עתיד ועד מספר חודשים מאסר בודדים שנייתן לשאתם בעבודות שירות.

הסגנון הפניה לכך שהנאם הודה בהזדמנות הראשונה, לחת אחריות על מעשיו, צירף תיקום וחסר זמן שיפוטי יקר. עוד הפנה לגילו של הנאם, מתחת לגיל 21, לפגעה שתיגרם למשפחתו בהיותו מפרנס, לניסיות חייו המורכבות כפי שהשתקפו בתסקרים ולהיעדר עבר פלילי. לאור התקופה הממושכת בה נתן הנאם במעצר מאחרי סORG ובריח, ביקש הסגנון להסתפק בתקופת מעצרו של הנאם, להטיל עליו מאסר מותנה והתחייבות ולהימנע מהשתתת קנס ופיצוי

لمתלוננות.

דין והכרעה

תיקון 113 לחוק העונשין, עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה הנסיבות שביצעו הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במידת הפגיעה הענישה הנוהגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40ט' לחוק העונשין.

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בהתאם למתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאין הקשורות ביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40יא' לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי סעיפים 40ד' ו40ה' לחוק.

קביעת מתחם העונש ההולם - נסיבות הקשורות בעבירות

ראשית, המאשימה עתרה לקבע מתחם עונש נפרד למעשו של הנאשם בכתב האישום המתווך שבכותרת, דהיינו אויומים על אחוותה לאחר שהתנהלה לא נראה לה, יחד עם כתב האישום המצורף בו הורשע בהפרת הוראה חוקית והחזקת סכין ומתחם עונש נפרד לאיים של הנאשם על בת זוגו לאחר שהתנהלה לא נראה לו והחזקת אגרופן. אולם, ככל שהמאשימה רואה דמיון וכאיירוע אחד את האויומים על אחוותה והחזקת הסכין, אינני מוצא טעם להבחין בין אלה לבין איום על בת זוגו והחזקת אגרופן. אמנם אינני מקל ראש בחומרת המעשים ואלה ילקחו בחשבון בעת קביעת המתחם אך בהתאם להלכת ג'אבר (ע"פ 4910/13) סבורני שיש לראות אותם כאירוע אחד ולקבוע ביניהם מתחם אחד שכן מתקירי שירות המבחן עולה שככל הנראה בוצעו על אותו רקע.

כאמור בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעיקרון ההלימה (הוא העיקרון המנחה בענישה), תוך התחשבות בנסיבות הקשורות ביצוע העבירות, בערכיהם החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוען, במידה הפגיעה בהם ובמידניות הענישה הנוהגת.

Hebירות של אויומים פוגעות בערכיהם מוגנים שעוניים הגנה על ביטחונו, שלומו ושלמות גופו של הנפגע. קל וחומר כאשר אין מדובר באדם זר לנאים, אלא במשפחתו הקרובה ביותר ובבת זוגו. בהתנגדותה הבריאנית, פגע הנאשם בשלות נפשן של אחוותה ובת זוגו. הנאשם לא הסתפק בכך, הפר הוראה חוקית שקבעה שעליו להיות במעצר בית ליל' בעיר חריש ופעמים נתפס כsharpshooter סכין או אגרופן. מעשים אלו פוגעים בשלמות בטחונו של הציבור בכללתו ובשמירתו וכיבוד הוראות החוק ובית המשפט. יתר על כן, ההחלטה כבר התייחסה והביעה שאט נפש מתת תרבות הסכין ומהמנגה

הקלוקל של יושב סכסוכים באמצעות אלימות תוך שימוש בכלי נשק (ע"פ 3573/08 **עוואדרה נ' מ"י**, [פורסם ב公报] ניתן ביום 13.4.2010 וכן פסקין דין המאזכרים שם).

כתב האישום המתוקן וכותב האישום המצורף מלמד על עבירות איוםים המופנות כלפי בני המשפחה, או כלפי בת הזוג בתוך ביתה מבצרה. כפי שנכתב ברע"פ 3719/21 פלוני נ' מדינת ישראל (07.06.21):

"זה לא מכבר, עמדתי על הפסול שבתופעת האלים בתוך התא המשפחתי, ההרס שיכל להיגרם בעקבותיה, ובפרט הפגיעה בתחשות הביטחון של יושבי הבית, כבודם ושלמות גופם (רע"פ 21 פלוני נ' מדינת ישראל (4.2.2021))."

החוمرة הגלומה בעבירות האלים בכלל ובמשפחה בפרט, ברורה וידועה היא, כפי שכבר נכתב:

"מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה ישרו יחס של אהבה, הרמונייה, וכבוד הדדי. הפרטה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלים במשפחה לתופעה העומדת בכנגד עמוק לחשוץ הצדק האנושי. ... נפיצותן של עבירות אלה, והצורך להגן על קרבנות האלים בהם על פי רוב חרפי ישע, תורמים אף הם להחמרה הנדרשת בענישה בעבירות אלה..."
(ע"פ 6758 פלוני נ' מדינת ישראל).

מידת פגיעתו של הנאשם בערכיהם המוגנים העומדים בסיס עבירות אלה גבוה בעיני, שכן הנאשם איים על פגיעה באחותו ובבתו זוגו אך מפני שהוא סבור שביכולתו להחליט עבוריין כיצד לה坦הגו וככל שהן מתנהלות אחרת, סבור הנאשם שהוא בסדר ראוי לעליון שהרוג אותו לו לא יעשנו כדעתו. כך גם, מהות האיים אינה עניין של מה בך והנ帀ם השמיים אויומים חמורים למדי הן על אחוינו ועל ילדיה והן על בת זוגו עד שאלו, בזמן אמת, פנו למשטרת והתלוננו, וזאת על שכיהם הן מנוסות למצער מחומרת האויומים.

בפסקה רלוונטית לעבירות אויומים, הפרת הוראה חוקית והחזקת סכין/אגרוף שלא כדין עולה מתחם עונש הולם שנע בין מאסר מוותנה וצו של"צ כאשר המדבר באירוע אויומים בלבד ללא עבירות נלוות (ת"פ 18-02-43163 פלוני נ' מדינת ישראל נ' פלוני (12.12.18) ועד ל-12 חודשים מאסר כאשר נלוות לעויאים עבירות תקיפה סתם או כשהמדובר באויומים חמורים (עפ"ג 3328-05-15 פלוני נגד מדינת ישראל (15.09.06), עפ"ג 5601-09-17 5601-09-17 אגרוף נ' מדינת ישראל נ' (09.04.18), עפ"ג (מרכז) 1079-04-14 יטב נ' מדינת ישראל (17.06.14), רע"פ 9704/06 גרמן סלונים נ' מדינת ישראל (28.11.06). ועוד).

ברע"פ 4265/15 **דדון נ' מדינת ישראל (22.6.15)** - הנאשם איים שיירוג את המתלוון ודחף אותו. בהמ"ש העליון אישר מתחם עונש הולם בין 3 חודשים לבין 14 חודשים מאסר בעבודות שירות ועד ל-14 חודשים מאסר בפועל.

באשר לעבירות המבוצעות בתחום המשפחה, הרי שהמנעד רחב ומשתנה מקרה לקרה.

ברע"פ 8253/18 **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.11.18) - המבוקש הורשע, לאחר שמיית ראיות באזומים וגידופים שהשמי עוזר באנוי גירושתו ועורך דינה, במהלך דין בית-דין בני. הוטלו עליו 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסר על-תנאי וקנס. ערעור לבית-המשפט המחויז ובקשה רשות ערעור לעליון נדחו.

בת"פ (נצח') 10141-03-21 **מדינת ישראל נ' זועבי** (03.05.21) - הורשע הנאשם בעבירות איומים על גיסתו ואמר לה שיקבור אותה ואת משפחתה עוד באותו הלילה תוך שחפר בור מוחוץ לביתה. בית המשפט קבע מתחם שנע בין בין מאסר קצר בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר וגורע על הנאשם, נעדר עבר פלילי, חדשים בעבודות שירות בגין תקופת מעצרו.

בת"פ (נצח') 24025-09-17 **מדינת ישראל נ' אלקbez** (03.01.18) - הנאשם הורשע בעבירות של איומים והזקן לרכוש, אשר בוצעו כלפי אמו. נקבע מתחם עונש שנע בין בין מאסר מוגנה לבין 9 חודשים מאסר, בהתחשב באזום שאינו ברף חומרה גבוהה כלפי האם ושבירת דלת החדר. חרב גילו הצער לנԱַנְגָּה היה עבר פלילי מכבד. הוא נדון ל-8 חודשים מאסר בפועל אשר כללו הפעלת תנאי בין 7 חודשים התלו ועומד נגדו, ו-4 חודשים מאסר בפועל בתיק זה.

בת"פ (כ"ס) 2158-03-14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (02.11.16) - הנאשם הורשע בשתי עבירות איומים לאחר שאיים על אשתו ועל בנו, באמצעות הטלפון, שעה שהיא אסירה בכלא. נקבע מתחם עונש שנע בין מס' חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד ל-12 חודשים מאסר בפועל. הוטלו 7 חודשים מאסר בפועל, ומאסר על-תנאי.

בת"פ (ח"ד) 13372-02-18 **מדינת ישראל נ' קבדה** (12.09.18) - הנאשם הורשע בתקיפה של אחותו, חבל בה ואיים עליה, בין השאר על רקע של התמכרות לאלכוהול, ונדון לעונש של 12 חודשים מאסר בפועל עם המלצה לשילובו בהילך גמילה בכלא.

בת"פ (ח"י) 12-06-5922 **מדינת ישראל נ' פלוני** (11.07.12) - הנאשם הורשע בעבירה איומים שהשמי כלפי בת זוגו, לאחר שאמיר לה כי יהרוג אותה וילדיה ישארו יתומים. נקבע מתחם עונש שנע בין לחמש שבועות לחמש חודשים מאסר בפועל. הוטלו חמישה חודשים מאסר בפועל, ומאסרים על-תנאי.

באשר לנסיבות של הנאשם להחזקת סכין או אגרוף לשם הגנה עצמית אפנה לדברים שנכתבו בע"פ 5980/15 **מדינת ישראל נ' זדה** (23.03.16) אמין בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמימות אך דברים אלה מתאימים גם כאן בשינויים המחויבים:

"רבות כבר נפסק אודות תופעת השימוש בסכינים ושאר סוגים נשק קר כאמצעי ליישוב סכסוכים ומחלוקת, המחייבת תגובה עונשית חמירה ומסר ברור מחייב המשפט וכל רשות אכיפת החוק, תוך מתן משקל משמעותי בענישה לשיקולי הרמתה היחיד והרבים, גם אל מול שיקולים אישיים"

לאור האמור, נסיבותיהם של כתבי האישום מובילות לקביעה כי מתחם העונש ההולם למשיי העבירות, נע בין מאסר עמוד 7

קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד למאסר בפועל של 14 חודשים, לצד הטלת עונישה הצופה פנוי עתיד, קנס ופיצוי.

קביעת העונש הולם בתחום המתחם - נסיבות שאין קשרות לביצוע העבירה

כאמור בסעיף 40(ב) לחוק העונשין, על בית המשפט לשקל בعينן זה את הנסיבות שאין קשרות לביצוע העבירה, כפי שאלן מפורטות בסעיף 40יא לחוק העונשין.

הנאשם שלפני, בגין עיר אשר ביצע את העבירות בגיל 19. שירות המבחן התרשם שלנאשם יש קושי בריסון עצמי והוא נעדר מוטיבציה לשינוי דפוסו ועל רקע זה אף שירות המבחן נמנע ממtan המלצה בעניינו. אך יש לזכור כי הנאשם, ננטש על ידי אביו בגיל עשר, ראה את אחיו הגדל שימוש לו דמות אב נכנס לכלא בשל עבירות חמורות שביצעה, נשר מסגרות חינוכיות, חי ברחוב מפני הסכנה בה עמדה משפחתו וחבר לחברה שלילת בגינה החל בצריכת אלכוהול וסמים. מובן כי בכך אין די לצורך חריגה ממתחם העונש הולם או להסתפקות בעונישה צופה פנוי עתיד בלבד אך בבית המשפט סבור שיש בזה נסיבה מוקלה לגזירת העונש בתחום המתחם.

בעניין זה, שקלתי לפחות את העובדה שהנאשם הודה במיחס לו, צירף שני תיקים נוספים ובכך הביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר ויתר את הצורך בעדותם של המטלוננים - אחותו, בת זוגו וכן את עדותם של השוטרים.

בנוסף, יש לקחת בחשבון את מעצרו הממושך של הנאשם בגין תיקים אלה כאשר ידוע שניים מעצר קשים מימי מאסר. כך גם, הנאשם נעדר עבר פלילי ועל אף גילו הצעיר, תומך במשפחתו.

מנגד ולהזכיר, שירות המבחן התרשם שהנאשם אינו מבין את חומרת מעשיו, מתקשה להביע אמפתיה למטלוננות וכי בהיעדר טיפול ייעודי ארוך טוחן קיים סיכון גבוה להישנות עבירות אלימות.

בשים לב לשיקולים האמורים, בהתחשב בתקופת מעצרו של הנאשם, גילו ועבריו הפלילי, כמו גם לעמדותיה של המטלוננות כפי שהובעו בפני שירות המבחן, החלטתי לקבוע את עונשו של הנאשם מעט מתחת לרף האמצעי של מתחם העונש הולם.

angkan ואור האמור לעיל, אני מטיל בזאת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 9 חודשים בגין תקופת מעצרו של הנאשם בהתאם לרשומי שב"ס.

2. מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים וה坦אי הוא שבפרק זמן זה לאחר שחרורו מן הכלא הנאשם לא יעבור עבירות אiomים על פי חוק העונשין התשל"ז - 1977 וירשע בה.

מאסר על תנאי של 2 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שבפרק זמן זה לאחר שחרורו מן הכלא הנאשם לא יעבור עבירה הפרת הוראה חוקית על פי חוק העונשין התשל"ז - 1977 וירשע בה.

מאסר על תנאי של 5 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שבפרק זמן זה לאחר שחרורו מן הכלא הנאשם לא יעבור עבירות החזקת סכין/ אגרוף שלא כדין על פי חוק העונשין התשל"ז - 1977 וירשע בה.

3. הנאשם יחתום על התchiebot בסך 5,000 ₪ לפיה יתחייב להימנע מלעבור תוך 3 שנים לאחר שחרורו מראיציו תום מאסרו בגין תיק זה על עבירות אiomים, לפי חוק העונשין וירשע בה.

4. קנס בסך של 2,000 ₪.

יש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלון 3 ימים מרגע מתן גזר הדין ועד ליום 1/6/23 וזאת באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, או www.eca.gov (ניתן לשלם בפרישה של עד 18 תשלוםים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".
- **موקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה)** - בטלפון **35592-2055000** או **073-073-073** (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).
- **במזומנים בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך **45 ימים מהיום**.

גזר דין זה מהווה **פקודת מאסר**.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצגים.

ניתן היום, ד' טבת תשפ"ג, 28 דצמבר 2022, במעמד הצדדים.