

ת"פ 56910/12-13 - מדינת ישראל נגד גיא מימוני

בית משפט השלום בירושלים

40 פברואר 2018

ת"פ 56910-12-13 מדינת ישראל נ' מימוני

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

בעניין: מדינת ישראל - המאשימה על ידי ענף
تبיעות משטרת ישראל

נגד

גיא מימוני - הנאשם
ע' ידי ב"כ עווה"ד חנן רובינשטיין

זכור דין

1. כתוב האישום

הנאשם, תושב ירושלים, ליד 1990, הורשע על פי הודהתו בעבירות תקיפה הגורמת חבלה ממש, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

מכتب האישום עולה כי, ביום 13.8.29 בשעה 12:00 בסמוך לכך, ברחוב גנאל קינג בירושלים, תקף הנאשם את המתלון, עללא מוחמד (להלן: "המתלון") וגרם לו לחבלה של ממש. באותו נסיבות, בעקבות תאונות דרכים בין הנאשם למATALON, ירד הנאשם מרכבו כאשר בידו בקבוק שתיה וזרק אותו לעבר שמשת רכבו של המתלון. בהמשך, משירד המתלון מרכבו, דחף אותו הנאשם והיכה אותו באמצעות אגרוףו בפניו ובראשו. כתוצאה לכך, נגרם חתק בלסת התחתונה של הנאשם.

בדיוון שהתקיים בפני כב' הנשיא השופט אבטיל חן ביום 14.5.11 הגיעו הצדדים לידי הסכמה לפיה הנאשם יודה ובאותו שלב לא יורשע. סוכם, כי הנאשם ישלח לשירות המבחן להכנת תסקיר. עד מתה המאשימה תהא הרשעה ואילו הסגנור יטען לאי הרשעה ופיתוי למATALON.

על יסוד הודהתו,קבע כב' השופט חן, כי הנאשם ביצע את העבירה המוחסת לו ובשלב זה ללא הרשעה.

ההלים בעניינו של הנאשם נמשכו לאורך שנים מעבר למקובל, זאת במטרה לאפשר לנאים להשתלב בהליך שיקומי וטיפולי וכן בשל חילופי יציג של עורci הדין.

עמוד 1

רק ביום 13.9.17, לאחר שהוכנו מספר לא מבוטל של תסקרים, הורשע הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

בנוסף לשילוחתו להכנת תסקירות, נשלח הנאשם למונה על עבודות השירות להכנת חוות דעת.

2. **תסקרים שירות המבחן**

בעניינו של הנאשם הוכנו 5 תסקרים מהיים: 14.28.9.14, 15.6.1.15, 16.3.17, 16.1.18, 16.3.11.16, 31.3.15.

מעין בתסקרים הראשונים אודות הנאשם תמונה שלילית, לאחר שה הנאשם לא הופיע לפגישה שנקבעה עמו וכן לא עלה בידיו שירות המבחן להגיש תסקירות. הנאשם ביקש לבטל את הפגישות שנקבעו עמו מטעם שירות המבחן.

מהתסקר מיום 16.1.15 עולה כי הנאשם, רוק בן 24, מתגורר בבית אמו ועובד כiom בנדל"ן. משפחת מוצאו של הנאשם מונה זוג הורים ו-2 ילדים, כאשר הנאשם הינו האח הבכור. בילדותו של הנאשם, חוות אובדן כאב כאשר אביו נפטר ממחלה קשה. לימים, החוסר בדמות אב היווה קשיי משמעותיים בחיה המשפחה בכלל ובחייו של הנאשם בפרט.

בהתווך נער, למד הנאשם במסגרת בית ספר שנות, ובסיום תקופה הלימודים התגייס לצה"ל. במקביל לשירותו הצבאי, התעסק בתחום הcadrogel וכן קיבל הקלות בשירות הצבאי. במהלך השירות הצבאי, נשבט הנאשם למסר של חודש בכלא הצבאי. לא זכרה לנאם העילה לכך. כמו כן, סבל הנאשם מבעיות רפואיות בברך, בעקבות עיסוקו בתחום הcadrogel, ולאחר שעבר מספר עדות רפואיות, שוחרר מצה"ל מסיבות רפואיות.

אשר לתפקידו התעסוקתי, החל הנאשם לעבוד כברמן בבית קפה בשאייה להתקדם ולהתמקצע בתחום המסעדיות. הנאשם עשה ממשיכים רבים בתקופת זמן קצרה להיות עצמאי, אך מאציו לא עלו יפה. לימים, הוציא לנאם לעבוד בתחום הנדל"ן, וזה הביע נכונות והסכמה לעסוק בתחום חדש. כiom מצילח הנאשם לפול דרכו בתחום הנדל"ן, להתפתח ולהתפרנס מכך.

מתסקר שירות המבחן עולה, כי לאור השינויים הרבים בתחום התעסוקתי, ניתן ללמוד על בעיות הסתגלות ויציבות. כמו כן, התחלהו של הנאשם אל מול שירות המבחן בתחלת הדרכו מלמדת על קשיי קבלת סמכות וקשיי בהבנת החשיבות של כiom המפגשים עמו. בתסקרים הראשונים, למד שירות המבחן על נאם שמתקשה מאוד בקבלת אחריות, בביטחון אמפתיה כלפי הקורבן וחוסר בשלות רגשית. אלה מובילים את הנאשם להתנהגות האימפולסיבית בשעת מתח ולחץ, כפי שפועל בהליך נשוא דין זה. לדעת קצינת המבחן אלה מהווים סיכון להישנות עבירות על ידי הנאשם.

לצד זה, מצבע שירות המבחן על סיכוי שיקום, שכן מדובר בבחור צעיר, המנסה בכל כוחותיו להתרברג בתפקיד ממשמעותו ולשם כך משקיע משאבים רבים. לאור כל אלה, שירות המבחן נמנע מהמליצה להימנע מהרשעה.

מהתסקרים האחרונים בעניינו של הנאשם, עולה תמונה יותר חיובית, בה נראם שיתוף פעולה בין הנאשם לשירות המבחן. שירות המבחן מתרשם כי הנאשם החל לעبور תהליכי של התבגרות, מפתח עצמו בתחום התעסוקתי מחד, ומיטפל בעצמו בתחום הרגשי מאידך. הנאשםלקח מזומתו בקבוצת צעדים בתחום שליטה בכיסים. כמו כן, הנאשם החל להביע צער וחרטה על ביצוע העבירה וэмבקש לחזור לשגרת חיים תקינה ולנהל אורח חיים נורטטיבי. באשר להתפתחות זו, המליץ שירות המבחן על תקופה ניסיון של כ- 4 חודשים, במהלךם ישלים הנאשם את הסדרן, ובמהמשך יוגש תסקירות משלים.

מהתסaurus המשפטים האחרון מיום 16.1.18 בעניינו של הנאשם, המבוסס על כלל המפגשים עמו ולאור שיתוף הפעולה, האחירות אותה מגלה בהליך הטיפול, עולה כי לנאים יכולת הבנה וישום וכי לאור התהילה השיקומי שעבר הנאשם, המלצת שירות המבחן היא לענישה מוחשית חינוכית של צו שירות לתועלת הציבור בהיקף מצומצם של 80 שעות, על מנת לאפשר לנאים לעמוד במחויבותו. כמו כן, מומלץ על הטלת צו מבחן למשך שנה במהלךה יהיה בקשר מעקב עם שירות המבחן וימשיך השתתפותו בקבוצה טיפולית.

מצין, כי ביום ביצוע העבירה, היה הנאשם נודע עבר פלילי, ואילו בחולף הזמן החל שינוי ברישומו הפלילי. מעין קצין המבחן ברישום הפלילי עולה, כי קיימים שני תיקים פתוחים נוספים בהם הוגש כתבי אישום. על ידי שירות המבחן הוכנה והוגשה תכנית עבור הנאשם בדבר 200 שעות שירות לתועלת הציבור בגין העבירות אותן ביצע ואין מהוות נשוא דין זה.

3. חוות דעת ממונה

בחווות דעת הממונה מיום 15.9.16 ציין הממונה כי הנאשם לא התייצב לראיון שנקבע לו. בהמשך, ועל פי החלטת בית המשפט, הנאשם זומן שוב ובחווות דעת מיום 13.9.17, נמצא הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות ללא מגבלה.

4. טיעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש בן בדין מיום 19.4.15 והן מיום 13.9.17 עדמה על חומרת מעשיו של הנאשם. בתחילת סבירה המאשימה כי יש למצות את הדין עם הנאשם. אמנם אותה עת הנאשם היה לא עבר פלילי ואולם, לאור התסקרים השיליליים הראשונים בעניינו ראתה לנכון לטען למסר בפועל.

לטענתה, מהתסaurus מיום 6.1.15 עולה כי הנאשם אינו לוקח אחריות על מעשיו, לא הביע אמפתיה כלפי המתלוון - הקורבן ומדובר באדם שועל לפעול בצדקה אימפרליסיבית ותקפנית. עם זאת מהתסaurus מיום 5.4.17 עולה, כי הנאשם סיים את השלב הראשוני הקבוצתי ויש צורך המשיכו בשתתפותו בהליך טיפול.

לטענת ב"כ המאשימה, לא ברור כיצד השירות המבחן, לאחר מספר חודשים מועט, כאשר הנאשם הוכיח שסיכוי השיקום שלו נמוכים וממליץ על עונישה מוקלה בדמות ביצוע של"צ בהיקף של 80 שעות בלבד.

ב"כ המאשימה הבירה כי בעקבות התסקרים שהתקבלו בעניינו של הנאשם, עדמה למסר בפועל של ממש. יחד עם זאת, לאור המגמה החזיבית שעולה מהතסaurus האחרון, המאשימה تستפק בעונש של 6 חודשים מסר בפועל בעבודות שירות, מסר על תנאי ופיקוי למתלוון. כמו כן, צו מבחן ככל שיידרש.

ב"כ הנאשם בטיעונו לעונש ציין תחילת, כי מדובר באירוע שאירע לפני כ- 4 שנים. מאז הנאשם נמצא במקומות אחרים והשתקם. כמו כן, בעת האירוע לא היה הנאשם עבר פלילי. הנאשם פעל מתוך תחושת איום על חייו ועל חייהם של אחרים בעקבות תאונות דרכיהם, ומשהוגש נגדו כתב אישום, הודה ובכך חסר זמן שיפוטי יקר.

אשר לתקיירו שליליים, טוען ב"כ הנאשם כי הוא לא הבין את משמעות השירות המבחן, והוא מיוצג על ידי עו"ד אחר. ב"כ הנאשם הבahir לנאים את חשיבות שיתוף הפעולה עם השירות המבחן.

בטיעונו הפנה ב"כ הנאשם לאסופת פסקין דין בעניין עבירות תקיפה הגורמת חבלה ממש בתחום העונש
עמוד 3

העולם.

בת"פ 15-03-15968 מקרה הדומה בנסיבותיו ל מקרה נשוא דין זה שהתנהל בפני מותב זה. באותו מקרה נקבע, כי המתחם נע בין מאסר מוותנה למאסר לחודשים בודדים בדרך של עבירות שירות. כמו כן, עד מה השאלת של ביטול הרשעה.

לעומת זאת, במקרה שלפניו, טען ב"כ הנאשם, כי הסכימים להרשעה באופן מיידי וזאת לאור העובדה שאחורי האירוע הנדון, הושע הנאשם באירוע אחר וקיבל את עונשו.

בת"פ 11-11-43891 במקרה חמור יותר, בו שוטרים הורשעו בתקיפה הגורמת חבלה של ממש, ונגזר עליהם מאסר של 45 ימים בעבירות שירות.

בת"פ 13-03-136312 אדם בן 32 שהיכה מכות ממשוכות באגרופיו, וכתוואה מכך נגרמו סימני חבלה בכל גופו של הקורבן. נקבע כי המתחם נע בין של"צ למאסר בפועל, ובית המשפט בסופו של דבר קבע עונש של ביצוע של"צ.

ב"כ הנאשם ציין בטיעוני, כי מרצע קבלת היציג על ידו, שיתף הנאשם פעולה עם שירות המבחן, השתתף בסדנא לשילטה בכעסים ולא הפסיד אף לא מגש אחד. ב"כ הנאשם מבקש לראות כי הנאשם עבר כבורת דרך ארוכה, משמעותית שבמסופו של דבר הפכה לחזיבת ורצינית עבורה. לאור זאת, מצין בטיעוני, כי אפשר לסתות לקויה ממתחם הענישה מטעמי שיקום. ב"כ הנאשם מבקש לאמץ המלצת שירות המבחן לעניין העונש.

ה הנאשם בדבריו האחרונים אמר כי הוא מתביש במעשי, ובכל פעם שעמד בפניו אתגר, הצליח להתנהג ולהגיב באופן שונה מכפי שנרג ב מקרה שלහלו. כמו כן, טען כי בימים אלו עוסק בנדל"ן וחומר על חזים שעשוים לכלכלה אותו כראוי ודואג לעתידו. הנאשם הביע חרטה מלאה על מעשיו וביקש להתחשב במצבו.

5. מתחם העונש בעולם

בהתאם לסעיף 4ב' לחוק העונשין, העיקרי המנחה בענישה הוא ההלימה, היינו יחס העולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש בעולם על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

הערכים החברתיים שנפגעים בגין העבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש הינם הגנה על שלמות הגוף, על תחושים הביטחון האישי ועל שלוחות הנפש של הפרט.

בהתאם לסעיף 4ג' לחוק נקבע כי בעת קביעת מתחם העונש בעולם, על בית המשפט להתחשב גם בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

בעניינו, מדובר בעבירה שנעשתה כתוצאה מתאונת דרכים שהתחרשה, כאשר משאית פגעה ברכבו של הנאשם, שם שתהה אמו. הנאשם חש איום על חייו ועל חי' אמו ופעל כפי שפועל מתוך תחושות איום וחשש לחיהם. במסגרת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, יש לתת את הדעת לכך שמדובר באירוע אלימות לפני 4 שנים, שאינו מתוכנן מראש וכן לנזק שנגרם למתלון.

אשר למתחם הענישה, אני סבור כי בשל נסיבות האירוע כפי שהוא בפני, המתחם נע בין מאסר מוותנה עם ביצוע של"צ לבין מאסר למספר חודשים שאפשר שירוצה בדרך של עבודות שירות. לעניין זה מקובלות עלי ההפניות של ב"כ הנאשם בטיעוני לעונש באשר למתחם העונש ההולם.

6. חריגה ממתחם העונש ההולם

בסעיף 40ד' לחוק נקבע, כי במקרה בו מעשה העבירה מיידת אשמו של הנאשם הם בעלי חומרה יתרה, הרי שאם הנאשם השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתתקם, ובנסיבות מיוחדות וויאזות דופן, יכול בית המשפט לקבוע כי העונש שיטול על הנאשם יחרוג ממתחם העונש ההולם.

הסניגור המלמד בטיעוני טען, כי הנאשם כiem מבין את השלכות מעשיו. כמו כן, הנאשם מיזמתו החל להשתתף בקבוצה שתוכנה שליטה בכיסים. נראה כי עם הזמן, השכיל הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן, לטפל בעצמו דרך קבוצה ולתת הזדמנות לשינוי לדפוסיו. שירות המבחן ממליץ על ענישה מוחשית חינוכית של צו שירות לתועלת הציבור בהיקף מצומצם של 80 שעות.

אני ער לחומרת העבירה אותה ביצע הנאשם. לצד זה, וכן לכך שבמהלך 4 השנים שעברו מיום פתיחת ההליך, נקשר הנאשם בעבירות נוספת, בהן הורשע וקיבל את עונשו. עם זאת, נתתי דעתך לנסיבות בהן בוצעה העבירה וכן לשינוי המשמעותי שהחל בגיןם כפי שציין זאת שירות המבחן. לאור ההליך השיקומי שעבר מצאתו לנכון לחרוג ממתחם ולהקל בעונשו של הנאשם.

נוכח כל האמור לעיל, ולאחר ש שקלתי את כל השיקולים לקולא ולחומרה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים על כל עברית אלימות.
2. הנאשם יבצע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 80 שעות במסגרת "מנהל קהילתי יובלים" במتن"ס "פיליפ לאון" בתפקידי תחזקה ועזרה בספרט.
3. ניתן צו מבחן למשך שנה אחת הנאשם מצווה להיות בקשר עם שירות המבחן ככל שיידרש. כמו כן, ימשיר להשתתף בקבוצה טיפולית ב"יד שרה" בה משתתף ויחל השתתפותו בשלב השני של קבוצת הצעדים אותה החל בעבר. הובהר לנאים כי אם לא ימלא אחר הוראות השירות, תהא המאשימה רשאית לפנות לבית המשפט לשם הטלת עונש אחר.
4. קנס כספי בסך 1,000 ₪ או מאסר בן 7 ימים תחתיו. הקנס ישולם תוך 60 ימים.
5. הנאשם יפיצה את המטלון עת/1 בסך 2,000 ₪. הסכום יופק בכספי בית המשפט ב-4 תשלום שווים החל ב- 1.3.18 ובכל אחד לחודש לאחר מכן.

העתיק ישלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

הודיע על זכות ערעור לבית המשפט המחויז תוך 45 יום.

ניתן היום, יט' שבט תשע"ח, 4.2.17, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד שירלי אוחזון, הנאשם וב"כ עו"ד חנן רובינשטיין.