



ת"פ 56865/11/13 - מדינת ישראל נגד דודו צוריה, דוד וקנין (אסיר) נדון

בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון

ת"פ 56865-11-13 מדינת ישראל נ' צוריה

ת"פ 9646-08-14 מדינת ישראל נ' צוריה ואח'

ת"פ 7597-08-15 מדינת ישראל נ' צוריה

ת"פ 32009-12-16 מדינת ישראל נ' צוריה

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. דודו צוריה

2. דוד וקנין (אסיר) נדון

הנאשמים

גזר דין

(נאשם 1)

רקע

עמוד 1



1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ב - 4 כתבי אישום כדלקמן:

א. בתיק 56865-11-13 הורשע בעבירה של החזקת בסמים לצריכה עצמית, בניגוד לסעיף 7(א)+7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים, (נוסח חדש) התשל"ג-1973.

על פי עובדות כתב האישום ביום 1.10.13 החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 23.26 גרם וזאת לצריכתו העצמית וללא היתר כדן.

ב. בתיק 9646-08-14 הורשע בעבירה של סיוע לגידול סמים בניגוד לסעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים, (נוסח חדש) התשל"ג-1973 וסעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז 1977.

על פי עובדות כתב האישום ביום 3.8.14 סייע הנאשם לנאשם האחר לגדל בדירתו של הנאשם האחר 2 שתילי קנבוס במשקל 412.9 גרם נטו וזאת ללא היתר כדן.

ג. בתיק 5597-08-15 הורשע בעבירה של החזקת בסמים לצריכה עצמית, וכלים לצריכה עצמית של סם בניגוד לסעיפים 7(א)+7(ג) סיפא ו- 10 סיפא לפקודת הסמים המסוכנים, (נוסח חדש) התשל"ג-1973.

על פי עובדות כתב האישום ביום 28.3.15 בפארק הפקאן בלהבות הבשן, בעת שהתקיימה במקום מסיבת טבע החזיק הנאשם ברכבו בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 9.3 גרם וכן בבאנג וזאת לצריכתו העצמית וללא היתר כדן.

ד. בתיק 32009-12-16 הורשע בעבירה של החזקת בסמים לצריכה עצמית, בניגוד לסעיף 7(א)+7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים, (נוסח חדש) התשל"ג-1973.

על פי עובדות כתב האישום ביום 4.4.15 החזיק הנאשם ברכבו בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 5 גרם וזאת לצריכתו העצמית וללא היתר כדן.

הסדר הטיעון

2. ביום 25.6.15 וביום 7.9.17 הציגו הצדדים הסדר טיעון על פיו הנאשם יודה בכתבי האישום, יורשע, המאשימה תעתור למאסר של 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות, קנס התחייבות, פסילה בפועל ופסילה על תנאי. ההגנה תטען כראות עינה.

תסקירי שירות המבחן

3. ביום 20.8.14 התקבל תסקיר ראשון בעניינו של הנאשם. הנאשם בוגר 12 שנות לימוד, שוחרר מהצבא על

עמוד 2



רקע אי התאמה, לאחר שחרורו גר 7 שנים בארה"ב. נעדר עבר פלילי. החל להשתמש בסמים בגיל 15, ציין כי משתמש בסם על בסיס יומיומי. ציין כי אינו מתכוון להפסיק להשתמש בסמים. הביע עמדה הנותנת לגיטימציה לשימוש בסמים. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות, כי הנאשם אינו מביע חרטה, מתקשה לקבל סמכות, ההליך המשפטי לא היווה גורם הרתעתי. לאור העדר מוטיבציה לערוך שינוי נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית ואף לא מצא הצדקה להמליץ על הימנעות מהרשעה. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם מאסר על תנאי כעונש הרתעתי.

4. בתסקיר מיום 6.3.16 ציין שירות המבחן כי מאז לידת בנו תיאר הנאשם ירידה בכמות השימוש בסם. הנאשם חזר ושלל נזקקות טיפולית. לא התייצב לבדיקה לאיתור שרידי סם ולא התייצב לפגישה נוספת שנקבעה לו (לדבריו בשל תאונת דרכים שעבר). הנאשם ביקש לנסות להיגמל מהסם, אך ביקש לעשות כן בכוחות עצמו, שלל אפשרות גמילה באשפוזית. הנאשם ציין כי התקשה להפסיק בשימוש בסמים שכן זה גרם לו לעצבנות יתר ולפיטורים במקום עבודתו. שירות המבחן ציין כי הקשר עם שירות המבחן התאפיין בחוסר יציבות, בווכחות, בהעדר אמון בגורמי סמכות וטיפול והעדר מוטיבציה פנימית לערוך שינוי בחייו. שירות המבחן חזר על התרשמותו לקיומו של סיכון גבוה להישנות עבירות. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.

5. בתסקיר מיום 18.2.18 ציין שירות המבחן כי הנאשם לא הגיע לשתי פגישות שנקבעו בעניינו ולפגישה השלישית הגיע באיחור משמעותי. הנאשם ציין כי הוא בקשר קרוב עם בנו ומעורב בחייו. משלם מזונות. הנאשם עבד בעבודות מזדמנות לתקופות קצרות. החליף מקומות תעסוקה לדבריו על רקע תנאי שכר וכן על רקע הפסקת שימוש בסמים, דבר שהשפיע על מזגו ועל יחסי העבודה, והוביל לפיטוריו. לדבריו הפסיק להשתמש בסמים לפני כחצי שנה, לדבריו מתוך רצון לסיים את ההליכים המשפטיים התלויים ועומדים נגדו. תיאר קשיי שינה כתוצאה מהפסקת השימוש בסם. הנאשם מסר דגימת שתן שיצאה נקייה משרידי סם. הנאשם חזר ושלל צורך בעזרה מקצועית. שירות המבחן התרשם כי הנאשם ממזער את מעשו ומתקשה לקחת עליהם אחריות גם במובן של קבלת ענישה. שירות המבחן ציין כי הנאשם עושה מאמצים להשתלב במעגל העבודה ולתפקד באופן תקין כאב לבנו. לאור עמדותיו הנותנות לגיטימציה לשימוש בסם ולאור העדר נכונות להליך טיפולי חזר שירות המבחן על הערכתו כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.

טיעוני הצדדים

6. ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת העבירות, לערכים החברתיים שנפגעו, למדיניות הענישה הנוהגת, לשיטתה מידת הפגיעה בערך המוגן היא משמעותית.

באשר למתחם העונש ההולם, בטיעוניה מיום 25.6.15 טענה המאשימה כי מתחם העונש ההולם לעבירות הגידול נע ממאסר קצר ועד 8 חודשי מאסר וכאמור כתב האישום בעניינו של הנאשם תוקן לקולה באופן שיוחסה לו עבירה של סיוע לגידול. לאור העדר המלצה טיפולית עתרה להטיל על הנאשם מאסר של 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות וענישה נלווית.

בטיעוניה מיום 5.3.18 טענה המאשימה כי מתחם העונש ההולם נע בין 6-12 חודשי מאסר ועתרה להטיל על הנאשם מאסר ברף הבינוני של המתחם וענישה נלווית.



7. ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם לעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית הוא מאסר מותנה. לדבריו, ביחס לעבירת הסיוע לגידול סם, הגידול היה בביתו של הנאשם האחר, החיפוש בוצע בביתו של האחר, צו החיפוש היה על שמו של האחר, הנאשם מיוזמתו התייצב במשטרה ואמר כי סייע לאחר, זאת, לדבריו, על מנת לנקות את מצפונו. ב"כ הנאשם הפנה להיות הנאשם נעדר עבר פלילי, לחלוף הזמן מביצוע העבירות, לכך שלא נפתחו תיקים חדשים, ציין כי שני התיקים משנת 2015 התרחשו בהפרש של ימים ספורים, כאשר לאחר האירוע הראשון רכבו של הנאשם הוחרם על ידי המשטרה, וכשהוחזר היו ברכב שאריות הסם שכפי הנראה לא נלקחו באירוע הראשון. לדבריו הנאשם כבר לא משתמש בסמים, מסר דגימת שתן שיצאה נקיה מסם. נמצא במקום אחר בחייו. עובד במקום עבודה מסודר, מתפקד כאב לבנו. לדבריו, לאור השינוי במדיניות העמדה לדיון בעבירות של החזקת סמים, אילו העבירות היו מתבצעות היום, חלק מהתיקים היו נסגרים וחלקם מסתיימים בקנס. ב"כ הנאשם הפנה להמלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר מותנה. לאור האמור עתר להטלת מאסר מותנה, התחייבות ופסילה מותנית.

8. הנאשם הסביר כי בשתי העבירות שנמצאו סמים ברכבו, מדובר בסמים שנשארו ברכב לאחר החיפוש הראשון. לדבריו, הרכב הוחרם על ידי משטרת ישראל ולאחר שהרכב הוחזר נעשה שוב חיפוש. לדבריו באותה עת היה בתקופה קשה בחייו. לדבריו הוא מאוד אחראי. ציין כי מזה למעלה משמונה חודשים שלא נגע בסמים. מנהל אורח חיים נורמטיבי, לדבריו עובד כמלגזן, ביקש שרישיונו לא ישלל שכן הדבר יביא לפיטוריו, או לכל הפחות לסווג את רישיונו כך שיוכל לנהוג במלגזה במסגרת עבודתו. לדבריו אין לו זמן לעבור הליך טיפולי שכן עובד 10-12 שעות ביום וחוזר לטפל בבנו. הבן ישן אצלו פעמיים בשבוע. וכן בסופי שבוע. הוא מאוד מעורב בחייו. לדבריו הוא הודה ולקח אחריות. לא זקוק למוסד גמילה.

דיון

מתחם העונש ההולם

9. הנאשם נותן את הדין בגין ארבע אישומים שונים, ממועדים שונים, בהפרשי זמן גדולים (למעט שתי עבירות שנעברו בהפרש של שבוע). לפיכך יקבע מתחם עונש הולם לכל אחד מהאישומים.

10. הערך החברתי אשר נפגע בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית וגידול סמים הוא ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב הגידול והשימוש בסמים.

על חומרת העבירה של גידול סמים ראו ע"פ(חיפה) 42358-10-14 גיא נ' מדינת ישראל:

"דומה שמעבדות הסם הפכו למכת מדינה. נראה שהקלות שבגידול הסם, הביטחון היחסי באי חשיפת העבירה כאשר מדובר בפעילות בתוך תחומי הבית והפוטנציאל הגלום בה, משמשים קרקע נוחה להפיכתה לנפוצה. נפיצות העבירה מחייבת אמירה ברורה ונורמטיבית של בתי משפט העוסקים בתחום זה".

ראו גם ע"פ (חיפה) 41827-08-10 פרידמן נ' מדינת ישראל:



"על בית המשפט להחמיר עם המגדלים על מנת לצקת תוכן לתכלית החקיקה שאינה מבחינה בין גידול לצריכה עצמית לגידול שאינו לצריכה עצמית".

הרציונל העומד מאחורי העבירה של איסור גידול סמים מסוכנים הוא למנוע הכנסת סם חדש למערכת ההפצה הכוללת, שכן אין לדעת לאן יגיע הסם ומה יעודו. מטעם זה, לא הבחין המחוקק בין גידול סם לצריכה עצמית לבין גידול סם שלא לצריכה עצמית, בניגוד להבחנה הקיימת בשימוש והחזקה של סמים.

ראו דברי כב' הש' ברלינר בע"פ 170/07 מטיס נ' מדינת ישראל ביחס לשימוש עצמי בסמים מסוג קנאביס וחשיש:

"אכן הסם שמדובר בו בתיק הנוכחי הוא קנבוס שמוגדר כ"סם קל". לרוע המזל סמים קלים מהווים לעיתים קרובות את ריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר שלא לדבר על כך שגם בשימוש בהם עצמם טמונה סכנה".

11. מידת הפגיעה בערך המוגן בעבירת הסיוע לגידול הסמים בנסיבות שבפני אינה ברף הגבוה, בשים לב שהאחר גידל בביתו שני עציצים של סם מסוכן מסוג קנבוס, והנאשם סייע בידי האחר בגידול הסם. מידת הפגיעה בערך המוגן בעבירות החזקת הסמים לשימוש עצמי היא ברף הנמוך, בשים לב לסוג הסם חשיש ולכמותו (5, 9.3, 23.26 ג' נטו) ולכך שנועד לצריכה עצמית.

12. באשר לנסיבות ביצוע העבירות, נתתי דעתי לכך שהאחר גידל את הסמים בביתו והנאשם הורשע בעבירה של סיוע, לכך שהסיוע היה לגידול שני עציצים הגם שמשקלם היה 412.9 גרם. לכך ששתי עבירות של החזקת סם בוצעו ברכבו של הנאשם בהפרש של 7 ימים כאשר בין התאריכים של ביצוע העבירות הרכב היה בחזקת המשטרה וכי למעשה לדבריו מדובר באותה החזקה של סם שכנראה לא הוצא מהרכב לאחר החיפוש הראשון שנערך. אין אינדיקציה לכך שהעבירות בוצעו בתחכום.

13. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירה של גידול סמים מעלה כי מידת הענישה משתנה בהתאם לכמות הסם, כמות השתילים, דרך הגידול, שלב הגידול, נסיבות אישיות ועוד. במקרים דומים (מבחינת היקף גידול הסם) הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד לתקופות מאסר של מספר חודשים. במקרים חריגים אף נמנעו מהרשעה.

למקרים דומים ראו:

- רע"פ 314/16 בן צבי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 22.2.16), הנאשם גידל זרעי קנבוס במשקל של 2.5 ק"ג בדירה ששכר. הנאשם נדון בבית משפט קמא ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו והעמיד המאסר על 10 חוד' מאסר בפועל. ערעור בבית המשפט העליון נדחה.

- רע"פ 8237/15 בן זקן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 2.12.15), הנאשם גידל בחורשה שבעיר יבנה כ-26



שתילי קנבוס במשקל 8.4 ק"ג. נדון ל- 7 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלווית. ערעורים בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון נדחו.

• רע"פ 1787/15 עמר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 24.3.15), הנאשם גידל בביתו 9 שתילי קנבוס במשקל 4.380 גר' ונתפסו כלי מעבדה רבים. נגזרו 8 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלווית. ערעורים בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון נדחו.

• רע"פ 7005/14 דגן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 30.11.14), הנאשם גידל במעבדה בביתו קנבוס במשקל כולל של 2.721 גר' לצריכה עצמית ובנוסף החזיק קנבוס במשקל 3.3 גר' לצריכה עצמית. נגזרו 10 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלווית. ערעורים בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון נדחו.

• עפ"ג (מחוזי י-ם) 7138-04-17 יזרעאלי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 8.11.17), הנאשם הורשע, לאחר הוכחות בעבירות של גידול סמים, החזקת כלים להכנת סם, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת סכין. הנאשם גידל במעבדה שיצר במחסן שבנה, 25 שתילי קנבוס במשקל 526 גר' ו-99 שתילי קנבוס במשקל 29 גר' והחזיק בנוסף סם מסוג קנבוס בצנצנות במשקל 7 גר'. הנאשם נדון ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית. ערעורו בבית המשפט המחוזי נדחה.

• ע"פ (מחוזי י-ם) 60465-10-17 טופולנסקי נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 30.10.17), המערער הורשע בכך שגידל בקרוואן בו מתגורר, שתיל קנבוס במשקל 0.63 גר' ושני שתילי קנבוס במשקל 549.44 גר' לצד כלים להכנסת סם וקופסה שהכילה סם מסוג קנבוס במשקל של 30.64 גר' שלא לצריכה עצמית. בית משפט קמא גזר על המערער מאסר על תנאי לצד ענישה נלווית. ערעור שהגיש המערער לבית המשפט המחוזי תלוי ועומד.

• עפ"ג (חיפה) 43046-12-15 גולדברג נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו, 24.1.16), המערער גידל בחצר ביתו 36 שתילי קנבים, במשקל 525.05 גרם נטו. כמו כן, הנאשם החזיק שתיל, ככל הנראה לצורך יבוש, על דלת מחסן בחצר, במשקל 12.60 גרם והחזיק בביתו סם מסוג קנבים במשקל 12.28 גרם. בית משפט קמא גזר 5 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר מותנה. בית המשפט המחוזי המיר המאסר לריצוי בעבודות שירות.

• עפ"ג (מחוזי ת"א) 42358-10-14 גיא נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 18.2.15), הנאשם גידל בביתו קנבוס במשקל 5.5 ק"ג וחשיש במשקל 1.4 גר' ונמצאו כלי מעבדה. נגזרו 8 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלווית. ערעור בבית המשפט המחוזי נדחה.

• ת"פ (י-ם) 5119-09-13 מדינת ישראל נ' לישנר (פורסם בנבו, 6.5.15), הנאשם גידל בדירתו 18 שתילי קנבוס במשקל 246.47 גר' נטו (מס' עציצים לא צוין) בנוסף החזיק חשיש לצריכה עצמית. במשקל 2.5 גר' נטו וכן כלי מעבדה. הנאשם נדון למאסר על תנאי, של"צ וצו מבחן.

• ת"פ (ראשל"צ) 44091-11-15 מדינת ישראל נ' ראובני (פורסם בנבו, 17.5.16), הנאשם גידל בביתו 3 עציצי קנבוס במשקל 132.10 גר' נטו. נגזרו 6 חוד' מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן וענישה נלווית.

• ת"פ (שלום רמ') 47820-11-15 מדינת ישראל נ' שיינר (פורסם בנבו, 3.10.17), נאשם 1 גידל, יחד עם בת זוגו, שתיל קנבוס במשקל 57.70 גר' והחזיק בסם מסוג קנבוס במשקל כולל של 224.098 גר' בחדרים שונים בבית.



הנאשם נעדר רישום פלילי בעבירות סמים. הנאשם נדון למאסר על תנאי לצד ענישה נלווית.

למקרים דומים שהסתיימו ללא הרשעה, ראו למשל: עפ"ג (חיפה) 28110-10-15 מדינת ישראל נ' דוד; ת"פ (קג"ת) 483520-05-15 מדינת ישראל נ' שובל; ת"פ (קג"ת) 53716-03-15 מדינת ישראל נ' זגורי. ת"פ (ב"ש) 35207-02-15 מדינת ישראל נ' מור ואח'; ת"פ (בי"ש) 10816-02-15 מדינת ישראל נ' אברהם. ת"פ (ק"ג) 35384-05-14 מדינת ישראל נ' עטיה. ת"פ (פ"ת) 9748-10-13 מדינת ישראל נ' קחלון. ת"פ (ת"א) 23797-03-14 מדינת ישראל נ' אביב. ת"פ (טבריה) 13365-08-13 מדינת ישראל נ' טל; ת"פ (אילת) 25749-03-13 מדינת ישראל נ' דובזנקו; ת"פ (ב"ש) 2746-09 מדינת ישראל נ' ספורטס; ת"פ (טב') 1886-10-07 מדינת ישראל נ' אלינגולד; ת"פ (ת"א) 8905/08 מדינת ישראל נ' אילת; ת"פ (ת"א) 8153-08 מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נ' סאלאם; (ת"פ (פ"ת) 2262/07 מדינת ישראל נ' קרואני.

14. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירה של החזקה בסמים לצריכה עצמית מעלה כי במקרים דומים (מבחינת כמות וסוג הסם) הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד לתקופות מאסר קצרות שיכול וירוצו בעבודות שירות. ישנם מקרים שאף נמנעו מהרשעה.

ראו למשל: רע"פ 6138/09 פרדזב נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 2.8.09), ת"פ (י-ם) 16926-04-16 מדינת ישראל נ' כפ (פורסם בנבו, 3.7.16), ת"פ (רמלה) 4001-11-12 מדינת ישראל נ' צפירה (פורסם בנבו, 23.02.15), ת"פ (ק"ג) 52394-10-14 מדינת ישראל נ' ברדה (פורסם בנבו, 15.07.15), ת"פ (ב"ש) 32753-12-13 מדינת ישראל נ' בן אבו (פורסם בנבו, 22.4.14), ת"פ (ב"ש) 6920-11-13 מדינת ישראל נ' חזיזה (פורסם בנבו, 24.06.14), ת"פ (עכו) 4864-05-11 מדינת ישראל נ' גבריס (פורסם בנבו, 18.1.12), ת"פ (ב"ש) 50810-12-10 מדינת ישראל נ' בראונשטיין (פורסם בנבו, 5.3.12), ת"פ (עכו) 53325-11-10 מדינת ישראל נ' יאסין (פורסם בנבו, 6.12.11), ת"פ (ת"א) 24100-09-13 מדינת ישראל נ' קונפורטי (פורסם בנבו, 2.4.14), ת"פ (ראשל"צ) 41846-05-13 מדינת ישראל נ' רובין (פורסם בנבו, 15.9.14), ת"פ (נת') 17184-10-12 מדינת ישראל נ' כהן (פורסם בנבו, 16.9.14).

15. ביחס למתחם העונש ההולם לעבירת הסיוע לגידול סם, יש לציין כי בתיק 9646-08-14 הועמדו לדין גם הנאשם וגם האחר וכי גם לנאשם האחר תוקן כתב האישום באופן שיוחסה לו עבירת סיוע לגידול. בית המשפט שם קבע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של האחר נע ממאסר מותנה ועד למאסר של 7 חודשים, תוך שקבע כי חלקו של האחר בביצוע העבירה קטן יותר מחלקו של הנאשם שבפני בשים לב שהנאשם שבפני הוא בעליו של הסם.

16. כאמור, גם בעניינו של הנאשם שבפני תוקן כתב האישום. בכתב האישום שהוגש בעניינו של הנאשם שבפני נטען כי הוא זה שסייע לנאשם האחר לגדל את הסם. קרי בכתב האישום שבפני חלקו של האחר הוא לכאורה גדול יותר, מה גם שהגידול בוצע בביתו של האחר ולפי טיעוני ההגנה צו החיפוש היה על שמו של האחר.

17. לאור כל המפורט לעיל אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לעבירה של סיוע לגידול סם בנסיבות שבפני, בשים לב לתיקון בכתב האישום, נע ממאסר על תנאי ועד 7 חודשי מאסר, אותו המתחם אשר נקבע בעניינו של האחר. מתחם העונש ההולם לכל אחת מהעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית נע ממאסר מותנה ועד למאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות.



18. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחרוג לקולה או לחומרה ממתחם העונש ההולם.

גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם.

19. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

- זקפתי לזכותו את העובדה שבחר לקחת אחריות ולהודות במיוחד לו בהזדמנות ראשונה.
- זקפתי לזכותו את היותו נעדר הרשעות קודמות.
- לקחת בחשבון כי ממועד ביצוע העבירות חלפו 3-5 שנים.
- לקחתי בחשבון כי מזה 3 שנים לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים.
- לקחתי בחשבון כי הנאשם היה עצור משך מספר ימים בעקבות העבירה של סיוע לגידול סמים ולאחר מכן שהה למעלה מ-4 חודשים בתנאים מגבילים. לקחתי בחשבון כי בעת היותו עצור נולד בנו וכי עקב מעצרו החמיץ את הלידה.
- לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, את היותו גרוש ואב לילד בן 3.5. את העובדה שמשלם מזונות לבנו ומתפקד כאב פעיל ומעורב בגידול בנו.
- לקחתי בחשבון את מאמציו לנהל אורח חיים נורמטיבי, את ניסיונו לעבוד במקום עבודה מסודר, הגם שמהתסקיר עולה חוסר יציבות בתחום זה. כיום עובד כמלגזן.
- לקחתי בחשבון את האמור בתסקירים הראשונים של שירות המבחן לפיהם הנאשם נעדר מוטיבציה להפסיק את השימוש בסמים ומאידך את האמור בתסקיר האחרון כי לדבריו הפסיק להשתמש בסמים ואף מסר דגימת שתן נקיה מסם. לקחתי בחשבון את דברי הנאשם כי מזה למעלה מ-8 חודשים שאינו נוגע בסמים, על אף שהפסקת השימוש בסם גורמת לו עצבנות וקשיי שינה.
- לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם נעדר מוטיבציה להליך טיפולי וכי להערכת שירות המבחן ללא הליך טיפולי הסיכון להישנות עבירות גבוה. ועם זאת את מאמציו של הנאשם לשמור על ניקיון מסמים.
- לקחתי בחשבון את המלצתו העונשית של שירות המבחן. שירות המבחן המליץ על ענישה בדמות מאסר מותנה.



20. לאחר שלקחתי בחשבון כל אלה, מצאתי לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם בכל הנוגע לרכיב המאסר.

21. בשים לב לריבוי העבירות של שימוש בסם, לא ניתן להימנע מרכיב של פסילת רישיון, עם זאת לאור חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות ולאור העובדה שהנאשם שומר מזה חודשים ארוכים על ניקיון מסמים, אתחשב במשך הפסילה. כמו כן תוטל פסילה מותנית מרתיעה, אשר תהווה תמרור אזהרה מפני מעידה נוספת בעתיד.

לאור העובדה שהנאשם מתפרנס מנהיגת מלגזה, תסווג הפסילה כך שיוכל להמשיך לנהוג במלגזה במסגרת עבודתו. עונשו של הנאשם

22. לפיכך מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 6 ימים. מתקופת המאסר ינכזו ימי מעצרו מיום 3.8.14 ועד 8.8.14. למען הסר ספק - הנאשם סיים לרצות את המאסר שנגזר עליו.

ב. חודש מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון על פקודת הסמים המסוכנים.

ג. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע על פקודת הסמים המסוכנים

ד. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים.

הפסילה בפועל תחל היום.

על הנאשם להפקיד רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט השלום באשדוד עוד היום.

מוסבר לנאשם שהוא חייב להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט. לא יופקד הרישיון, הוא יחשב כפסול מלנהוג מהיום אך הפסילה לא תימנה ולכן לא תסתיים.

הפסילה תסווג באופן שיותר לנאשם לנהוג על מלגזה במסגרת עבודתו.

ה. פסילה מלהחזיק ומלקבל רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג 1973.



ו. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים והכל תוך שנתיים מהיום.

ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

ז. קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 30 יום מהיום.

מוצגים יושמדו בכפוף לחלוף תקופת הערעור.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשע"ח, 28/03/2018 במעמד הנוכחים.