



## ת"פ 56863/12/13 - מדינת ישראל נגד מוחמד אלסייד

|                         |                                       |             |
|-------------------------|---------------------------------------|-------------|
| בית משפט השלום בכפר סבא | ת"פ 56863-12-13 מדינת ישראל נ' אלסייד | 08 מרץ 2015 |
| המאשימה                 | בפני כב' השופט עמית פרייז             |             |
| נגד                     | מדינת ישראל                           |             |
| הנאשם                   | מוחמד אלסייד                          |             |

### נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רינת מזרחי סולומון ועו"ד אבי שגב

הנאשם וב"כ עו"ד שועאע מנצור

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, בביצוע עבירות של נסיון הסעה ברכב של תושב זר שוהה שלא כדין, קשירת קשר למעשים אחרים, הפרעה לעובד ציבור וסיוע להתחזות כאדם אחר במטרה להונות. מדובר באירוע שהתרחש בחודש אוקטובר 2013 כאשר הנאשם הגיע לאחר תיאום מראש למחסום באזור טול כרם כשברכבו מסיע תושבת טול כרם שעל פי דברי הסניגור הייתה אמורה להגיע לחתונה של קרוב משפחה משותף שלה ושל הנאשם. כאשר נערכה הבדיקה במחסום, הנאשם הציג את תעודת הזהות שלו ואמר לבודקת כי אותה נוסעת הינה בתו הקטינה בת ה-13 וחצי, והציג ספח של תעודת הזהות שלו.

אין צורך להכביר מלים על החומרה היתרה שבתופעת המסייעים בדרכים שונות לשוהים הבלתי חוקיים תושבי איו"ש להכנס ולעבוד בשטח המדינה. הן המסיע, הן המליון, והן המעסיק מגישים סיוע לשב"ח שבלעדיו זה לא יוכל לבצע את עבירת הכניסה לישראל שלא כחוק. יש לזכור כי דרך כלל אותו שב"ח הינו אדם קשה יום המבקש לעסוק לפרנסתו בעוד מעגל התומכים דרך כלל מונע משיקולי בצע כסף. יתר על כן, בעוד השב"ח הינו אחד, הרי שמעגל המסייעים עשוי ופעמים רבות אף עושה כן, לסייע למספר שוהים בלתי חוקיים.

נוכח כל זאת, הרי שלוגית יש מקום להטלת ענישה מכבידה יותר על מעגל התומכים והמסייעים מאשר על מעגל השוהים הבלתי חוקיים. לפיכך, הירידה המסוימת שהסתמנה לאחרונה בעונשם של השוהים הבלתי חוקיים לא צריכה להשפיע כהוא זה על הענישה בעניין המעגל של התומכים והמסייעים.



בנסיבות מקרה זה, אמנם לא מדובר במי שנכנסה לשטח המדינה לצורך פרנסה, דבר אשר עשוי אף להחמיר את נסיבות האירוע בכללותו. בד בבד יש לזכור שמדובר בהסעת אישה שהסיכון הבטחוני הנובע ממנה הינו נמוך לעומת הסעת איש וזאת בשים לב לכך שבכל הסעת שב"ח קיים פוטנציאל סיכון מסוים. הסיכון במקרה זה יורד עוד יותר בשים לב לכך שכפי שציין בצדק רב הסינגור מדובר במי שעברה את המסננת הבטחונית שכן החזיקה באותה עת אישור לשהיה באזור קו התפר. עם זאת, יש לזכור שהשיקולים הבטחוניים לאישור מסוג זה הינם מקלים יותר מהשיקולים הבטחוניים להתרת כניסה לשטח המדינה והדבר נמנע מאותה נוסעת כאמור במפורש בהיתר שסומן נע/1.

החומרה היתרה שנפלה בהתנהלותו של הנאשם הינה דווקא בנסיין לטשטש את זהותה של אותה נוסעת, תוך שהוא מנסה לשוות להסעתה שהיה עם קרובת משפחה דהיינו בתו הקטינה. כל זאת כאשר הוא מציג אף תיעוד שלו עצמו אשר נועד לתמוך בטענתו. לא אחת נאמר בעניינם של השוהים הבלתי חוקיים עצמם שמרכיב של הערמה או נסיון להערמה בדבר הזהות מהווה נסיבה לחומרה וקל וחומר הם פני הדברים כאשר מדובר במי שמסיע את השוהה הבלתי חוקי.

עוד יש לזכור שאמנם מדובר בעבירה של נסיון הסעה, אך לעניין העונש אין הבדל של ממש בין כך לבין הסעה מוגמרת. זאת משום העובדה שלא מוסר של כליות שאחז בנאשם מנע את השלמת העבירה אלא תושייתם של הבודקים במחסום אשר למרות הערמתו של הנאשם עליהם הצליחו לגלות את זהותה האמיתית של אותה נוסעת.

נוכח כל האמור, סברתי כי מתחם הענישה במקרה זה צריך לנוע בין 3 חודשי מאסר בפועל לבין שנת מאסר בפועל וכל זאת לצד מאסר מותנה ושילוב רכיבים כספיים.

בתוך המתחם יש לזקוף לזכות הנאשם את הודאתו במיוחס לו. יחד עם זאת, מדובר בנאשם שלחובתו עבר פלילי בעבירה של הסעת שב"ח ובגין זאת נדון למאסר בפועל של חודש ימים. בד בבד יש לקחת בחשבון שמדובר בהרשעה שניתנה לפני כמעט עשור.

אשר על כן, בהיבט המאסר בפועל סבורני כי עונשו של הנאשם צריך להיות קרוב לרף התחתון שהותווה אך לא תואם את הרף התחתון במדויק.

באשר לרכיבים הכספיים, הרי שמקובל דרך כלל להטיל קנס כספי וכך אעשה אף במקרה זה גם אם לא הוכח שלנאשם הייתה תועלת כלשהי בהיבט הכספי מהמעשה. הצורך ברכיב הכספי נובע מהרתעה וכאמור המדובר בתופעה של ממש. יחד עם זאת, בשים לב לנסיבות המקרה ולכך שמדובר בהסעה של נוסעת אחת, להבדיל ממספר נוסעים, כאשר הנאשם חטא לפני כן בעבירה זו לפני זמן רב, סבורני שגם אם יש סמכות להורות על חילוט הרכב כנגזרת מכך על חילוט הכספים שהופקדו כנגד שחרורו, הרי שזהו אינו המקרה לעשות כן וניתן להסתפק בהטלת הקנס בכדי לבטא את ההרתעה בהיבט הכספי.

נוכח כל האמור אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



א. מאסר בפועל של 4 חודשים אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, החל מיום 29.6.15. לשם כך, על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס דרום, באותו מועד עד השעה 8:00. יובהר כי נוכח האמור בפסקה 4.2 לחוות דעת הממונה הרי שככל שהנאשם חלילה יפר את מסגרת עבודות השירות, על הממונה לפנות לביהמ"ש בבקשה לשקול מחדש את עונשו וזאת חלף המרה בשיקול דעת ממונה בלבד של המאסר לכליאה ממשית.

ב. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור את אחת העבירות בהן הורשע או עבירה אחרת על חוק הכניסה לישראל.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ אשר ישולם מתוך ההפקדה בסך 10,000 ₪ שהפקיד אחיו של הנאשם בתיק 8441-01-14 וזאת לאחר שנמסר שהאח מסכים לקיזוז. יתרת הסכום ובנוסף לכך הפקדה נוספת בסך 10,000 ₪ באותו תיק, יוחזרו לאחיו של הנאשם כפוף לעיקול כנגדו.

ניתן צו להשמדת המוצג- תעודת הזהות שנתפסה מהנאשם וזאת בשים לב לכך שכבר קבל תעודת זהות חדשה.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

**המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.**

**ניתנה והודעה היום י"ז אדר תשע"ה, 08/03/2015 במעמד הנוכחים.**

**עמית פרייז , שופט**

הוקלדעלידיאביגילכהן