



ת"פ 5675/07/17 - מדור תביעות ת"א נגד ספרטק שליאפוצ'ני

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 5675-07-17 מדינת ישראל נ' שליאפוצ'ני(עציר)

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי

המבקשת: מדור תביעות ת"א

נגד

המשיב: ספרטק שליאפוצ'ני

החלטה

בבקשה לזמן את עד תביעה 3 ברשימת עדי התביעה בכתב האישום, למתן עדות בבית המשפט

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו כי ביום 2.11.15 החזיק 3 יחידות של סם מסוכן מסוג CHMICA-MDMB לצריכה עצמית ושלא כדין.
2. מפרוטוקול דיון ההקראה שהתנהל בפני מותב אחר עולה, כי ב"כ המשיב בתשובתה לכתב האישום לא כפרה במיוחס למשיב בעובדות כתב האישום, וטענה, כי מדובר בכתב אישום שהוגש כנגד קונה. מדובר "בתת נגזרת של סם המתוקסטטין שהוסף לפקודה כחלק מהתוספות שבתוספות כתת נגזרת" ושכחונתה לטעון לאכיפה בררנית ולזוטי דברים, והתיק הועבר אליי לשמיעת טענות משפטיות, כשנקבע שאין צורך בזימון עדים. (עמ' 4 לפרוטוקול)
3. בפתח הדיון בפניי ביקשה ב"כ המשיב לתקן כפירתה וציינה כי לא ברור מחוות הדעת אם מדובר בסם או בנגזרת של אחד הסמים המפורטים בפקודת הסמים, וטענה שתשובתה לא נרשמה במדויק בישיבת



המענה. בנוסף טענה כי המבקשת מכירה את טענתה לענין הסם וטרם החלו הוכחות ושאלן צורך בזימון עדי תביעה.

4. בתגובה לדברי ב"כ המשיב עתר ב"כ המבקשת לזמן את עד תביעה 3 ברשימת עדי התביעה בכתב האישום ערן פניגשטיין (להן: "העד") המומחה שכתב את חוות הדעת לענין הסם. ב"כ המבקשת טען כי בבקשת ההגנה לתיקון תשובת ההגנה לכתב האישום יש "הרחבת חזית". עוד טען כי העד יעיד "לענין הנגזרת", תוך שהמציא במעמד הדין לב"כ המשיב מסמך מיום 14.5.17 שכתב העד, (להלן: "המסמך") אשר לא עבר לידי ב"כ המשיב בעת צילום חומר החקירה, בשל היותו תרשומת פנימית.

5. מאחר ואין מחלוקת כי בטרם שמיעת הראיות, העבירה המבקשת את המסמך להגנה, ואין מדובר בהשלמת חקירה של המבקשת לאחר הגשת כתב אישום בתגובה לתשובת ב"כ המשיב לכתב האישום, סבורני, כי זכות המשיב להליך הוגן לא נפגעה.

בנסיבות אלו ועל מנת להגיע לחקר האמת, אני מאפשרת למבקשת לזמן את עד תביעה 3.

6. נקבע לתזכורת לקביעת מועד לשמיעת ראיות במעמד ב"כ הצדדים והמשיב ליום 28.11.18 בשעה 11:30.

מזכירות תשלח החלטה לב"כ הצדדים ותזמן משיב משב"ס.

ניתנה היום, י"ז כסלו תשע"ט, 25 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.