



ת"פ 56556/02/18 - מדינת ישראל נגד ברוך-ברק בדש

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 56556-02-18 מדינת ישראל נ' בדש(עציר)
תיק חיצוני: 72179/2018

בפני	כבוד השופטת אתי כרייף
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	ברוך-ברק בדש (עציר)



החלטה

1. לפני בקשתה של הגברת ו' ק' (להלן: "**המתלוננת**") לבטל את עדותה בבית המשפט שנקבעה ליום 19.7.18 או לחלופין להעידה שלא בנוכחות הנאשם.
2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של תקיפת זקן הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 368(א) לחוק העונשין. בהתאם לעובדות האישום בתאריך 14.2.18, בשעה 09:00, באוטובוס, תקף הנאשם את המתלוננת באמצעות אגרוף בפניה על רקע דרישתו לכסף ממנה. המתלוננת, ילידת 1934 נפצעה ונזקקה לטיפול רפואי בבית חולים שכלל תפירת החתך.
3. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום.
4. בקשת המתלוננת נתמכת במסמך רפואי מטעם ד"ר גו'אן דיק רופאת משפחה ובמכתבו של בא כוחה המתאר את מצבה האישי, הנפשי, גילה וחששה מפני עדות בנוכחות הנאשם שתסב לה נזק רב.
5. הבקשה הופנתה להתייחסות ב"כ הצדדים.
6. ב"כ המאשימה השיב כי אין אפשרות לפטור את העדה ממתן עדות, אם כי התנגדות להעידה מאחורי פרגוד. ב"כ הנאשם השיבה אף היא כי לא תוכל לוותר על חקירת העדה מבלי שניתנה התייחסות לעניין העדתה מאחורי פרגוד.
7. למקרא כתב האישום, הבקשה, והתייחסות ב"כ הצדדים, אין מקום לוותר על עדותה של המתלוננת שהינה בליבת כתב האישום ויחד עם זאת ראיתי לאפשר את עדותה מאחורי פרגוד מהנימוקים שאפרט להלן.
8. אמנם זכותו של נאשם כי ההליך הפלילי כולו יתנהל בפניו כמצוות סעיף 126 לחסד"פ כמו גם לראות ולשמוע את עדותו של מי שמעיד נגדו, שכן, שמיעת עד בנוכחות נאשם, מוסיפה ליכולתו של בית המשפט להסתמך, לצרכי הערכת מהימנות, על התנהגותו הייחודית של העד הנוצרת במהלך יצירת קשר העין בינו לבין הנאשם.
9. אך לצד זאת, קיים אינטרס נוסף, במדרג חשיבות שאינו פחות, והוא הפגיעה הרפואית והנפשית העשויה להיגרם למתלונן כתוצאה ממסירת העדות בנוכחות נאשם.
10. הגם שבעניינינו אין מדובר בעבירת מין או סחר בבני אדם, עבירות המאפשרות שמיעת עדות.
11. של מתלונן שלא בנוכחות הנאשם אך בנוכחות סנגורו בהתאם להוראת סעיף 2ב(א) לחוק לתיקון סדר הדין (חקירת עדים), תשי"ח-1957, הפסיקה הכירה ולא אחת באינטרסים חשובים המתקיימים גם בעבירות אחרות בנסיבות מסוימות, שמפניהם נסוגה זכותו של הנאשם להישיר מבט לעבר העד המעיד נגדו (ראה ע"פ 5249/01 **מזרחי נ' מדינת ישראל**, ת"פ (מחוזי תא) 40204/07 **מדינת ישראל נ' פלוני**, ת"פ(אילת) **מדינת ישראל נ' ליאור בקמן**).
12. אין צורך להכביר במילים בדבר נסיבות ביצוע העבירה והחוויה הקשה שוודאי עברה מתלוננת ילידת 1934 כתוצאה מהמעשים המיוחסים לנאשם. מצבה הרפואי והנפשי כמו גם החשש שמא אלה יחריפו כתוצאה ממסירת העדות, הובאו לעיוני באמצעות מסמך רפואי ובאמצעות בא כוחה.
13. בנתונים אלה ולאחר שערכתי את האיזונים בין האינטרסים השונים ועמדות הצדדים, ראיתי לשמוע את עדותה מאחורי פרגוד מבלי שיוצר כל קשר עין בינה ובין הנאשם, אמצעי אשר יאפשר לבית המשפט ולב"כ הצדדים להתרשם מהמתלוננת מאמינותה ומהתנהגותה על דוכן העדים מבלי לחשוף אותה באופן ישיר לנאשם.
14. למותר לציין כי הנאשם שהנו עצור, ישהה באולם תוך שלבאת כוחו יהא קשר מתמיד עמו.
15. אשר על כן אני קובעת כי עדות המתלוננת תשמע מאחורי פרגוד באופן שבית המשפט ובאי כוח הצדדים יוכלו לראות את המתלוננת במהלך מסירת עדותה, אך לא ייוצר כל קשר עין בינה לבין הנאשם.

המזכירות תדאג ליישם את ההחלטה להצבת פרגוד באולם הדיונים כמחצית השעה טרם

תחילת הדיון באמצעות גורמי האבטחה בבית המשפט

כן יוזמן מתורגמן לשפה האנגלית לצורך שמיעת העדות.

ההחלטה תועבר לב"כ הצדדים וב"כ המתלוננת

עמוד 2



הצדדים.