



ת"פ 56504/05/16 - מדינת ישראל נגד סאמח נגיב

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 56504-05-16 מדינת ישראל נ' נגיב(אחר/נוסף)

בפני
בעניין: כבוד השופט ירון מינטקביץ
מדינת ישראל ע"י עו"ד בני ליבסקינד
המאשימה

נגד
סאמח נגיב ע"י עו"ד איתן און
הנאשם

גזר דין

רקע

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר דיוני, באחת עשרה עבירות של תמיכה בארגון טרור ובשבע עבירות של הסתה לאלימות או לטרור. ההסדר שבין הצדדים כלל תיקונים בכתב האישום, ללא הסכמה בענין העונש. בנוסף צירף הנאשם תיק נוסף במסגרתו הורשע בעבירות של התפרצות לבית עסק וגניבה ממנו.

ואלו עובדות כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי:

בין התאריכים 09.01.15 ועד 27.04.16 פרסם הנאשם בחשבון הפייסבוק שלו שמונה עשר פרסומים אסורים: אחד עשר פרסומים כללו קריאות אהדה, שבח ותמיכה בארגון טרוריסטי ושבעה פרסומים הכילו דברי תמיכה או הזדהות, שבח, אהדה ועידוד מעשי אלימות או טרור.

בין היתר, הנאשם העלה לחשבון שבעה פרסומים ובהם תמונות של מפגעים שונים, אשר ביצעו פיגועים ופגעו באזרחי המדינה, וליווה אותם בכיתובים המביעים תמיכה בהם ובמעשיהם. עוד העלה הנאשם פרסומים ובהם רעולי פנים עם סמלי החמאס, מלווים גם הם בכיתובי תמיכה וכן העלה מספר תמונות שלו עם דגל חמאס. רוב הפרסומים אותם העלה הנאשם לחשבון זכו לעשרות סימני חיבוב ("לייק") - הכל כפי שפורט בהרחבה בכתב האישום המתוקן.

כתב האישום שצורף במסגרת ת"פ 68544-12-14:

ביום 09.09.14 נכנס הנאשם יחד עם שניים נוספים לחנות מכולת בשכונת שמואל הנביא בירושלים, בה עבד קודם לכן אחד משותפיו של הנאשם. השלושה נכנסו אל החנות באמצעות מפתח שהיה ברשותם וגנבו שלושה עשר ארגזי שתיה בשווי כולל של כ- 1,200 ש"ח.

להשלמת התמונה אציין כי טרם נגזר דינם של שני הנאשמים הנוספים אשר בתיק שצורף, אך הוזמנו בעניינם חוות דעת



של הממונה על עבודות השירות ועניינם קבוע לשמיעת טיעונים לעונש ביום 6.7.17.

טיעוני הצדדים

ב"כ המאשימה שם דגש על חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם בתיק העיקרי ועל הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם ובהם ערך השמירה על בטחון הציבור והסדר הציבורי. המאשימה הפנתה לכמות הפרסומים ולחשיפה המשמעותית לה זכו פרסומי הנאשם. אשר על כן עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם של מאסר בפועל לתקופה שבין שנה לשנתיים.

ביחס לתיק ההתפרצות אשר צורף, עתרה המאשימה למתחם עונש הולם שבין חצי שנה מאסר בפועל ועד שנה וחצי וכן מאסר מותנה, קנס ופיצוי. בתוך המתחם עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש הנמצא בחלקו התחתון בכל אחד מן המתחמים אותו ביקשה לקבוע ולצבור את העונשים, שכן עניינם שונה ונפרד.

ב"כ הנאשם הדגיש את העובדה שהנאשם הודה, נטל אחריות ונמנע מניהול הוכחות. כמו כן הפנה לכך כי הנאשם צעיר והמעשים לטעמו מבטאים סוג של "משובת נעורים". עוד ציין, כי הנאשם נעדר עבר פלילי ומגיע ממשפחה נורמטיבית. אשר על כן ביקש לקבוע בתיק העיקרי מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר בפועל ממש.

ביחס לתיק הנוסף ביקש ב"כ הנאשם להמתין לגזירת דינם של יתר הנאשמים ובכל אופן עתר להשית על הנאשם עונש כולל של שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, בגין שני התיקים יחדיו.

הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה. בדבריו הבטיח שלא יחזור על המעשים וביקש הזדמנות לשנות דרכיו.

מתחם העונש ההולם

יש לקבוע שני מתחמי עונש נפרדים בשני התיקים שכן מדובר בעבירות שונות בתכלית אשר אין ביניהן כל קשר ענייני.

התיק העיקרי

חומרת מעשיו של הנאשם ברורה ורבה. הנאשם הסית לאלימות ולטרור והביע תמיכה בארגון טרור. מעשים אלו פוגעים ישירות בערך השמירה על בטחון הציבור ובשלומם. רשתות חברתיות הן כיום דרך מקובלת לתקשורת והבעת דעות, אך שימוש בהן לצורך הסתה לאלימות ולטרור ולתמיכה בביצוע פיגועים הוא דבר אשר פוטנציאל הסיכון שבו גבוה מאוד, שכן הוא יוצר אווירה המהווה קרקע פורייה לצמיחתן של פעולות טרור - ובמיוחד הדברים אמורים כאשר מדובר בתקופה מתוחה שהתאפיינה בפיגועים רבים. קיים חשש ממשי, כי פרסומיו של הנאשם ימריצו אנשים הנחשפים להם, לבצע פעולות אלימות וטרור.

מתחם העונש ההולם בעבירות אלה יקבע בהתאם להיקף ההסתה, מובהקותה והיקף הנחשפים אליה. ור' לעניין מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות מעין אלה את גזרי הדין בת"פ (שלום ירושלים) 36511-10-16, שיוחי, ת"פ (שלום י-ם) 44920-12-14, עאבדין, ת"פ (שלום י-ם) מדינת ישראל נ' נאסר הדמי (1.6.15); ת"פ (שלום י-ם) 44957-12-14 מדינת ישראל נ' עודי סונקרוט (27.5.15); ת"פ (שלום י-ם) 44725-12-14 מדינת ישראל נ' עומר שלבי (12.5.15). ר' גם ת"פ (מחוזי י-ם) 4001-05-15 מדינת ישראל נ' ש.ט (22.07.15), בו קבע בית המשפט המחוזי, טווח של 5-25 חודשי מאסר בפועל בעבירות מעין אלה, בהתחשב בכמות הפרסומים, תדירותם, תוכנם, פוטנציאל התפוצה שלהם



והתקופה בה הם פורסמו.

במקרה שלפני, הנאשם פרסם לאורך כשנה דברי הסתה לאלימות ולטרור, לעיתים ממש בסמוך לביצועם. כמו כן הנאשם הביע תמיכה בארגון טרורסטי. רוב הפרסומים זכו לעשרות "חיובים" כל אחד ולתגובות רבות והיו חשופים לציבור בלתי מוגבל.

לאור זאת, ראיתי לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי מאסר לריצוי ממש ועד 24 חודשי מאסר בפועל, וכן עונשים נלווים.

תיק ההתפרצות

הנאשם התפרץ יחד עם שניים מחבריו לחנות מכולת בה עבד אחד מהם קודם לכן, תוך שימוש במפתח אותו קיבל לצורך עבודתו. שלל הגניבה אמנם אינו רב, 13 ארגזי משקאות קלים בשווי כולל של 1,200 ש"ח, אך אין להקל בו ראש.

לצד החומרה הכללית שבעבירת ההתפרצות והגניבה, במקרה זה הדבר נעשה תוך ניצול האמון שניתן בחברו של הנאשם במסגרת עבודתו. כמו כן ההתפרצות בוצעה על ידי שלושה שחברו להם יחדיו.

לאור נסיבות המקרה, מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם הוא מאסר לתקופה שבין מספר חודשים ועד עשרים חודשים. מתחם זה מקל יותר מאשר המתחם אותו אני נוהג לקבוע בתיקי התפרצות "רגילים" (מאסר לתקופה שבין ששה חודשים ועד שלושים, ר' למשל עפ"ג 54218-01-14, נריה עמיהוד), משום שההתפרצות בוצעה מבלי שנגרם לחנות כל נזק ומשום שמעובדות האישום עולה כי שלל הגניבה נתפס במקום ויש להניח שהוחזר לבעלים.

נסיבות אשר אינן קשורות לעבירות

הנאשם יליד 1992, רווק, אין לחובתו הרשעות קודמות.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו עולה כי הנאשם נוטה למזער את הבעייתיות שבמעשיו וכי הינו בעל דפוסי אישיות לא בשלים הנוטה לפעול באופן אימפולסיבי ללא שיקול דעת ומחשבה מעמיקה להשלכות מעשיו.

הנאשם התקשה לקבל אחריות למעשיו. ביחס לעבירות ההסתה טען, כי מרבית הפרסומים המתוארים בכתב האישום לא הועלו על ידו אלא על ידי "אחר" אשר "גנב את חשבוננו". הנאשם טען כי לא היתה לו כוונה להסית וכי אינו חבר בארגון טרור (ואני ער לכך שלא יוחסה לנאשם עבירה של חברות בארגון טרור אלא של תמיכה). ביחס לעבירת ההתפרצות טען הנאשם, כי התלווה אל חברו מבלי שידע מהן כוונותיו וכי לא נטל חלק במעשים.

להערכת השירות ברקע המעשים התנהגות אימפולסיבית של הנאשם, אשר נוטה לפעול ללא שיקול דעת ומבלי להבין את השלכות מעשיו. עוד עלה מהתסקיר, כי הנאשם אינו מודע לקושי והבעייתיות שבמצבו. לאור אלה, שירות המבחן לא המליץ על שילובו של הנאשם בהליך טיפולי.

מנגד, שירות המבחן הביע חשש כי אם יוטל על הנאשם מאסר לריצוי ממש, הדבר עלול להחמיר את מצבו של הנאשם ולהגביר את הסיכון כי ישוב ויבצע עבירות.



דין והכרעה

לזכות הנאשם זקפתי את הודאתו במיוחס לו והעדר הרשעות קודמות. עוד הבאתי בחשבון כי מדובר באדם צעיר יחסית. עם זאת, התקשיתי לקבל את הטענה כי מעשיו של הנאשם מהווים "משובת נעורים": הנאשם יליד 1992 ובעת ביצוע המעשים היה כבן 22-24, ומדובר בגיל בו אדם אמור להבין את משמעות מעשיו והשלכותיהם.

לחובת הנאשם זקפתי את העובדה שלפני שירות המבחן לא קיבל אחריות למעשיו אלא ניסה לתרצם בתירוצים שונים. לא אחמיר עם הנאשם בשל כך, אך הדבר מקשה לתת משקל לטענותיו על חרטה כנה ושולל את האפשרות להטיל עליו עונש החורג ממתחם העונש ההולם.

לאור כל אלה, ראיתי להשית על הנאשם עונש הנמצא בצידם הנמוך של מתחמי העונש ההולם הנוגעים לשני האישומים, תוך חפיפה בין עיקר העונשים.

לא ראיתי מקום לבקשת ב"כ הנאשם, להמתין לגזירת דינם של המעורבים האחרים בתיק ההתפרצות. גם אם אצא מהנחה שיגזר עליהם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, אין בכך למנוע לגזור על הנאשם עונש של מאסר ממש, שהרי מתחם העונש ההולם את התיק העיקרי (עבירות ההסתה והתמיכה בארגון טרור) מתחיל בעונש של ששה חודשי מאסר לריצוי ממש.

לפיכך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. שמונה חודשי מאסר בפועל. תחילת ריצוי העונש ביום 5.7.17. מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם והצדדים יגישו הודעה מתואמת בענין זה.
- ב. חמישה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור אחת מן העבירות בהן הורשע או עבירת רכוש שהיא פשע תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.
- ג. חודשיים מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירת רכוש שהיא עוון תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.

הנאשם יתאם כניסתו למאסר עם הנפאבחווןמיוןשלשירותבתי הסוהר בטלפונים 08-9787377 או 08-9787336. ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב עד השעה 9:00 במתקן המעצר בבית סוהר ניצן ברמלה, עם תעודה מזהה והעתק גזר הדין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.



ניתן היום, ח' תמוז תשע"ז, 2/7/2017, במעמד הצדדים.