

ת"פ 56494/07 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 22-07-56494 מדינת ישראל נ' פלוני (עוצר)

בפני כבוד השופט טל ענר
בעניין: המאשימה
מדינת ישראל
נגד
פלוני
הנאשם

זכור דין

כתב האישום

- הנאשם הורשע על פי הودאותו במיוחס לו בשני כתבי אישום מתוקנים, על פי הפירוט שדלהלן:
- ת"פ 21-10-32517 (הכרעת דין מיום 2.6.2022 בפני ס"ג, כב' השופט נוריאל - יכונה להלן "התיק הראשי"), עניינו באירוע מיום 13.3.2021.

באותו יום, בהיותו תחת השפעת אלכוהול, זرك הנאשם על פרודתו ד' (להלן: המתלווננת) זוג נעליהם, כרך ידו סיבב צוואריה תוך שאומר **"אני אעשה מה שבא לי, אף אחד לא יעזור אותי."**

המתלווננת נטלה את מכשירה הסלולרי במטרה להזעיק עזרה אך הנאשם חטף ממנה את המכשיר והטיחו בקיר. או אז איים הנאשם על המתלווננת באמוריו **"אני לא מפחד חצי שנה לשבת, אני אחזר ויהיה לך יותר גרווע, אני אשrox לך את החנות, לא אירגע עד שאני אמחק אותך."**

בהמשך נסעו השניים למרוץ גמילה והנאשם משך בבלם היד תוך כדי שהמתלווננת נוהגת ברכב. הנאשם תפס את המתלווננת בשערה והורה לה לעבור למושב הנוסע. בהמשך, נהג ברכב בצורה פרועה ואיים על המתלווננת שיפגעו בה תוך שהוא מתחנן שיעזרו את הרכב.

עמוד 1

לאחר מכן יצא הנאשם מהרכב, נטל אבן ואים שישילכה על הרכב, וכן איים על המתלוונת באומרו "את חושבת שהכרת גברים, הנה הגעת לחיים שלך למד אותך ל��חים, אני אלמד אותך אראה לך מה זה לחוית עם גבר". בהמשך הנסיעה משך הנאשם פעם נוספת בבלם היד, ובשלב מסוים יצא מהרכב והכח את המתלוונת בפניה, משך אותה בכוח במעילה והטיח את דלת הרכב ברגלה.

בהמשך, הוציא הנאשם חפץ חד ואים על המתלוונת שידקור אותה ושיעשה לה "**סימן מאוזן לאוזן**", כל זאת כשהמתלוונת מתחנןת שיאפשר לה להיכנס לרכב ולשוב הביתה. בהמשך החל הנאשם להשתולל ברכב ושבר בתוכו חלקים באמצעות מפתח ברכב.

בחלק האחרון של השתלשלות אירועים קשה זו הצליחה המתלוונת לברוח לכיוון ביתה. הנאשם הגיע לבית ודפק בחזקה בדלת, המתלוונת העזיקה את המשטרה, והנ帀ה סימן מעשי בזריקת אבן על גג הרכב.

3. על פי הודהתו בעובדות אלה הורשע הנאשם בעבירות **תקיפת בת זוג**, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק; **ונחיגה בקלות ראש**, עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה.

4. ת"פ 56494-07-22 (הכרעת דין מיום 30.1.2023) עניינו באירוע שהתרחש בבית המתלוונת ביום 21.7.2022 (יכון להלן - התקן השני).

באותו יום שהה הנאשם בבית עם חברו דמיטרי. המתלוונת הגיעה למקום וביקשה ממנו לעזוב את הבית. בתגובה לדבר הכהה הכהה הנאשם בפניה במכת אגרוף והמתלוונת נפלה ארצתה, והנ帀ה כהה בראשה בשתי מכות אגרוף נוספת.

מיד ובסימון, בעוד המתלוונת על הרצפה נטל הנאשם סכין מטבח גדולה, התקרוב למתלוונת, ובעודו מחזיק בסכין אמר לה "**עכשו אני אזכיר אותך מאוזן לאוזן ואת הראש שלך אני אביא לילדים שלך**", והוסיף "גם אם יקחו אותי למשטרה אני יצא ויש לי חברים שיטפלו בך כשאני אהיה בפנים" והוסיף "**אני החושך אני השד**".

בשלב זה נטל הנאשם מוט ברזל, הצמידו לגרונה של המתלוונת ואמר "**את לא יודעת עם מי יש לך עסק**". המתלוונת הלכה לעבר הדלת והנ帀ה איים עליה באומרו שאם תעזוב את הבית ישறך אותו. או אז נטל הנאשם סכין נוספת, אמר "**את לא יקחו בקלות**" והדגים תנועת חיתוך מול בטנה של המתלוונת.

בשלב זה הגיעו בתה של המתלוונת הביתה, אמרה לנ帀ה לצאת והזעיקה את המשטרה. כתוצאה מעשי הנאשם נגרמו למתלוונת חבלות בדמות אדומות ונפיחות בשפתיה, וכן נפיחות ושריטה ביד שמאל.

5. על פי הودאות בעובדות דלעיל הורשע הנאשם בעבירות **תקיפת בת-זוג הגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 22(ג) לחוק העונשין, תשל"ג-1977, **ואיתום**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

6. בטיונה לעונש עמדה המאשימה על החומרה הרבה שבממשי הנאשם ופגיעה בערכיהם המוגנים. המאשימה הצבעה על מגמת החומרה בענישה בעבירות אלימות במשפטה. בהתבסס על פסיקה שהוגשה עתירה המאשימה לקבוע מתחם ענישה כולל הנע בין 24 ועד 48 חודשים בגין שני התיקים. בתוך מתחם הענישה עתירה המאשימה לגזר על הנאשם, שכן לו עבר פלילי, 28 חודשים מאסר.

7. תשkieר שירות המבחן מיום 26.2.2023 שהוגש בעניינו של הנאשם דיווח כי הקשר בין לבין המתлонנת נזק וכי הנאשם הכיר בנזקנותו בתחום ההतמכות לאלכוהול. הנאשם התקשה להתייחס באופן ביקורתי להתנהגותו התוכנית ונטה לטעטש את הבעיות ביחסו עמה. שירות המבחן העריך כי בשלב זה הנאשם אינו בשל או בעל כוחות לטיפול אינטנסיבי ולפיכך לא בא השירות המבחן בהמלצת טיפולית.

8. הסניגור הפנה להודאת הנאשם ולקיחת האחריות וכן לנسبותיו האישיות של הנאשם. הסניגור מכיר בחומרת העבירות אך מפנה לעברו הנקי של הנאשם ומיחס חלק מהתנהלותו לביעית השימוש שלו באלכוהול. בהתבסס על פסיקה טען הסניגור לעונש של 15 עד 18 חודשים מאסר.

9. הנאשם בדבריו האחרון הודה בבעית השימוש שלו באלכוהול, הביע חרטה על מעשייו וביקש "להשתקם ולהזoor לשגרה".

דין והכרעה

10. בהתאם להוראות החוק, אקבע את מתחם הענישה תוך מתן משקל לערכים החברתיים בהם פגע הנאשם, למידת הפגיעה בהם, לנسبות ביצוע העבירה ולמדיניות הענישה הנוגגת.

11. פסיקה עקבית של בית המשפט העליון קובעת כי בעבירות אלימות המבוצעות בתחום התא המשפחתית גלוימה חמורה ייחודית הרואה לתגובה עונשית הולמת. כך למשל ציין כבוד השופט אלרון באחת הפרשות כי: "**ubenrot** אלימות נגד בן זוג פוגעות בשלמות גופו של בן הזוג, בביטחוןנו, בכבודו ובשלמות חייו. יש לייחס לעבירות אלו חומרה יתרה, אשר ככל הנ מרוחשות בין כתלי הבית באופן הסמי מן העין, תוך ניצול פרטי כוחות פיזיים בין בני הזוג, ולעתים תוך ניצול תלות כלכלית ורגשית של בן או בת הזוג" (רע"פ 2486/19 **נאטור נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבז, 11.4.19, וכן ר' לאחרונה רע"פ 6979/22 **דודקה נ' מדינת ישראל**, 22.10.22 [פסקה 12]).

12. הנאשם פגע בשלמות גופה של המתлонנת, באוטונומיה שלה, בשלות נפשה, בביטחוןנה ואף ברכושה. נוכח טיב מעשי נראה כי מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים גבוהה.

13. **בתיק ראשון** עיקר החומרה בא לידי ביטוי בהימשכות האירוע על פני שעות רבות, משעות הצהרים ועד שעת

ערב מאוחרת - בבית ובדרך, ברכב ומוחזקה לו, בנסיעה ובעצירה. הנאשם, שיכול היה להפסיק את מעשיו בכל שלב, פגע שוב ושוב במתלוננת באוימים מילוליים חריפים קשים, בנסיבות מסווגות של בלם היד תוך כדי נסיעתו, ובאלימות פיזית - משיכת שער, מכות פנימית, טריקת דלת רכב על רגלה. מדובר בתעללות של ממש, השפה מתמשכת והטלת טרור. חומרה נוספת נועזה בכך שהנאשם ביצע את העבירות תוך שתיית אלכוהול, אשר נראה כי גורמת לו להיעדר עכבות והיעדר שליטה.

14. **בתיק השני** חלה הסלמה מסווגת במשמעותו הנאשם ושוב הפקה המתלוננת לשק חבות בידו, ספגה מכות אגרוף לאזרחים רגשים - פניה ורואה, ונאלצה לשמעו שוב ושוב אויים מצמיים הכלולים תיאורים גרפיים, כשהנאשם מאיים עליו בסכינים. גם הפעם מדובר מושך שהנאשם יכול היה לחודל ממנו בכל שלב, שנפסק רק בשל הגעתוบทה של המתלוננת לדירה. הפעם, גם נחבלת המתלוננת.

15. יש לציין לחייבת הנאשם כי מעשיו בתיק זה נעשו תוך כדי ניהול ההליך הפלילי בתיק הראשון. חדש וחצי בלבד לאחר שהנאשם הודה בעובדות כתוב האישום בתיק הראשון ונשלח להכנות תסוקיר - נעצר בשל מעשיו בתיק השני, למدرك כי המסוכנות נשקפת ממנו ממשית: אפילו הлик משפטי שסקנת מסר בצדיו וכן תמרץ חיובי מובהק בדמותם תסוקיר שאמור להינתן - כל אלה לא גרמו לנואם לרשון את התנהגותו או לבחון את סיבותיה, וחתוך זאת המשיך במנハנו לצורך אלכוהול ללא בקירה ולפגוע במתלוננת בפראות.

16. רמת הענישה בעבירות אלימות במשפחה מגוונת, וכאמת מידת מצאתו להפנות לפסקי הדין הבאים, בהם נعزيزתי לעיצוב המתחם. המשותף לפסקי דין אלה הוא שמדובר בהם באיורע אלמ"ב מתמשכים (בניגוד לאים בעידנה דריתהא, או תקיפה במקה ייחידה) הכלולים תקיפה פיזית ואויומים גם יחד, כשברובם היה הנאשם בגילופין, וכאשר לא היו המלצות טיפוליות או שיקולי שיקום ממשותיים: עפ"ג (מרכז) 20-08-2040 **אללו נ' מדינת ישראל** 17.11.20 (17.11.20); עפ"ג (מרכז) 10457-05-21 **רחלמים נ' מדינת ישראל** (7.11.21); ת"פ (רמלה) 20-02-20495-02-21 **ישראל נ' אומנסקי** (24.5.21); ת"פ (רמלה) 62882-02-20 **מדינת ישראל נ' צעלאק** (5.7.20).

17. אזכיר כי ההחלטה אליה הפנה הסניגור ניתנת לאבחן מעניינו ולא ניתן לבסס עליה את מתחם הענישה. כך למשל בת"פ 925-04-21 (בו נגזו 15 חודשי מאסר) מדובר בשלושה מקרי אלימות,อลם בשניים מהם בעברה עבירת אוים, וגם האירוע השלישי שככל אiom בסיכון ותקיפה פיזית נופל בחומרתו מהתיק השני בעניינינו; בת"פ 36977-11-18 (7 חודשים מאסר) מדובר בשני אישומים הנופלים בחומרתם מעניינו, שעיקר החומרה בו נועז בהימשכות פרצי האלימות של הנאשם; ת"פ 17496-07-21 (16 חודשים מאסר), גם בפרשה זו רמת האלימות נופלת באופן מובהק מרמת האלימות בה נקט הנאשם שבפני).

18. אף כי עיונית נכוון יותר היה לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהתיקים, הצדדים עתרו שייקבע מתחם ענישה אחד וממצאי כי אין מניעה לעשות כן, מה גם שמלילה ראשית בית המשפט לפי סעיף 40ג לחוק העונשין לגזר עונש כולל, תוך שמירה על עקרון ההלימה "בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר - בין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת".

19. בהתבסס על הפגיעה הקשה במערכות המוגנים, נסיבות ביצוע העבירה ורמת הענישה המקובלת, מצאתו כי

מתחם העונש החולם בעניינו בין שני התקדים נע בין 22 ל-45 חודשים מאסר בפועל, לצד רכיבי עונשה בלבד.

20. בהתאם לתפקידו סבורני כי ניתן לגזר את עונשו של הנאשם סמוך לרגע התחתון, בשל עברו הפלילי הנקי ונסיבות האישיות והנסיבות (לרבות תמיכת באביו החולה), הודהתו באשמה, החרטה שהביע ובשים לב לכך שקיים מzeitig הכרה ראשונית של בעית ההतמכרות לאלכוהול. בנוסף, כפי שצוין בתסaurus, נתקה הקשר עם המתלוונת, והיא עצמה לא הביעה חששמן הנאשם.

21. יש לקוות שהתקופה הלא קצרה בה שהה הנאשם במעצר, ותקופת המאסר שעוז נותרה לו, יהוו סנקציה מרתיעתת שלאחריה ישוב הנאשם בדרך ישיר ופנוי להליך של בחינה עצמית וטיפול בדפוסי ההtanegot הפגוענים שלו. העונש לא יגזר ברף התחתון ממש, על מנת לתת ביטוי לשיקולי הרתעה שחשיבותם רבה בסוג זה של עבירות.

22. באשר לרכיבי העונשה הנלוויים יוטלו על הנאשם מאסרים מותניים, וכן ייפסק פיצוי למתלוונת על מנת לתת ביטוי גשמי - ولو סמלי - לסלבל שהיה מנת חלקה מן הנאשם.

23. לאור כל האמור אני דין את הנאשם לעונשים הבאים:

א. **24 חודשים מאסר בפועל, בגיןימי מעצרו בשני התקדים** (ימים 14.3.21-16.3.21 ומימים 21.7.22 ואילך).

ב. **8 חודשים מאסר על תנאי**, שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרورو ממאסר עבירת אלימות מסווג פשע.

ג. **4 חודשים מאסר על תנאי**, שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחררו ממאסר עבירת אלימות מסווג עוון.

ד. **פיצוי למתלוונת בסך 4,000 ש"ח**. הפיצוי ישולם תוך 90 יום ויעבר למתלוונת בהתאם לפרטים שימסרו תוך 14 ימים ע"י המאשימה על גבי טופס "פרטני ניזוק".

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מיום

צו כללי לモציגים, על פי כל דין.

ניתן היום, ו' ניסן תשפ"ג, 28 מרץ 2023, במעמד הצדדים.

