



ת"פ 56438/05/21 - מדינת ישראל נגד יוסי בן שלום

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 56438-05-21 מדינת ישראל נ' בן שלום (עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה נגד הנאשם
מדינת ישראל	יוסי בן שלום (עציר)

גזר דין

כתבי האישום:

1. במסגרת ת"פ 28790-12-17 הורשע הנאשם ביום 6.2.2020, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות של התפרצות לבניין שאינו מגורים וביצוע גניבה, לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין - תשל"ז 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), התפרצות למגורים, לפי סעיף 406 (ב) לחוק העונשין, גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין (שתי עבירות), זיוף לפי סעיף 418 לחוק העונשין, וגניבת כרטיס חיוב לפי סעיף 16(א) לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו 1986.
2. על פי על פי הנטען באישום הראשון, ביום 20.4.2017 בסמוך לשעה 20:35, נכנס הנאשם עם חברו למטבח של חדר האוכל בקיבוץ מגדל עוז, זאת לאחר שפתח את הדלת שהייתה נעולה באמצעות מפתח שהחזיק ללא רשות. הנאשם פתח את המקרר שבמטבח ונטל לידיו שמונה מגשים ובהם דברי מזון שונים, ויצא מהמקום.
3. על פי הנטען באישום השני, ביום 27.3.2017 סמוך לשעה 9:30, התפרץ הנאשם לביתה של הגב' רחל הלפרט בקיבוץ מגדל עוז, זאת לאחר שהצטייד בסכין, באמצעותו פתח את הדלת. הנאשם גנב מתיק שהונח בחדר השינה, כרטיס אשראי, וביצע רכישות בסכום של ₪ 1172. הנאשם חזר לבית, התפרץ בשנית אליו באמצעות הסכין שהותיר במקום, והחזיר את הכרטיס חזרה לתיק.
4. על פי הנטען באישום השלישי, בחודש מרץ 2017 במועד שאינו ידוע, הגיע הנאשם למשרדי הרפת בקיבוץ מגדל עוז, כאשר הבחין בארונית פתוחה השייכת לגב' סבטלנה בוכר (להלן: "**המתלוננת**") בה הונח תיק. הנאשם חיטט בתיק והוציא מתוך ארנק, שיק השייך למתלוננת וחתום בחתימתה. בהמשך ביקש הנאשם מאדם שזהותו אינה ידועה, לרשום על השיק את הסכום 10,000 ₪ במילים ובמספרים.
5. במסגרת תיק זה סוכם בין הצדדים, כי יוגש בעניינו של הנאשם תסקיר מבחן בטרם יישמעו הטענות לעונש, כאשר המאשימה תגביל עצמה למאסר למשך 24 חודשים, וההגנה חופשיה בטיעוניה.



6. ביום 30.9.2021 צירף הנאשם שני תיקים נוספים והודה גם בהם:
7. במסגרת תיק מספר 56438-05-21 הודה הנאשם בעבירת התפרצות לפי סעיף 407 (ב) לחוק העונשין, והיזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין.
8. על פי הנטען בכתב האישום, בין התאריכים 7.5.2021 בשעה 18:30 ל-8.5.2021 בשעה 20:00, נכנס הנאשם למשרד "המכינה העולמית של בני עקיבא" בקיבוץ מגדל עוז, פתח חלון שהיה סגור אך לא נעול, תוך ששבר מדף שהיה צמוד לחלון, דרכו התפרץ ונכנס פנימה. בהמשך הנאשם זרע הרס במקום, ונטל מהמקום שני מכשירי טלפון נייד.
9. במסגרת תיק מספר 65505-01-20, הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן בעבירות של התפרצות למגורים לביצוע גניבה, לפי סעיף 407 לחוק העונשין, וגניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.
10. על פי הנטען בכתב האישום, בין התאריכים 9.2.2019 ל-16.2.2019, בשעה שאינה ידועה, נכנס הנאשם לחדרי "המכינה העולמית" בקיבוץ מגדל עוז וגנב מאחד החדרים מחשב מסוג "אייפד".

תסקיר שרות המבחן:

11. בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים אביא מתוכם בתמצית:
12. בתסקיר מיום 11.5.2020 צוין, כי הנאשם כבן 22 מתגורר בבית הוריו המאמצים. תואר בתסקיר רקע קשה בו צמח הנאשם (ראו: עמוד 1 פסקה 2). הנאשם הוצא מביתו בצו בית משפט בגיל 3, ועבר בין מספר משפחות אומנה. הנאשם תיאר את משפחתו הנוכחית כמספקת לו ביטחון ויציבות. הנאשם אובחן כסובל מסכיזופרניה ומרכיב של OCD. לאורך השנים ומאז ילדותו חווה הנאשם התמודדויות מורכבות, פגיעות רגשיות, תחושת דחייה, קושי בפיתוח אמון בני אדם או תחושת שייכות. הוסף, כי הנאשם בחור צעיר, המביע מוטיבציה לשיקום חייו. הנאשם מסר לשירות המבחן, כי הוא עומד להיקלט בהוסטל של מכון "סאמיט", המהווה מסגרת טיפולית מוגנת. נוכח זאת, בא שרות המבחן בהמלצה לדחיית הדיון בחודש ימים.
13. בתסקיר מיום 9.2.2021 צוין, כי השתלבותו של הנאשם במכון "סאמיט" לא יצאה אל הפועל, לאחר שהנאשם נמצא בלתי מתאים, נוכח שימוש בסם בסמוך למועד קליטתו. נעשו מספר ניסיונות נוספים לשילובו בטיפול, ללא הצלחה, עקב מצב נפשי ירוד, שבאחד המקרים הצריך אף את אשפוזו בבית חולים. ניסיון נוסף לשלבו במכון "סאמיט" לא צלח בשל רשימת המתנה למקום, זאת אף שנמצא מתאים להשתלב במסגרת. בנסיבות אלו המליץ שירות המבחן על דחייה למשך 3 חודשים.
14. בתסקיר מיום 19.5.2021 עדכן שרות המבחן, כי גורמי הטיפול במכון "סאמיט" החליטו שלא לקבלו בשל קשייו לעמוד בתנאי המקום. הנאשם אף התקשה למסור בדיקות שתן לאיתור שרידי סם באופן סדיר. הנאשם מסר כי עזב את בית הוריו, וביום 12.5.2021 נקלט במרכז "שלטר" - מרכז יום לנוער בסיכון המופעל על ידי עיריית ירושלים. נוכח זאת, שרות המבחן לא בא בהמלצה, והמליץ שככל ויטל עליו מאסר, תיבחן אפשרות שילובו בהליך טיפולי במסגרות שב"ס.



15. במסגרת ת"פ 56438-05-21 הוגשו מספר תסקירים נוספים שבסופם המלצה להורות על חזרתו המידית של הנאשם לבית המעצר. אציין את עיקרי הדברים מאותם תסקירים.

16. במסגרת התסקיר הראשון מיום 17.11.2021 ציין שרות המבחן בסיכום - כי נוכח נסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם, מצבו הנפשי הפגיע, זאת בנוסף למוטיבציה מצדו להשתלב בהליכי טיפול, והכרה בעת הזו בבעיית התמכרותו, נעשתה פנייה ראשונית לשתי מסגרות טיפול: "אילנות" ו"קריית שלמה" הנותנות מענה כוללני לנגמלים מחומרים פסיכו - אקטיביים, עם מורכבות נפשית. הוצע לדחות את הדיון למשך שבועיים.

17. בתסקיר מיום 9.12.2021 נמסר, כי בקהילת אילנות תפוסה מלאה, ובקריית שלמה, ישנה רשימת המתנה. שרות המבחן המליץ לאפשר לנאשם לערוך בדיקות רפואיות מקדימות במסגרת שב"ס, וכן לאפשר יציאתו מהמעצר בליווי אמו לראיון הקבלה בקהילה הטיפולית. במסגרת החלטה מיום 16.12.2021 נעתרתי להמלצה זו.

18. ביום 21.12.2021 עדכן שרות המבחן, כי הנאשם התקבל לקהילה ויוכל להיקלט בה באופן מיידי, ככל ויפסיק שימוש בתרופת "קלונקס" הניתנת לו במסגרת טיפול נפשי בשב"ס.

19. בתסקיר מיום 5.1.2022 נמסר, כי לאחר שהנאשם השלים את הבדיקות הרפואיות, נקבע לו תאריך קליטה ליום 10.1.2022. שרות המבחן המליץ להורות על שחרורו של הנאשם מהמעצר בליווי אמו ביום 10.1.2022 עד השעה 9:30 לצורך קליטתו בקהילה הטיפולית "קריית שלמה". שרות המבחן הוסיף, כי הוריו המאמצים של הנאשם, מתאימים להוות חלופה מגבה, ככל ובעתיד יוחלט על יציאה לחופשות מהקהילה, או אף במקרים של השעיה או הפסקת טיפול בקהילה, כאשר במקביל ידווח על כך באופן מיידי לבית המשפט.

20. ביום 20.1.2022 עדכן שרות המבחן, כי הנאשם נקלט בטיפול ביום 11.1.2022 לקהילת "קריית שלמה". מדיווח מגורמי הטיפול בקהילה עלה, כי קיימת גרסיה במצבו הנפשי בשל הנאשם. הנאשם פונה למיון במרכז לבריאות הנפש "לב השרון" ולאחר סדרת בדיקות שוחרר באותו היום בחזרה לקהילה. למחרת ביום 18.1.2022 הנאשם פונה שוב לבית חולים ואושפז בעקבות אפיזודה פסיכוטית. בהמשך, שהה במחלקה לתחלואה כפולה במרכז לבריאות הנפש "לב השרון" ובמקבל טיפול תרופתי לאיזון מצבו הנפשי.

21. ביום 21.2.2022 הוגש תסקיר מסכם, לאחר שהייתו של הנאשם במרכז לבריאות הנפש "לב השרון". צוין, כי מעת שחזר למסגרת הטיפולית, התנהל הנאשם בצורה שאינה תואמת את כללי המקום. נוכח הצהרתו של הנאשם, כמפורט בתסקיר, מסרו גורמי הטיפול, כי הנאשם לא יוכל להמשיך בטיפול במסגרת הקהילה, ולמעשה הטיפול בו הסתיים לאלתר.

22. בשיחה שערך שרות המבחן עם אמו של הנאשם, הגב' הדסה בן שלום, נמסר כי אין באפשרותה להוות חלופה מגבה עבור הנאשם אף לא לתקופה קצרה. עם זאת, מסרה כי תוכל ללוותו מהקהילה לבית המעצר. נוכח מצב הדברים האמור ולאור מצבו המורכב של הנאשם, שרות המבחן המליץ על חזרתו המידית לבית המעצר. במסגרת החלטה מיום 23.2.2022 נעתרתי להמלצה זו, והוריתי על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליך המשפטי.



תמצית טיעוני הצדדים:

23. המאשימה בטיעוניה הפנתה לכתבי האישום, העבירות בהן הורשע הנאשם, וכן הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו. המאשימה התייחסה בטיעוניה לפסיקה בנסיבות דומות, בהן הוטלו על נאשמים עונשי מאסר לתקופות ממשוכות. המאשימה הוסיפה, כי הנאשם שולב בקהילה טיפולית על אף התנגדותה, ואולם הנאשם לא ניצל הזדמנות זו מהטעמים שפורטו בתסקיר, עד שנפלט מהמסגרת הטיפולית.

24. בתיק המקור ביקשה לקבוע מתחם כדלקמן: באישום הראשון בין 6 ל-12 חודשים. באישום השני בין 12 ל-24 חודשים, ובאישום השלישי בין 6 חודשים ל-24 חודשים.

25. באשר לתיקים המצורפים ביקשה לקבוע מתחם נפרד שבין 12 חודשים ועד 36 חודשים לצד ענישה נלווית. על הנאשם ביקשה להטיל 48 חודשי מאסר, לצד מאסר על תנאי מרתיע, קנס ופיצוי למתלוננים בכל אחד מהתיקים.

26. הסניגור ציין בתחילה, כי בין האירועים חלף פרק זמן ניכר. בתיק המקור בוצעו העבירות בשנת 2016, ויתר האירועים בוצעו במהלך שנת 2021. הסניגור ציין, כי הנאשם עשה מאמץ גדול לצאת ממעגל העבריינות, זאת על אף מסכת חייו ומצבו הנפשי. הסניגור הדגיש, כי המאבק של הנאשם במחלתו, הינו מאבק ארוך, קשה ומתמשך, ובעת גזירת העונש יש לקחת בחשבון נתון זה, וכן את רצונו הכן להשתקם על אף שכשל בכך.

27. הסניגור ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם, ולהותיר לו פתח שיאפשר לו בעתיד לנסות להמשיך ולהשתקם. בנסיבות אלו עתר להטלת עונש מאסר אשר יחפוף את תקופת המעצר בה הוא נתון.

28. הנאשם בסיום ציין, כי הוא מעוניין להמשיך בשגרת חייו ולפעול במסגרת החוק. הנאשם הביע רצון להיקלט חזרה בקהילה טיפולית.

29. אמו של הנאשם הוסיפה, כי העבירות בוצעו בקיבוץ בו הם מתגוררים. עוד ציינה, כי הנאשם עשה התקדמות יפה בקהילה ומבקשת לתת לו הזדמנות לשיקום, שכן בדרך זו יוכל לחזור לשהות בקיבוץ.

דין והכרעה:

30. המדובר בצבר עבירות דומות אותן ביצע הנאשם, אשר יש לקבוע בגין מתחמי ענישה נפרדים. כך גם ביחס לת.פ. 28790-12-17 אשר מכיל מספר אישומים אולם גם בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד, שכן כלל העבירות שבו בוצעו במועדים קרובים, בנסיבות דומות, ובאותו המקום. (ראו בהקשר זה: ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014)).

31. על דרך הכלל, בעבירות התפרצות, נוהגים בתי המשפט לגזור את עונשם של נאשמים בדרך של מאסר בפועל או מאסר שירוצה על דרך עבודות שירות. מתחם הענישה שנקבע בדרך כלל בגין עבירה זו הינו החל ממספר חודשי מאסר ועד שנת מאסר בפועל.



32. ראו לדוגמה: עפ"ג (מחוזי חי') 44863-08-16 מדינת ישראל נ' נידל מלאק (15.09.16) בו נגזרו על הנאשם בנסיבות של התפרצות לבית מגורים 8 חודשי מאסר בפועל, מע"ת, צו מבחן ל-18 חודשים וקנס, זאת על אף שיקום מרשים שעבר. ערעור על פסה"ד נדחה; ת"פ (י-ם) 2211/00 מדינת ישראל נ' דלאח חסן (3.7.03) בו נקבע שאין לאפשר צו לשל"צ בלבד בגין עבירת סיוע להתפרצות ועל כן נגזרו על הנאשם 3 חודשים מאסר שהומרו בעבודות שירות וכן מע"ת.

33. רע"פ 2966/13 נעמנה נ' מד"י (5.5.13) בו אושר גז"ד בעניינם של 3 נאשמים שקשרו קשר לשם התפרצות לדירה והגניבה נכשלה. בגזה"ד הושתו על שני הנאשמים שביצעו את ההתפרצות 11 חודשי מאסר בפועל, ואילו על הנאשם השלישי, שהמתין ברכב והורשע בסיוע, נגזרו 7 חודשי מאסר בפועל.

34. עפ"ג 28478-04-13 מדינת ישראל נ' בוחניק (לא פורסם) התקבל ערעור על קולת העונש והוחמר עונשו של נאשם בעבירת התפרצות, גניבה והחזקת סמים, אשר החפצים שגנב נתפסו והושבו לבעליהם. באותו מקרה לא נמצא שלנאשם אופק שיקומי צפוי. ביהמ"ש המחוזי קבע שהמתחם ההולם בגין כלל העבירות הינו בטווח שבין 12-24 חודשי מאסר בפועל, ומשכך נגזרו על הנאשם 14 חודשי מאסר והוחמרו העונשים הנלווים. פסק הדין אושר בביהמ"ש העליון. ראו: רע"פ 4156/13 אפרים בוחניק נ' מדינת ישראל (12.06.13).

35. ת"פ 1311-02-14 מדינת ישראל נ' אליהו אסרף (9.2.15) בו במקרה של עבירת התפרצות שהושלמה אך הנאשמים נתפסו מיד לאחר מכן נגזרו על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל, מע"ת, וכן הופעל מאסר מותנה של 6 חודשים; בת"פ 2046-12 מדינת ישראל נ' מנשה ליאור שרבף (29.4.13) נגזרו על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, מע"ת ופיצוי כספי.

36. רע"פ 9460/16 דניאל ברוך גרנבי נ' מדינת ישראל (12.03.17) התפרצות ב-4 הזדמנויות לדירה וגניבת סכומי כסף נמוכים יחסית (עד כ-1,300 ₪). בית משפט השלום קבע שמתחם הענישה נע בין 16-24 חודשי מאסר בפועל, ותוך התחשבות בנסיבותיו האישיות של הנאשם נגזר עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, והועמד על 16 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. גזה"ד אושר בבית משפט המחוזי ובביהמ"ש העליון.

37. עפ"ג 50946-07-14 אמנון אל טופחי נ' מדינת ישראל (6.10.14) אושר גזר דינו של בימ"ש השלום בו הורשע נאשם בשלושה אישומים, הסגת גבול ו-2 אישומים של התפרצות לדירה -וגניבת טלוויזיה ושלט במקרה אחד ובגניבת טלפונים ניידים, תיק ותכשיטים במקרה הנוסף. במקרה זה נקבע מתחם הנע בין 6-18 חודשי מאסר בפועל ביחס לאישום הראשון ובאישום השני נקבע מתחם הנע בין 12-30 חודשי מאסר בפועל.

38. במקרים בהם שווי הרכוש שגנב היה נמוך יחסית, עונשי המאסר נגזרו בהתאם. כך לדוגמה ברע"פ 1913/13 אביב אלוני נ' מדינת ישראל (23.04.13) אושר גזר דינו של בית המשפט המחוזי אשר המיר את עונשו של נאשם בעבירת התפרצות וגניבת מחשב נייד ל-3 חודשי עבודות שירות, לצד ענישה נלווית, חלף מאסר בפועל שנגזר בבית משפט השלום, וזאת בשל הסכמת הצדדים. מצד שני, במקרים אחרים, חרף סכומים נמוכים יחסית שנגנבו, הוטלו עונשי מאסר ממושכים, וזאת נוכח קיומו של עבר פלילי משמעותי. כך לדוגמה ברע"פ 5240/17 אליקו אבו עג'אג' נ' מדינת ישראל (29.06.17) אישר בית משפט העליון את גזר דינו של בימ"ש השלום, בו הוטל על נאשם בעבירת התפרצות וגניבת שרשרת זהב בשווי 5,000 ₪ עונש



מאסר של 13 חודשי מאסר בפועל והופעל מאסר מותנה כך שסה"כ הוטלו על הנאשם 19 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית ופיצוי למתלוננים. (לנאשם כאמור היה רישום פלילי בעבירות רכוש והעבירה בוצעה בצוותא).

39. בבחינת מקרים בהם התחשב בית המשפט בשיקולים מיוחדים לצורך סטייה ממתחם הענישה, ובהם: גילו של הנאשם, שיקולי שיקום ועוד:

40. בעפ"ג 30269-08-13 מדינת ישראל נ' משה סלח (17.12.13) אושר בבית המשפט המחוזי גזר דינו של בית משפט השלום במקרה של נאשם אשר התפרץ לדירה במטרה לגנוב, אך הניסיון לא צלח. בית משפט השלום קבע שלא ניתן לקבל את בקשת הנאשם לסיים את ההליך ללא הרשעה, אך הוטל עליו מאסר מותנה בלבד, לצד ענישה נלווית.

41. ת"פ 11790-11-17 מדינת ישראל נ' אדוארד אגאייב (22.12.19), על אף 3 אישומים של התפרצות וגניבה בשווי רב, וקביעת מתחם ענישה הנע בין 14-28 חודשי מאסר בגין צבר המקרים, הוטל על הנאשם צו של"צ בהיקף 350 שעות לצד ענישה נלווית, זאת בשל הליך שיקומי מוצלח שעבר הנאשם.

42. בהתאם להוראות סעיף 40ט' לחוק העונשין, בבואו לקבוע את מתחם הענישה ההולם בגין העבירה שנעברה, על בית המשפט להתחשב, בין היתר, בשיקולים הנוגעים בביצוע העבירות.

43. בתיק המקור המדובר בעבירות שבוצעו במקום מגוריו של הנאשם, ומבלי להקל ראש באותם אירועים הרי שרף החומרה שבהם אינו גבוה. הנאשם פעל לבדו ובחלק מהמקרים מבלי תכנון תוך ניצול מצב. באישום הראשון, עשה הנאשם שימוש במפתח שהחזיק בלא רשות לצורך כניסה וגניבת מזון מהמטבח. באישום השני השימוש בסכין נועד לפתיחת הדלת וכניסה לבית, גניבת כרטיס אשראי מתוך תיק, עשיית שימוש בו- וכניסה נוספת אל הבית, במטרה להשיב את הכרטיס חזרה למקום ממנו נגנב. באישום השלישי ניצל הנאשם את העובדה, כי ארונית במשרדי הרפת בקיבוץ הייתה פתוחה, ונטל מתוך תיק שהיה בארונית שיק השייך למתלוננת. הנאשם ביקש מאדם אחר לרשום סכום של 10,000 ₪ על גבי השיק, ואולם לא נטען כי נעשה ניסיון לפרוע את השיק.

44. במסגרת תיק 56438-05-21 התפרץ הנאשם למשרדי המכונה, באמצעות פתיחת חלון שהיה סגור אך לא פתוח. הנאשם זרע אי סדר במקום וגנב שני מכשירי טלפון מהמקום.

45. במסגרת התיק הנוסף, נכנס הנאשם לחדרים שבמכונה, וגנב הנאשם מאחד החדרים מחשב מסוג "אייפד". אעיר, כי בנסיבותיו של תיק זה, הודה הנאשם בעבירה של התפרצות, אף שאופן ההתפרצות אינו מפורט, ואולם בנסיבותיו של האירוע, ניתן היה לייחס לנאשם גם עבירה של הסגת גבול לצד גניבה. בכל מקרה, ואף אם אצא מנקודת מוצא כי העבירה הינה התפרצות, הרי שרף חומרת המעשה הינו על הצד הנמוך שבעבירה זו, ובכל הנוגע אליה, ניתן לקבוע מתחם עונש הנע על הציר שבין מאסר על תנאי לצד קנס ופיצוי, ועד מאסר למשך מספר חודשים, שיכול וירוצה על דרך עבודות השירות, לצד ענישה נלווית.

46. בנסיבות התיק דנן אין טעמים אשר יצדיקו סטייה ממתחם הענישה, לקולא או לחומרה.

47. סבורני, כי בנסיבות מקרה זה יש לקבוע את מתחם העונש ההולם בגין תיק המקור החל ממאסר למשך 8



חודשים ועד 20 חודשים. בהתייחס לתיק מספר 56438-05-21 החל משישה חודשים ועד שנים עשר חודשים, כאשר בתיק הנוסף, המתחם הינו החל ממאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

קביעת עונשו של הנאשם בטווח הענישה שנקבע:

48. הנאשם הודה בביצוע העבירות בהזדמנות מוקדמת והוא צירף את כלל תיקיו בפניי. נתתי דעתי לחלוק הזמן מעת ביצוען של העבירות בתיק המקור, וכן בתיק נוסף שצורף.

49. הנאשם הינו בחור צעיר כבן 23 נעדר עבר פלילי. נסיבות חייו של הנאשם הינן קשות מאוד. הנאשם הוצא בצו מבית הוריו הביולוגיים בגיל 3, עבר בין מספר משפחות אומנה ובגיל 5 שולב בפנימייה טיפולית לילדים. בגיל 6 אומץ הנאשם על ידי משפחה דתית לאומית מקיבוץ מגדל עוז. בהמשך, פיתח הנאשם התמכרות לסמים ואלכוהול אשר הובילו לניהול אורח חיים עברייני. לאחר שחרורו משירות צבאי, עקב מצב נפשי מורכב, אושפז הנאשם בבית חולים פסיכיאטרי. הנאשם מאובחן כסובל מסכיזופרניה ומרכיב של OCD.

50. כאמור, ניסיונות רבים לשלב את הנאשם בהליכי טיפול שונים, טרם ניהול ההליכים בתיק דנן לא צלחו, ובסופו של דבר, אף הניסיון שנעשה במסגרת ההליך שבפניי לא הושלם. ואולם, אין בכוונתי לזקוף זאת לחובתו של הנאשם, שכן עקב רגרסיה נפשית במצבו, במהלך שהותו בקהילה הטיפולית "קריית שלמה", פונה הנאשם ביום 17.1.2022 לטיפול במרכז לבריאות הנפש. מאז יום 18.1.2022 ובעקבות אפיזודה פסיכוטית, שהה הנאשם במחלקה לתחלואה כפולה במרכז לבריאות הנפש תחת פיקוח, וקיבל טיפול תרופתי לאיזון מצבו הנפשי. בתסקיר מיום 21.2.2022 דיווח שרות המבחן על הידרדרות נוספת במצבו של הנאשם (ראו: עמוד 1 פסקה 2). בנסיבות אלו, הוריתי כאמור על מעצרו של הנאשם.

51. אכן, ובהעדר השלמת הטיפול קיים סיכון לביצוע עבירות חוזרות מצד הנאשם, ואולם בנסיבות מקרה חריג זה, יש ליתן משקל למאמץ החוזר אותו עושה הנאשם להשלים הליכי טיפול בעניינו, חרף מצבו הנפשי המורכב. בנוסף, יש לקחת בחשבון את משך תקופת המעצר בה שהה.

52. באיזון הכולל ראיתי לקבוע את עונשו של הנאשם בחלק התחתון של המתחם ולהטיל עליו את העונשים הבאים:

א. מאסר למשך 15 חודשים בניכוי ימי המעצר (בכלל תיקיו).

ב. מאסר למשך 5 חודשים אותם הנאשם לא ירצה אלא אם יעבור משך 3 שנים מעת שחרורו מהמאסר עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. מאסר למשך 3 חודשים אותם הנאשם לא ירצה אלא אם יעבור משך 3 שנים מעת שחרורו מהמאסר עבירת רכוש מסוג עוון.



ד. פיצוי למתלוננת בת"פ 28790-12-17 (ע"ת 3) בסך 500 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.7.2022. הפיצוי יופקד עד למועד זה במזכירות בית המשפט ויועבר למתלוננת באמצעות מזכירות בית המשפט.

ה. פיצוי למתלוננים בת"פ 56438-05-21 (ע"ת 1 ו-2) בסך 800 ₪ לכל אחד. הפיצוי יופקד עד ליום 1.7.2022 ויועבר למתלוננים באמצעות המזכירות.

ו. פיצוי למתלונן בת"פ 65505-01-20 בסך 700 ₪. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.7.2022 ויועבר למתלונן באמצעות המזכירות. המאשימה תעביר את פרטיו למזכירות בית המשפט בתוך 14 יום.

ז. התחייבות בסך 3000 ₪ להימנע משך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר מביצוע העבירות בהן הורשע.

ח. המוצגים יושמדו או יחולטו לפי החלטת רשם המוצגים.

53. המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשרות המבחן.

54. **זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

ניתן היום, י"ג ניסן תשפ"ב, 14 אפריל 2022, בנוכחות המאשימה, הנאשם (ויעוד חזותי), וב"כ הנאשם.