



ת"פ 56403/10/13 - מדינת ישראל נגד ויטלי קוזלוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 56403-10-13 מדינת ישראל נ' קוזלוב

בפני
בעניין: כבוד השופטת יעל פרדלסקי
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ויטלי קוזלוב

הנאשמים

גזר דין

1. ביום 14.2.16 הציגו ב"כ הצדדים הסדר דיוני לפיו, הנאשם יחזור מכפירה, כתב האישום יתוקן, הנאשם יודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, יורשע, והצדדים יטענו לעונש באופן חופשי.
2. במסגרת ההסדר הדיוני חזר הנאשם מכפירה והורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום מתוקן, בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
3. מהחלק הכללי לכתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם ומר ניזמי ניסנוב (להלן: "המתלונן") עבדו יחד במועד הרלוונטי לכתב האישום במפעל "גרפוליט" ברחוב הגר"א 15 בתל אביב (להלן: "המפעל"). מעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם עולה, כי ביום 28.5.13 בשעה 21:50 לערך, במפעל, על רקע סכסוך בגין שימוש במעלית משא, תקף הנאשם שלא כדין את המתלונן בכך שאחז בכתפיו בחוזקה וניסה להוציא אותו בכוח מהמעלית. בהמשך למתואר לעיל, תקף הנאשם שוב את המתלונן שלא כדין בכך שהיכה אותו בפניו באמצעות אגרופו, ובתגובה דחף המתלונן את הנאשם. עוד עולה מכתב האישום המתוקן כי לאחר שנרגעו הרוחות בין השניים והתנהלה שיחה ביניהם, תקף הנאשם את המתלונן שלא כדין בכך שהכה אותו בפניו 3 פעמים באמצעות אגרופיו. כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתלונן חבלות של ממש-"שברים ברצפת הארובה ימין ובקשת הזיגומה".
4. ב"כ המאשימה טענה בטיעוניה לעונש, כי הנאשם הנעדר עבר פלילי, תקף את המתלונן על רקע סכסוך במקום העבודה, תקיפה קשה שתוצאותיה קשות מאוד, ולאחר שנרגעו הרוחות שב הנאשם ותקף את המתלונן שוב. מדובר בעבירה חמורה שפוגעת בשלמות גופו של אדם ובכבודו. אין להשלים עם אלימות כדרך לפתרון סכסוכים ולא ניתן למצות את הדין בענישה כספית אלא יש להטיל ענישה הולמת לאור חומרת המעשים. עוד טענה, כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר בפועל ועתה להטיל על הנאשם עונש של 7 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, פיצוי למתלונן והתחייבות כספית.
5. ב"כ הנאשם בטיעוניה לעונש טען, כי כתב האישום תוקן לקולא בצורה משמעותית, והנאשם לקח אחריות מלאה על חלקו באירוע, כשלמתלונן היה חלק באירוע. עוד טען כי הנאשם עלה לארץ בשנת 2004, ויש



להתחשב בכך שמדובר בעבירה משנת 2013 כשלא נפתחו לנאשם תיקים לפני ואחרי האירוע. בנוסף טען כי מדובר באירוע נקודתי, על רקע אירוע ספציפי, כאשר הרשעה עצמה פוגעת בדימויו העצמי של הנאשם ועתר להסתפק במאסר על תנאי מרתיע ופיצוי למתלונן.

6. לאחר ששמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים לעונש, מצאתי מבלי לקבוע עמדה ומבלי לפתח ציפיות בנאשם, לדחות את מתן גזר הדין ולהפנות את הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן ולקבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות, תוך שהבהרתי לב"כ הצדדים כי אפשר לבאי כוח הצדדים להשלים טיעוניהם לעונש, בטרם מתן גזר הדין.

7. מתסקיר שירות המבחן מיום 26.6.16, אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרט עולה, כי הנאשם גרוש ואב לבת בגירה, עלה לארץ מרוסיה בהיותו בן 35, סובל ממחלת עיניים ונאלץ להשתמש בעדשות מיוחדות, ומשנת 2006 עובד במפעל, כשממכתב של מעסיקו לשירות מבחן עולה כי הנאשם מוערך במקום עבודתו, ובשל ביצוע העבירה נשוא גזר הדין, הועבר לתפקיד של עובד כללי ושכרו ודרגתו נפגעו.

הנאשם תיאר בפני שירות מבחן, כי בעקבות ההליך המשפטי בתיק זה, חווה משבר בזוגיות והוא ואשתו התגרשו. עוד עולה מהתסקיר, כי הנאשם לקח אחריות מלאה על ביצוע העבירה, הביע בושה וחרטה וציין כי חלק מהתנהגותו האלימה הייתה כתגובה לאלימות שהופעלה מצד המתלונן, כששירות המבחן התרשם כי הנאשם לא משליך אחריות ובוחן את התנהגותו בצורה בוגרת, ומדובר באירוע חריג עבורו.

להערכת שירות המבחן, קיימת רמת סיכון נמוכה להישנות התנהגות אלימה בדרגת מסוכנות נמוכה ושירות מבחן המליץ להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות כספית.

8. מחוות הדעת מטעם הממונה על עבודות שירות מיום 28.6.16 עולה, כי הנאשם אינו כשיר לבצע עבודות שירות מטעמי בריאות.

9. בדיון שהתקיים ביום 3.7.16 עתר ב"כ הנאשם להפנות את הנאשם לתסקיר משלים, לאור חוות הדעת של הממונה על עבודות שירות, וכן עתר להפנות את הנאשם בשנית לממונה על עבודות שירות.

10. מתסקיר שירות המבחן המשלים עולה, כי לאור המגבלה הרפואית של הנאשם ומאחר ונמצא בלתי כשיר לביצוע עבודות שירות, ממליץ שירות המבחן על הטלת 400 שעות של"צ, מאסר על תנאי והתחייבות כספית.

11. מחוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות מיום 29.6.16 עולה, כי לאחר שרופא שב"ס בחן את המסמכים הרפואיים העדכניים של הנאשם, הוחלט כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות במגבלות.

12. היום, בטרם השלמת טיעונים לעונש, העיד מר אבי רוזנר- סמנכ"ל תפעול במפעל. ממכתב שכתב (נ/1) ומעדו עולה, כי הנאשם עובד במפעל זמן רב, ומעולם למעט אירוע נשוא גזר הדין, לא היה מעורב באירוע אלימות. העד עתר להתחשב בנאשם ולא להטיל עליו מאסר, לרבות בעבודות שירות, שכן לא ניתן יהיה להמשיך להעסיק את הנאשם במפעל, מאחר ובמפעל עובדים בשתי משמרות של 12 שעות כל אחת.

13. ב"כ המאשימה חזר היום בטיעונו לעונש על עמדת המאשימה לעונש כשטיעונו מפורטים בפרוטוקול מהיום.

14. ב"כ הנאשם הגיש פסיקה, סיכום אשפוז של המתלונן (נ/2) ותמונות של המתלונן (נ/3) ועתר בטיעונו לעונש היום לכבד את המלצת שירות מבחן ולחילופין להטיל על הנאשם עונש קצר של מאסר שירוצה



בעבודות שירות, כשטיעוניו לעונש מפורטים בפרוטוקול מהיום.

15. הנאשם הביע חרטה בפני בית המשפט על מעשיו.

16. הנאשם הורשע בביצוע עבירת אלימות. הערך המוגן שנפגע ממעשיו הינו הגנה על שלום הציבור ועל תחושת הביטחון של הציבור. בתי המשפט הבהירו לא אחת, את הצורך להדביר את תופעת האלימות שקנתה לה אחיזה בחברה בישראל, המחייבת ענישה מחמירה והולמת, שיהיה בה ביטוי לחומרה בה רואה החברה התנהגות פסולה כזו, ביטוי לסלידת החברה ממעשי אלימות דוגמת מעשה האלימות שביצע הנאשם והרתעת הנאשם ואחרים מביצוע עבירות אלימות.

יפים לעניין זה דברי כב' השופט דנציגר בע"פ 3863/09 מדינת ישראל נ' נאסר חסן (10.11.09):

"... יש לשוב ולהדגיש כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתיר לאיש לפגוע בזכות זו. יש להלחם באלימות שפשטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגווניה, אם בתוך המשפחה ואם מחוצה לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבערו מן היסוד. לפיכך, שעה שנגע האלימות והפרת החוק פושה בחברתנו מן הראוי שידע כל איש ותדע כל אישה כי אם יבחרו בדרך האלימות יטו בתי המשפט להשית עליהם עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח".

לטעמי, מתחם העונש ההולם בנסיבות האירוע המתוארות בכתב האישום המתוקן, עמדת הפסיקה לעונש והערך המוגן שנפגע, נע בין מספר חודשי מאסר בפועל ל-15 חודשי מאסר בפועל.

17. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם שבפניי, עמדו לנגד עיניי, בנוסף למתחם העונש ההולם, טיעוני ב"כ הצדדים, דברי הנאשם, הודאת הנאשם הנעדר הרשעות קודמות, החיסכון בזמן שיפוטי, חלוף הזמן, העובדה כי לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים, קבלת האחריות ע"י הנאשם ותסקירי שירות מבחן. עוד עמדו לנגד עיניי מכתב מר רוזנר ועדותו, המסמכים שהוגשו על ידי ההגנה והפגיעה בנאשם שמעולם לא ריצה עונש מאסר, באם אגזור עליו עונש מאסר, לרבות בעבודות שירות.

18. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, כשלנגד עיניי תיקון 113 לחוק העונשין ועיינתי בפסיקה, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, במתנ"ס חרצית ח', רחוב שדרות הפרחים 18 אשדוד, במשך 5 ימים בשבוע, כשבכל יום יבצע הנאשם 8.5 שעות עבודה, בפיקוחו של רס"ב אסרף יהודה, מספר טלפון נייד: 050-6075813.

תחילת ריצוי עבודות שירות ביום 6.11.16.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירת אלימות.

ג. הנאשם יפקיד פיצוי בסך 4,000 ₪ למתלון מר וניזמי ניסנוב בקופת בית משפט השלום בת"א. הפיצוי יופקד ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בכל ראשון בחודש, החל מחודשיים מתום ריצוי מאסרו. אי הפקדה של תשלום אחד, יעמיד את הפיצוי לפירעון מיידי. פרטי המתלון מר וניזמי ניסנוב יועברו ע"י המאשימה למזכירות בית המשפט בתוך 15 יום.

ד. קנס בסך של 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 1.11.16. עמוד 3



מובהר בזאת לנאשם, שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצבו הבריאותי. על הנאשם לעמוד בכל תנאי הפיקוח, ביקורות פתע, וכל הפרה של עבודות שירות עשויה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

כמו כן, במידה ועפ"י החלטת הממונה על עבודות שירות, במהלך ריצוי עונשו של הנאשם, יועבר הנאשם למקום עבודה אחר מהמפורט בגזר הדין, יועסק הנאשם עפ"י שעות העבודה הנהוגות במקום העבודה החדש.

הנאשם יתייצב ביום 6.11.16 בשעה 08:00, במשרדי הממונה על עבודות שירות, מפקדת מחוז דרום, יחידת עבודות שירות באר שבע.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

מזכירות תשלח עותק של גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתנה והודעה היום א' חשוון תשע"ז, 02/11/2016 במעמד הנוכחים.