



ת"פ 56334/09/14 - מדינת ישראל נגד מור בן טוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 56334-09-14 מדינת ישראל נ' בן טוב

בפני
בעניין: כבוד השופט שמואל מלמד
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מור בן טוב

הנאשמים

גזר דין

כתבי האישום וההסדר

ביום 30.12.14 הגיעו הצדדים להסדר לפיו, הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק זה, וכן צירף תיק נוסף 9415-08-14, ונשלח לקבלת תסקיר בטרם הטיעונים לעונש.

נוכח הודאתו הנאשם הורשע, במיוחד לו בכתבי האישום המתוקנים:

ת"פ 56334-09-14 - בעבירה של הפרעה לשוטל בשעת מילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 27.12.13, על רקע קריאה במוקד המשטרה על אירוע של גרימת רעש, הגיעו שוטרים אל המקום בו שהה הנאשם ואחרים. השוטרת פנתה אל החבורה והסבירה כי הם עושים רעש, בתגובה, ניגש הנאשם אל השוטרת תוך שהוא מגדף אותה ומניף את ידיה לכיוון פניה. באותן הנסיבות, עת הבחין השוטל במתרחש, ניגש אל הנאשם, הדף אותו מהשוטרת והודיע לו כי הוא עצור. בתגובה, הפריע הנאשם לשוטל בכך שהלם בידו והדף אותו.

ת"פ 9415-08-14 - בעבירה של תקיפה, לפי סעיף 379 לחוק העונשין התשל"ז - 1977; תקיפה חבלנית בצוותא, לפי סעיף 382 לחוק העונשין התשל"ז - 1977; בעבירה של תקיפת שוטל בשעת מילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 273 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.



על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 1.8.14, עת שהה הנאשם בלופט ביחד עם אחרים, תקף הנאשם את מתלונן 1, בכך שסטר לו בלחיו. בהמשך, לאחר שהמתלונן שב לדירה בה שהה עם אחרים, הלך אחריו הנאשם ביחד עם אחר ותקף את מתלוננים 2 ו-3 בצוואת, בכך שדחף אותם, הכה בפניהם באמצעות מטף כבוי אש ואגרופים. כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתלונן 2 חתך ואדמיות באוזן ימין והוא נזקק לטיפול רפואי. למתלונן 3 נגרמו חתכים בגבה ימין ובלחי ימין והוא נזקק לתפרים מרובים. בהמשך ובאותן הנסיבות, עת עוכב הנאשם והגיע לתחנת המשטרה, תקף הנאשם שוטר בכך שגידף אותו וירק עליו.

תסקיר שירות המבחן

בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות מבחן לפיו, הנאשם בן 22, רווק, מתגורר בבית הוריו וכיום עובד כמחסנאי. בהתייחסות שירות המבחן לעבירות הנדונות, הנאשם נטל אחריות על המיוחס לו, הכיר בחומרת מעשיו, גילה אמפתיה כלפי המתלוננים, והסביר ביצוע העבירות נגד השוטרים על רקע תחושת השפלה שחוזה מצד השוטרים וקושי לווסת את רגשותיו ולפעול מתוך שיקול דעת. שירות המבחן התרשם מבחור צעיר המתמודד עם קשיי קשב וקשיים רגשיים מורכבים, בעל דפוסי חשיבה עברייניים ותוקפניים אשר התקשה לשמור על יציבות במסגרות בהן השתלב, מנגד, התרשם שירות המבחן כי להליך המשפטי יש השפעה מרתיעה על הנאשם המגייסת אותו לערוך שינוי וכיום הנאשם מכיר בנטייתו לאימפולסיביות ולקשייו לרסן את דחפיו האלימים והינו מבטא מוטיבציה ראשונית להסתייע במסגרת השירות לעריכת שינוי. שירות המבחן סבור כי קיים סיכון בינוני להישנות התנהגות אלימה מצד הנאשם בעתיד ואם תתרחש, תוצאותיה עשויות להיות ברמה בינונית אף הן. שירות המבחן סבור כי מאסר בפועל עלול להפגיש את הנאשם עם סביבה עבריינית ולבסס אצלו דפוסי שליליים. לאור האמור, המליץ שירות המבחן על הליך שיקומי בדמות צו מבחן למשך שנה שיעודד את הנאשם לבחון ולהטמיע דרכי התמודדות חלופיות.

טיעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה טענה, הנאשם יליד 1993, ללא עבר, הודה והורשע בשני אישומים שבשני תיקי אלימות. ב"כ המאשימה התייחסה לעבירות אותן ביצע הנאשם וחומרם. החבלות שגרם למתלוננים וחומרת החבלות. הנאשם פגע בערכים המוגנים של הגנה על שלמות הגוף והנפש של המתלוננים והציבור והגנה על הממונים על אכיפת החוק והסדר. מתחם הענישה בהפרעה לשוטר נע בין מאסר קצר ועד 8 חודשי מאסר בפועל, מתחם הענישה במכלול התיק השני נע בין 9 חודשי מאסר ל- 24 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הגישה פסיקה התומכת בגישתה. שירות המבחן מתרשם כי קיים סיכון בינוני לבין הישנות המעשים עם תוצאות ברמת מסוכנות בינונית. יחד עם זאת, ממליץ שירות המבחן על ענישה המאפשרת על העמדתו בצו מבחן ללא מאסר בפועל כדי לא לבסס אצל הנאשם דפוסי עברייניים. לנוכח האמור, סבורה המאשימה כי אין לקבל עמדת שירות המבחן וכי לא יתכן שמקרה זה עם תוצאות חמורות יסתיים ללא עונש מאסר במיוחד שכאמור קיים אצל הנאשם סיכון להישנות העבירות. המאשימה עתרה לעונש של מאסר בפועל במתחם שהוצג כדי להרתיע את הנאשם מעבירות האלימות שפשטו בציבור ובנוסף רכיבים של מאסר על תנאי וקנס ופיצוי משמעותי למתלוננים 2 ו- 3.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם נעדר עבר פלילי ובנסיבות אלו יש לכך משקל בהטלת העונש. לטענת ב"כ הנאשם בפסיקה שהוגשה ע"י התביעה לנאשמים היה עבר פלילי. ב"כ הנאשם עמד על עובדות כתב האישום וטען כי הפגיעות היו יחסית



קלות מאוד. לדבריו מדובר בהתלהטות יצרים של שני חבורות ששתו. הנתונים הנוספים שיש לקחת בחשבון הנאשם בגיר צעיר. הנאשם היה במעצר במשך כחודש ימים עד לשחרורו. בהמשך הוא שוהה במעצר בית ממושך. שירות המבחן ממליץ לאור גילו הצעיר כי מאסר בפועל עלול להביא אותו למפגש עם סביבה עבריינית ויש להעדיף את הערך השיקומי. זה משקל חשוב ביותר. בסופו של דבר שירות המבחן ממליץ שיקום. ב"כ הנאשם ביקש לקבל את המלצת שירות המבחן וללכת להליך שיקומי. ב"כ הנאשם הגיש פסיקה התומכת בטענותיו.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

תצהיר נפגע העבירה יואב אלון - במהלך בילוי בדירה, הותקף המתלונן ע"י הנאשם חבט בראשו עם מטף לכיבוי אש במשקל 5 ק"ג. כתוצאה מכך פניו התנפחו, נגרמו לו חתכים עמוקים בגבה צד ימין ובלחי ימין, נזקק ל- 8 תפרים ועדיין נותרו למתלונן צלקות. כדי שהצלקות יעלמו ככל שניתן, נאלץ המתלונן לעבור טיפולים קוסמטיים של טיפול במשחות, שימוש במדבקות למניעת היווצרות צלקות, וכן איסורחשיפה לשמש לתקופה של 8 חודשים. נגרמו למתלונן נזקים נפשיים בדמות פחדים וחששות.

דין והכרעה

הערך המוגן פגיעה בגופו של אדם ופגיעה בערכי היסוד של מעמדם ותוקף סמכותם המחייב של אוכפי החוק, ההגנה על שלטון החוק וכיבודו, הגנה על הסדר הציבורי ובטחון הציבור. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם גזירת הדין את מתחם העונש ההולם, תוך התחשבות בעיקרון המנחה בענישה, שהוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם. בין סוג ומידת העונש המוטל עליו, מידת הפגיעה בערך החברתי המוגן, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות ביצוע העבירה. יצוין כי מנעד מתחם הענישה בעבירה זו הוא רחב והוא בעיקר תלוי נסיבות ומידת הפגיעה בנפגע העבירה. סבורני כי מתחם העונש ההולם בגין הארוע הראשון הוא מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר. בגין האירוע השני מתחם הענישה נע בין מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר.

בהינתן המתחם האמור, יש לגזור את עונשו של הנאשם תוך שקילת המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשליכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בענייננו יש ליתן משקל להלימה בגזירת העונש לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; מידת הפגיעה בערך המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדה ההגנה בטיעוניה; הודאתו המצביעה על נטילת אחריות; היותו נעדר עבר פלילי.

במקרה הנוכחי, מדובר בנאשם צעיר לימים שנהג באלימות בשתי הזדמנויות שונות. מהתסקיר עולה כי בשלב הנוכחי קיימת מסוכנות בינונית להישנות מקרים. שירות המבחן ציין כי יש סיכוי להפחת האלימות במידה והנאשם ירתם להליך טיפולי. בית המשפט מוצא לציין כי הוא אינו מסכים עם ב"כ הנאשם כי מדובר ב"חבלות קלות יחסית", החבלות הן חבלות קשות שהצריכו תפירה בבית החולים. העבירות אותן עבר הנאשם הינן חמורות מדובר בעבירות אלימות שביצע הנאשם שתוצאותיהן הינן חבלות קשות ויש מקום במקרים אלו לשקול ענישה מחמירה שתציב גבולות ברורים לנאשם. יחד עם זאת לנוכח סיכוי השיקום גילו של הנאשם האמור בתסקיר שירות המבחן לפיו הטלת עונש מאסר יש בה כדי



לבסס דפוסים שלילים אני סבור כי יש מקום בשלב הנוכחי לתת לנאשם הזדמנות, לאפשר לנאשם לעבור הליך שיקומי ולאפשר לו להשתלב בחזרה בחברה. יחד עם זאת לנוכח חומרת העבירות באירוע השני אני סבור כי המלצת שירות המבחן יש בה כדי להוות ענישה הולמת ובנסיבות אלו כדי לתת לנאשם הזדמנות יש להשית על הנאשם עבודות שירות.

לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, בנסיבות המקרה והעניין ועל פי כל השיקולים הצריכים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

א. אני דן את הנאשם למאסר למשך ארבעה חודשים, אני מטיל על הנאשם ביצוען של העבודות המפורטות בחוות דעתי של הממונה על עבודות השירות, עלפי הוראות סעיף 51 ב(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

הנאשם יבצע את עבודות השירות בבית אבות משען פיכמן ברח' פיכמן 4 רמת אביב וזאת במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה ביום בערבי חג וחזה"מ יועסק כנהוג במקום העבודה, וגם אם לא עבד באותו יום, בין אם מסיבותיו ובין אם משום שהמקום סגור, יחויב ביום עבודה מלא.

תחילתן של ביצוע העבודות ביום 17.11.15, שעה 08:00 והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי רב כלאי מדיון רפאלה טלפון 0506278915.

על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, ת"ד 81, רמלה (טל': 978706008).

אני מודיע לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתקן כליאה.

בית המשפט מזהיר את הנאשם, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות ורצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

המזכירות תעביר הודעה על גזר הדין לממונה על עבודת השירות.

ב. אני דן את הנאשם למאסר למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות כלפי גופו של אדם מסוג פשע.

ג. אני דן את הנאשם למאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות כלפי גופו של אדם מסוג עוון או הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.



ד. הנאשם יחתום על התחייבות כספית על סך 1,000 ₪ שלא יעבור עבירה דומה לעבירה בה הורשע והתנאי הוא למשך 3 שנים מהיום. היה ולא יחתום הנאשם על התחייבות זו היום, ייאסר למשך שבוע.

ה. אני מחייב את הנאשם בת.פ. 9415-08-14 לשלם למתלונן יואב אלון פיצוי על סך 6,000 ₪ ולמתלונן אלון כהן פיצוי על סך 1,000 ש"ח. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט תוך 120 יום מהיום. המאשימה תעביר למזכירות בית המשפט טופס 6א לפי סעיף 31ב לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד - 1974 בתוך 7 ימים מהיום.

ו. אני מעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 12 חודשים. בית המשפט מסביר לנאשם ומזהיר את הנאשם שאם לא ימלא אחרי הצו מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש על העבירה שבגללה ניתן הצו.

הנאשם הביע את נכונותו למלא אחר הוראות הצו.

המזכירות תשלח פרוטוקול הדיון לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א, תוך 45 יום מהיום.

במידה וקיימים מוצגים הרי שהם יישמדו, יחולטו, יושבו לבעליהם על פי שיקול הדעת של קצין החקירות.

ככל שהופקד פיקדון בתיק על-ידי הנאשם ובהיעדר מניעה על-פי דין, הפיצוי יקוזז מהפיקדון ואת היתרה יש להחזירו לידי או לגורם אחר לפי בקשת הנאשם.

הנאשם יפנה למזכירות ביהמ"ש לקבלת שובר תשלום פיצוי.

ניתן היום, כ"ח תשרי תשע"ו, 11 אוקטובר 2015, בנוכחות הצדדים.