

ת"פ 56144/03 - מדינת ישראל נגד מוחמד חמאמי

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 56144-03 מדינת ישראל נ'
חמאמי(אחר/נוסף)

בפני כבוד השופט פאול שטרק
בעניין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד
מוחמד חמאמי (אחר/נוסף)
הנאשם

גזר דין

א. כתוב אישום והרשעה

- הנאשם הודה בעובדות כתוב אישום מתוקן והורשע בעבירות פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גנבה, עבירה לפי סע' 407(ב), וUBEIRA לפי סעיף 29(ב), היוזק לרכוש בمزיד, עבירה לפי סעיף 52א, ס' 29(ב) לחוק העונשין והחזקת מכשיר פריצה, עבירה לפי סעיף 409 לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: חוק העונשין).
- הרשעת הנאשם הייתה במסגרת הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב האישום המתוקן יורשע ושלח לתסקיר שירות מב奸. המואשימה תטען ל-10 חודשים מאסר בקיוז ימי מעצרו של הנאשם. יוטל על הנאשם קנס בסך של 6,000LN. הסניגור הראשי לעתור להסתפק ביום מעצר.
- במהלך ההליך הוגש תסקירי שירות המבחן מיום 12.09.2017 ו-01.07.2018 עם המלצות. כמו כן, הזמנתה חוות דעת הממונה על עבודות השירות לענין השירותו של הנאשם לרוצות עונש מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות. נקבע כי הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות.

- בתמצית מיוחס לנאשם קשרו בקשר עם כנופיות פורצים באזורי ירושלים, אשר תכננה פריצה למבנה "עזר מציון" ברחוב ויז' שבבבعت שאול. הקשר נוצר מפגש התנאשם עם אחד בשם עלי מוחמד וסamer. תפקידו של הנאשם היה להיות נגג ותצפיתן. במהלך הכנת הרכבת, סמאר העביר כליה פריצה לרכב. הקבוצה הגיעה לידי הפריצה, הורידו ציוד ונפגשו עם קבוצה אחרת. הייתה הצלחה בכניסה לחדר

תקורת וחבלה לכבל בנסיבות האבטחה. אולם, לא הצליחו לחדר פנימה ולכך נמלטו.

המשטרה עלתה על האירוע והצליחה במעטם המשתתפים בפריצה, ביניהם הנאשם. נתפסו כל מכתשי הפריצה וכו'. נגרם נזק בצד רכוש "עזר מצין".

ב. תסוקיר שירות המבחן

5. הנאשם בן 25 והוא רוק בעת עירית התסוקיר מיום 13.09.2017. מאז חלה תפנית חיובית בשיקומו. הנאשם התחתר. בת זוג העידה במהלך הטיעונים לעונש.
6. הנאשם במהלך השנים, התחרבר לחברים צעירים שלויים, וניהל חיים לא תקין ולא נורמטיביים.
7. אביו של הנאשם מסר עדות במהלך הטיעונים לעונש, עבר כקצין חקירות במשטרה וגם כקצין חקירות בביטחון לאומי (ביחס לזכאות לקבעת ביטוח לאומי וכל המשטמע לכך).
8. אמו של הנאשם (אשר העידה במהלך הטיעונים לעונש) מורה לשפות בבייה"ס היסודי ברחוב נתיבים בשועפט, וועזרת במחקר באוניברסיטה העברית. מעודתת עליה כי היא לומדת לתואר שני.
9. לנאשם הרשעה מיום 24.12.2015 בגין גנבה והנאה בשימוש כרטיס אשראי ביום 28.06.2015. הנאשם הורשע בגין הסעת שב"ח והפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונידון לחודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישון נהיגה וקנס.
10. ביחס לעבירה, ניכר נתית הנאשם לצמצם חלקו ואחריותו כנגד בפני קצינת המבחן המלצה של מעביד הנאשם.

במהלך ההליכים הנאשם היה במעצר ממש ומעצר בית. הנאשם היה בפיקוח שירות המבחן ששה חדשים ולא התאפשר שילוב הנאשם בקבוצה טיפולית נוכח העדר פתיחת מקום בקבוצה עבור דוברי ערבית.

.11. בהערכת מסוכנותו של הנאשם, התרשם שירות המבחן מנאשם השואף לחיים תקינים ונורמטיביים והחל ללימודים באוניברסיטה. לנאשם משפחה תומכת ומגיסת להחזירו לתפקיד תקין ונורמטיבי.

מנגד, לנאשם בעית התמודדות בكونפליקטים אישיים ומשפחתיים, הכל סביר משבר משפחתי המתואר בתסוקיר בעת ערכתו. היו פערים משמעותיים בין מה שהנאשם אמר על עצמו ובין מה שעולה מהרישום הפלילי.

.12. בהמלצת שירות המבחן, בהתייחסות להבנה הראשונית של הנאשם על בעיותו בהתנהגותו, המליץ שירות המבחן על מסגרת טיפולית, עבודה שירות ומאסר על תנאי.

.13. בתסוקיר המשלים מיום 01.07.2018, עוללה תמונה אחרת ומרשימה אודות הנאשם. "במהלך השנה תחיליך הרתמות ופתרונות מדהים". זה כאשר בתחילת לא היה שיטוף פעולה ונוצרה התרחקות מצד הנאשם. עם זאת, במהלך הזמן, הנאשם שינה גישה ותפיסה והביע נוכנות ורצון ללמידה, פתיחת קשר לחברתי חובי "מיומנות למידה", הכל במסגרת "אוניברסיטת העם" ביחסות האוניברסיטה העברית.

قتוצאה מהשתפות בתכנית, התרחק הנאשם ממעורבות עם חברת שוללים באזור מגורי. הרצון לשקם את חייו קיבל משנה תוקף בקבלת אחריות על מעשיו והבנתו על נזקנות לסייע ותמייה. שירות המבחן המשיש בהמלצות להטיל עבודות שירות במקום מאסר על תנאי של ממש.

ראיות לעונש מטעם הנאשם

ג.

א. העידה אמו של הנאשם ומספרה על חייה במחנה הפליטים שועפט עבור הנאשם והקשה שהוא לנאשם לעמוד בלחץ החברתי במחנה הפליטים שועפט בהיות ابوו חוקר משטרה ובביטה לאומי. היום הנאשם עזב את הסביבה הביעיתית והתחתן. יש לו היום עבודה אם אחריות על עובדים.

העידה אשת הנאשם כי היא סיימה לימודים בעבודה סוציאלית. היא מתארת את הנאשם כמי שלוקח אחריות על עצמו.

.14. העיד ابوו של הנאשם. הוא מספר על הקשר שהוא לנאשם בהיותו קצין חוקר במשטרת ו גם בביטחוןלאומי. הוא הבחן בעבר הנאשם והtentקטות מהחברה השולית. הנאשם התחתן ויצא מהסביבה הביעיתית.

.15. העד מעבידו של הנאשם אשר סיפר כי הנאשם מתפקיד כמנהל עבודה אחראי ומצוין.

.ד. **טענות המאשימה**

.16. המאשימה מפנה להסדר ומסכימה כי מדובר בתסקירות חיובי, לטענתה במסגרת הסדר 10 חודשים מסר בפועל, משקף שיקולי הענישה ומגבילה עצמה להסדר המאשימה. מפנה לנسبות הסדר בין היתר, קושי ראייתו.

.17. מדובר במעשה חמור של פריצה למוסד המשרת ציבור חולה ומוגבל. מדובר בעבירה עם הכנה מתווכמת.

המאשימה מפנה לערכים החברתיים לשימירת שלום הציבור ותחזות הבטחון.

.18. האווירה עצמה משקפת מסוכנות גבוהה. פן הסיכון להיתקל באזורה בתוך המבנה. לטענת המאשימה, מתחם העונש נע בין 6 חודשים עד 10 חודשים מסר בפועל.

המאשימה ערלה לנسبות האישיות של הנאשם. המאשימה מפנה להערות שירות המבחן (תסוקיר מיום 13.09.2017), על נטיית הנאשם לצמצם חלקו ואחריותו והשלכת אחריות על אחרים. כמו כן, קיימים פער בין תיאורו של הנאשם כדין חיובי ובערו הפלילי. למרות תסוקיר משלים חיובי, מיום 01.07.2018, לדעת המאשימה, נכון חומרת העבירות, יש להטיל 10 חודשים מסר בפועל.

.19. **המאשימה מפנה למספר פסיקות:**

א. ת.פ.ח 14-05-14760 - מדובר בפריצה למני מarket. לא היה בידי שירות המבחן לחת המלצה למעט ענישה מוחשית. הוטלו 8 חודשים מסר בפועל.

ב. ת"פ 16-02-6724 - מדובר בגזר דין בפני הרכב בביבה"ש המחויז, כאשר מדובר בנאשם אשר הורשע בעבירות מין, אלימות גם רכוש, אשר ביחס לרכוש, המתחם שנקבע הוא בין 8 ל-24 חודשים מסר. בסוף הוטל על הנאשם עונש מסר של 8 שנים.

ג. ת"פ 06-06-46267 - מדובר במספר רב של עבירות פריצה והוטלו על הנאשם 4 שנות מסר בפועל, כאשר תלוי ועומד נגד הנאשם מסר על תנאי בר הפעלה.

ד. ת"פ 15-08-15972 - מדובר בנאשם עם עבר פלילי עשיר אשר לחובתו 15 הרשעות, 49 תיקים פליליים, מתוכם 9 התרצויות ומאסר על תנאי בר הפעלה. הוטלו על הנאשם 12 חודשים מאסר, מאסר על תנאי במצטבר של 12 שנים ועוד 8 חודשים מאסר.

ה. ת"פ 15-07-21892 - בגין הדין ביהם"ש מפנה למספר פסקין דין כאשר כולן עוסקים בריבוי עבירות היכולות קשור לביצוע פשע והוטלו 18 חודשים מאסר בפועל.

ו. ת"פ - 29022-09-14 - נקבע מתחם בין מספר חודשים אחד מאסר עם 15 חודשים מאסר בפועל. מדובר בנאשם עם 7 הרשעות קודמות. הוטלו 8 חודשים מאסר בפועל.

ז. ת"פ 14-09-50071 - מדובר בנאשם ללא נכונות להשתקם, עם התמכרות עמוקה להרואין וקוקאין. נכשלו ניסיונות שיקום. הוטלו על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל.

ה. טענות הנאשם

20. ב"כ הנאשם אשר טען בלהט לטובת מרשו, מפנה לפער הגadol וחינוי בין הتسקיר מיום 13.09.2017 ו-18.07.2018. מדובר בפער חינוי לטובת החברה.

לדברי הסניגור המלמד, הטלת מאסר בפועל מאחריו סורג ובריח תחבל בהתקדמות השיקומית של הנאשם ודוקא יחוירו לחברת השולית, שהתחבר אליה בעת ביצוע העבירה. ב"כ הנאשם שם את הדגש על מאץ הנאשם להתנקק מהנסיבות אשר הביאו אותו להסתבר בחברה שלoit והעברית עצמה. הנאשם הת חנן | והתחל ללמידה, סיים תכנית אוניברסיטית העם עבר לגור במקום רחוק ממחנה הפליטים שועפט. היום יש לנאשם מקום עבודה מסודר ותפקיד בעל אחריות. כפי שעולה בתסקיר מיום 01.07.2018, הנאשם לוקח אחריות על מעשי.

הנאשם היה במאסר של ממש מיום 13.03.2016 עד 18.04.2018, כאשר היה בפיקוח שירות המבחן.

לנאים, הורים אשר נתונים לו מלא הגוף בשיקומו. ביום הנאשם נשוי, דבר המשנה השקפת עולם תקופה מאסר בריצוי. הסניגור עותר לעבודות שירות לתקופה קצרה התואמת נסיבות הנאשם ומעשי.

לסיכום, ב"כ הנאשם פנה לכך שמרעili מוחמד, אשר הכנס את הנאשם לסיפור, נידון ל-4 חודשים מאסר.

על ביהם⁶ ש לקבוע מתחם עונש הולם עיקרין מנהה התואם נסיבות ביצוע העבירה. 21.

בס' 40ב לחוק העונשין, נקבע כי במסגרת הענישה יש לקבוע יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיה ומידת אשמה של הנאשם.

בס' 40ג(א) קביעת המתחם מתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה. מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות לביצוע העבירה.

במקרה דנן, מדובר בעבירה חמורה של פריצה למקום שאינו מגוריים, כאשר היו מעורבים מספר משתתפים.

אולם, אין הנאשם מושע בקשר לקשר לביצוע העבירה. הנאשם שימש כנаг ותצפיתן, תפקיד המועד למבצע עבירה עם פחות עוון של הפורץ עצמו. הנאשם עצמו לא היה מתכנן הפריצה, אלא אחרים.

נפגע במקרה דנן, ערך חברתי חשוב בטחון הציבור על רכשו וביתו או מפנה הין מקום עסקי.

ביחס לביצוע העבירה, היה תכנון מרأس בעיקר ע"י אחרים. חלקו של הנאשם היה חשוב ביחס להשלמת העבירה ולא בהכרת מעשה הפריצה עצמה. הנזק שנגרם היה צפוי וכן נגרם נזק לרכוש הקורבן בחבלה בצד בחדר התקשות.

עם זאת, לא ברורות הסיבות שהביאו את הנאשם להצטרף להר��תקת הפריצה. אין בכתב האישום דבר, אולם, מתוך תסוקיר שירות המבחן עולה כי יש לסביר כי הנאשם נגרר לעבירה כאשר הוא שסוע בין להוכיח את עצמו לחבר השולית העברנית, שאין הוא כמו אביו קצין משטרה ובין הצורך להתרחק מחברה עצה.

ברור כי לנאים אחריות מלאה למעשה המוחס לו, אולם הוא לא השתתף בجرائم הנזק המוזכר בכתב האישום.

הפסיקה שמנפה המאשימה, אינה מס'ית בהרבה לביים⁶ ש. ברוב הפסיקה מדובר בעברינים ותיקים עם הרשות קודמות של ממש. לרוב, מדובר במקרים של ריבוי פריצות ועונשים חמורים.

במקרה דנן, לדידי, רצפת המתחם מתחילה עם מר עלי מhammad, אשר נגזרו עליו 4 חודשים מאסר בפועל ועד 8 חודשים מאסר בפועל. זה המתחם התואם עברין שאין לו עבר מכבד (כאן עבירה של שימוש בכרטיסי אשראי והסעת שב"ח אין עבירות באוטה רמה של העבירות המוחסנות לנאים במקרה דנן).

קבעת העונש במתחם

.2.

הנאשם אדם צעיר, בן 25, ולא זמן התחתן. ברור כי כל מסר של ממש יפגע במשפחהו. יתרה מכך, ניכר בעיני הכתוב תסקירות מבון מיום 13.09.2017 בהשוואה עם התסקיר מיום 01.07.2018. החזרת הנאשם מאחרוי סORG ובריח מחבל בשיקומו, נכון להיום ויביא לכך הליך השיקומי. לדבריו שירות המבחן, הנאשם נמצא ב"תהליך היררכיות ופתחות מלא מדහים". הנאשם היום נטל אחריות למשעו. אין ביהם"ש מתעלם מהນזקים אשר נגרמו מביצוע העבירה. חלקו של הנאשם כנהג ותצפיתן אפשר לאחררים לבצע את זמם.

הליך שיקומי שעובר הנאשם משקף נסיבות חברתיות אשר השפיעו עליו והפכו אותו מוזמן לעבירה בשכנוו קל.

25. עברו של הנאשם אינם מכביר. אין לו הרשות בגין עבירות פריצה או גריםית היzik לרכוש. העבירות ביחס לשימוש בכרטיס אשראי והסעת שב"ח, אינם משקף עבר של עבריין מועוד כמו ברוב פסקי הדין, עליהם מסתמכת המאשימה בטיעוניה.

26. כמובן בקבעת הנאשם יש להרתו מלוחזר על סרו. لكن העונש גם צריך לעודד אותו להפסיק על דרך חיובית שמצויה עצמו היום. הרתעת הרבים מקבל ביטוי על מכלול ההליך שעבר הנאשם בקבעת עונשו.

27. אין להתעלם מסעיף 40ד המתיחס להליך שיקום נאשם, סמכות לחרוג ממתחם עונש שנקבע. במקרה דנן, אין ראה מקום לחרוג מהמתחם, זאת מאחר ובתוכו ניתן לתת ביטוי של ממש להליך השיקומי שנמצא הנאשם היום.

28. בסופו של יום, יש לזקוף לטובת לנאשם על כך שחסך זמן שיפוטי בכך שהוא בעבודות כתוב האישום המתוון. מנגד, יש גם להתחשב בתיקון המשמעויות בכתב האישום ויש לגזר את עונשו של הנאשם בהתאם.

בהתחשב בכך שהנאשם היה עוצר במשך כ-5 שבועות ומעט בבית קרוב ל-3 חודשים נוספים נוספים, נחה דעתך כי ניתן להסתפק במאסר בפועל, המאפשר ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות.

לאור האמור, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשים מאסר בגין ימי מעצרו מיום 13.03.2016 עד 18.04.2016 ובכלל, אשר ירכזו בעבודות שירות. ריצוי העונש יבוצע בהתאם לחווות דעת הממונה על עבודות שירות מיום

13.12.2017, כאשר תחילת ביצוע העבודות יחול ביום 01.11.2018 או כל מועד אחר שיקבע לפי שיקול דעתו של הממונה על עבודות השירות.

כל שלא קיבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתציב עד השעה 00:08 במשרדי הממונה על עבודות השירות במחוז מרכז כלא השרון **ביום 01.11.2018 בשעה 00:08**.

כל שהיה צריך בשינוי מקום ההשמה, או מועד תחילת הריצוי, הדבר "עשה ע"י הממונה על עבודות השירות ללא צורך בצו שיפוטי נוספים".

ב. 6 חודשים מאסר, אולם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור אחת מן העבירות בהן הורשע תוך 3 שנים מיהוים.

ג. קנס בסך של 6,000 ₪ או 60 ימי מאסר תMOREתו. הקנס יחולק ל-4 תשלוםמים. תשלום ראשון עד ליום 10.03.2019 וכל 10 לחודש שלאחר מכן. לדברי הנאשם, הופקד סך של 4,000 ₪. מורה על קיזוז הפקודה כנגד הקנס לאחר ניכוי עיקולים כדין.

ד. צו מבנן למשך שנה. המבחן יהיה בפיקוח שירות המבחן ללא צורך בצו שיפוטי.

ה הנאשם מזוהה כי אם לא עומד במבנן, הוא צפוי לגזירת דין חדש.

אמנם, אין בהסדר התיחסות לפיזוי קורבן העבירה, אולם נחה דעת כי יש לקבוע ואופן סמלי, פיזוי לקורבן.

לכן, מורה על הנאשם לשלם סך של 1,800 ₪. התשלום יבוצע עד ליום 01.04.2019.

זכות ערעור לביהם"ש המחויזי בתוך 45 ימים מיהוים

ניתן היום, ו' אב תשע"ח, 18 יולי 2018, בהעדר הצדדים.