



ת"פ 56020/03/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 56020-03-19 מדינת ישראל נ' פלוני (אחר/נוסף)

בפני: בכוד השופט ארנון איתן

בעניין: מדינת ישראל (המאשימה)

נגד

פלוני (הנאשם)

גזר דין (משלים)

1. ביום 8.9.2020 הוגש תסקיר מסכם בעניינו של הנאשם, בו צוין כי במהלך תקופת הדחייה זימן שרות המבחן את הנאשם למספר פגישות אליהן הוא לא הגיע. בדיעבד הוברר, כי לפגישה שנייה שנקבע עמו הגיע הנאשם במועד אחר. הנאשם מסר לשרות המבחן בשיחה טלפונית כי הוא מועסק עתה באופן קבוע בסופר המצוי בבעלות אחיו, והוא עתיד להינשא לבת זוגתו בעוד כשישה חודשים, לאחר שחרורה משרות צבאי. הנאשם הוסיף כי לפני כחודשיים ימים עברו הוא ובת זוגו להתגורר יחד. בשיחה שערך שרות המבחן עם המתלוננת ציינה האחרונה, כי מאז החל ההליך המשפטי להתנהל - ניכר שינוי חיובי במערכת היחסים בינה לבין הנאשם, הריבים פחתו באופן משמעותי, התקשרות ביניהם טובה והיא אינה חוששת מפניו. המתלוננת שללה אירועים חריגים נוספים ביניהם. שרות המבחן הוסיף, כי מאז האירוע לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.

2. בנסיבות שתוארו לעיל, שב שרות המבחן על עמדתו להטלת צו של"צ בהיקף 150 שעות על הנאשם זאת לצד צו מבחן למשך שנה וחצי. צוין, כי הנאשם טרם שולב בקבוצה טיפולית מסיבות שאינן תלויות בו, אך נוכח גילו הצעיר, נטילת האחריות על העבירות גם אם הינה חלקית, ונכונותו לשתף פעולה עמם, ישנו מקום לאמץ את עמדתם. באשר לביטול ההרשעה הרי ששרות המבחן אינו ממליץ על כך, נוכח חומרת העבירה ומאפייניו של הנאשם בקשר הזוגי.



3. בהשלמת טעון מיום 10.9.2020 ציינה המאשימה כי היא עומדת על עמדתה כפי שהוצגה בדיון מיום 24.2.2020. על פיה ובהעדר טיפול לא ניתן להכתיר את התסקיר כחיובי, זאת בנוסף לחומרת העבירה בה הורשע הנאשם. נתונים אלו, כך נטען, מטים את הכף בעד הטלת עונש מאסר לריצוי על דרך עבודות השירות, לצד רכיבי ענישה של מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

4. ההגנה שבה אף היא על טיעוניה והוסיפה כי התסקיר המסכם הינו חיובי, והעדר שילובו של הנאשם במסגרת הטיפולית נעוץ במצב החרום השורר כעת. צוין, כי הנאשם שיתף פעולה כפי שנדרש עם שרות המבחן ונוכח עמדת המתלוננת כפי שהובאה בתסקיר יש לאמץ את ההמלצה.

5. הנאשם בסיום מסר כי הוא עבר שינוי, ובנוסף נטל חלק בתהליך טיפולי במסגרת שיחות אותן ערך עם קצינת המבחן. הנאשם הוסיף כי הוא עתיד להינשא למתלוננת וכיום הוא מנהל סניף של רשת חנויות לממכר מזון המצויה בבעלות אחיו.

דין:

6. מאז ניתן בעניינו של הנאשם גזר הדין החלקי עברו כחמישה חודשים, במהלכם הנאשם טרם שולב בקבוצה טיפולית עליה המליץ שרות המבחן. הטעמים לכך כאמור אינם נעוצים בנאשם, אלא בצמצום פעילות שרות המבחן, עד כדי הפסקת הפעילות כמעט לחלוטין, עקב מצב החרום השורר כעת בארצנו. על אף זאת, שרות המבחן בתסקירו הסופי אינו שב מעמדתו- וגורס גם כעת, כי יש להטיל על הנאשם רכיבי ענישה שיקומיים בדמות צו של"צ ומבחן. נוכח טעמיו של שרות המבחן כפי שאלו הובאו בתסקיר ראיתי לאמץ עמדה זו, ולקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם עליו עמדת במסגרת חלקו הראשון של גזר הדין.

7. כאמור, המדובר בבחור צעיר נעדר עבר פלילי שנטל אחריות על מעשיו בבית המשפט. הנאשם נטל חלק בקבוצה טיפולית של שרות המבחן ובהתאם לתסקיר הוא נתרם ממנה. נוכח עמדת גורמי הטיפול הוחלט לשלבו בקבוצה טיפולית נוספת המותאמת לגילו ואישיותו, והנאשם הביע נכונות להשתלב גם בה, ואף כעת, משזו טרם נפתחה בעקבות מצב החרום, הביע נכונות לקחת בה חלק במסגרת צו מבחן ככל ויוחלט על כך. בנוסף, בני הזוג עתידים להינשא בקרוב, ולדעת גורמי המקצוע, ענישה מחמירה ככל וזו תוטל, תגרום לתחושות תסכול נוספת ואף להסלמה במערכת הזוגית. בהקשר זה יש להפנות גם לעמדת המתלוננת בהתאם לשיחה שנערכה עמה, לפיה חל שיפור חיובי בקשר הזוגי ביניהם, ומאז אותם אירועים לא התרחש אירוע דומה נוסף. המתלוננת הוסיפה כי היא אינה חוששת -וכיום התקשרות ביניהם טובה כאשר כל צד מבטא את אשר על לבו. בנוסף, מאז אותם אירועים חלפה למעלה משנה וחצי ולא נפתחו תיקים נוספים מכל סוג כנגד הנאשם.

8. במכלול השיקולים אותם תיארתי לעיל, ראיתי כאמור לאמץ את עמדת שרות המבחן, לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה, ולהטיל עליו צו של"צ בהיקף נרחב יותר מזה עליו הומלץ.



9. אשר על כן אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 150 שעות של"צ - בהתאם לתוכנית שיגיש שרות המבחן לאישור בית המשפט בתוך 60 יום מהיום.
- ב. מאסר למשך 3 חודשים אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים על העבירה בה הורשע.
- ג. התחייבות בסך 3500 ₪ להימנע מביצוע העבירה בה הורשע, זאת למשך 3 שנים מהיום.
- ד. צו מבחן למשך שנה.

ניתן היום, י' חשוון תשפ"א, 28 אוקטובר 2020, בנוכחות המאשימה הנאשם ובא כוחו.