



ת"פ 55992/01/16 - מדינת ישראל נגד טל ארנון, ניבה לב

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 55992-01-16 מדינת ישראל נ' ארנון ואח'

לפני כבוד השופט אמיר טובי

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמות

1. טל ארנון

2. ניבה לב

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד ערן בר

ב"כ הנאשמת 1: עו"ד גב' רעות רחמן ממשרד עו"ד גיא פלנטר

ב"כ הנאשמת 2: אין הופעה

הנאשמות בעצמן

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשמות הורשעו על סמך הודייתן, אשר ניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של ייבוא ואספקת סם מסוכן לפי סעיפים 13 + 19 א' לפקודת הסמים המסוכנים, התשל"ג-1973 וכן החזקה בסם מסוכן שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיפים 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים, התשל"ג-1973 + סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. בפרק המבוא לכתב האישום שתוקן, כאמור, במסגרת הסדר הטיעון (להלן: "כתב האישום"), נאמר כי במהלך שנת 2015 ארגנו הנאשמות במספר הזדמנויות סדנאות, בהן התקיימו טקסים שהוצגו על ידן כ"חזקים ועוצמתיים ומביאים איתם ריפוי עמוק בטרנספורמציה". עבור כל סדנא בת יום אחד גבתה הנאשמת 2 כ-700 ₪ מכל משתתף. במסגרת הסדנאות, סיפקו הנאשמות לנוכחים משקה המכונה "איווסאקה" המורכב משני סוגי סמים מסוכנים וזאת לצורך שימוש במהלך הסדנא.

במועד שאינו ידוע למאשימה, במהלך שנת 2015, יצרה הנאשמת 2 קשר עם אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה בכדי לייבא מפרו לישראל סם מסוכן מסוג Harmine וסם מסוכן מסוג N.N. (Dimethyltryptamine(N,N-DMT), בתמיסה בתוך בקבוק (להלן: "תמיסת הסמים המסוכנים") זאת לצורך שימושה ושימוש המשתתפים בסדנאות. בהמשך לאמור לעיל, סיכמה נאשמת 2 עם אחותה כי



תמיסת הסמים המסוכנים מפרו תגיע לביתה של האחות. הנאשמת 2 הזמינה את תמיסת הסמים המסוכנים מפרו והנחתה כי היא תגיע לישראל לבית אחותה. ביום 13.12.15 הגיעה ארצה מפרו חבילה ממוענת לאחות הנאשמת 2 ובתוכה בקבוק שהכיל כ-980 מ"ל תמיסת הסמים המסוכנים. החבילה נתפסה על ידי אנשי המכס בנמל התעופה בן גוריון והועברה לידי אנשי המשטרה שהוציאו ממנה את הסם המסוכן והכניסו לתוכה חומר דמה ודגימה מתמיסת הסמים המסוכנים. ביום 10.1.16 קיבלה אחותה של הנאשמת לידיה את החבילה, החזיקה בה כ-20 דקות עד שנעצרה על ידי המשטרה. בחודש אוקטובר 2015 החזיקה הנאשמת 2 תמיסה של סמים מסוכנים בתוך שני בקבוקים בעלי תכולה של כחצי ליטר או יותר כל אחד וסיפקה אותם למשתתפים בסדנא שארגנה. במעשיה, כמתואר לעיל, ייבאה הנאשמת 2 סמים מסוכנים וכן החזיקה שלא לצריכה עצמית וסיפקה סם מסוכן ללא היתר כדין.

3. באישום השני נאמר כי במועד הרלבנטי לאישום זה התגוררה הנאשמת 1 בארה"ב. בחודש דצמבר 2014 או בסמוך לכך ובחודש ינואר 2015 או בסמוך לכך, סיכמו הנאשמת לייבא מארה"ב לישראל תמיסה של סמים מסוכנים מסוג N,N-Dimethyltryptamine (N,N-DMT) ו-Harmine בתוך בקבוקים בעלי תכולה של כחצי ליטר או יותר, וזאת לשימושן ושימוש המשתתפים בסדנאות שאורגנו על ידי הנאשמת 2. בהמשך לאמור לעיל, יצרו הנאשמות קשר עם אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, המכונה "דון רוני" בכדי שימסור את תמיסת הסמים המסוכנים לנאשמת 1 בארה"ב וזו תשלח את תמיסת הסמים לישראל לידי הנאשמת 2. הנאשמות שילמו עבור תמיסת הסמים סכום שאינו ידוע למאשימה.

בחודש דצמבר 2014 ובחודש ינואר 2015, בשתי הזדמנויות שונות, קיבלה הנאשמת 1 חבילה אחת בכל פעם כשבכל אחת שני בקבוקים המכילים כל אחד כחצי ליטר או יותר של תמיסת הסמים המסוכנים ושלחה אותם לכתובת מגוריה של הנאשמת 2 בישראל. הנאשמת 2 קיבלה את החבילות לביתה וסיפקה את תמיסת הסמים המסוכנים למשתתפים בשתי סדנאות שערכה. במעשיה, כמתואר לעיל, ייבאו והחזיקו הנאשמת בשתי הזדמנויות, בצוותא חדא, סמים מסוכנים ללא היתר ושלא לצריכתן העצמית. כמו כן, סיפקה הנאשמת 2 למשתתפי הסדנא סמים מסוכנים ללא היתר.

4. בין החודשים ספטמבר - דצמבר 2015 החזיקו הנאשמות בתמיסה של סמים מסוכנים מסוג N,N-Dimethyltryptamine (N,N-DMT) ו-Harmine שלא לצריכתן העצמית בלבד.

בחודש ספטמבר 2015 במשך יומיים, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, בין התאריכים 26-27.11.15 ו-3-4.12.15 ארגנו הנאשמות סדנאות בהן, בין היתר, סיפקו את תמיסת הסמים המסוכנים למשתתפי הסדנאות. במעשיהן החזיקו הנאשמות בצוותא חדא בסמים מסוכנים שלא לצריכתן העצמית בלבד וסיפקו אותם ללא היתר.

5. הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו תוקן כתב האישום, הנאשמות הודו בעבירות שיוחסו להן בכתב האישום המתוקן והורשעו על סמך הודיתן. עוד הוסכם כי על הנאשמות ייגזר עונש מאסר בפועל בן 6



חודשים שירוצה בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת חיובית של הממונה על עבודות השירות. כמו כן, הוסכם כי נוסף לעונש המאסר הנ"ל, יגזרו על הנאשמות עונשי מאסר מותנים וקנס לשיקול דעת בית המשפט. עוד הוסכם כי יחולט רכוש הנאשמת 2 כמפורט להלן - כסף מזומן בסך 38,700 ₪, \$ 300, 40 פאונד ו-1,035 יורו.

6. בטיעוניה לעונש ציינה ב"כ המאשימה כי היא סבורה שהסדר הטיעון ראוי ומאוזן לאור נסיבות העניין. הטעמים להסדר שנמנו על ידה כללו בין היתר חיסכון בזמן שיפוטי, חיסכון בהבאת עדים ומומחים מחו"ל, קושי ראייתי מסוים שאינו קשור בהוכחת החומרים המצוינים בכתב האישום כסם מסוכן, הפסיקה הנוהגת, העדר עבר פלילי לנאשמות, הודייתן ונטילת האחריות על ידן.

7. ב"כ הנאשמת 1 ביקשה אף היא לאמץ את הסדר הטיעון בציינה כי חזקה על המאשימה, האמונה על האינטרס הציבורי, שבהתקשרה בהסדר הטיעון שקלה בכובד ראש את כלל הנסיבות הרלבנטיות. בהקשר זה ציינה ב"כ הנאשמת 1 כי אף לטעמה מדובר בהסדר מאוזן, מידתי המצוי בתוך מתחם הסבירות.

לגבי נסיבותיה האישיות של הנאשמת 1 נאמר כי מדובר באישה הרחוקה מרחק רב מעבריינים העוסקים בעבירות סמים. מדובר בילדת 1973, גרושה ללא ילדים המתגוררת בגפה בראש פינה ונטולת כל עבר פלילי. עוד הוסיפה הסנגורית כי הנאשמת 1 מחזיקה בתואר ראשון כללי מאוניברסיטת תל אביב, תואר ראשון בעיצוב פנים ותואר שני בפסיכותרפיה. בתקופת מגוריה בארה"ב, במהלך לימודי התואר השני, הנחתה הנאשמת 2 קבוצות תמיכה לנשים והובילה סדנאות לריפוי ומדיטציה ושימשה כמטפלת מתמחה במרכז לפסיכותרפיה סומטית. כיום מנהלת הנאשמת 2 קליניקה פרטית לפסיכותרפיה.

ביחס לרכיב הקנס, הציגה ב"כ הנאשמת 1 מסמכים המעידים על מצבה הכלכלי של שולחתה המלמדים כי כיסה ריק. מדובר במי שעברה הליך גירושין קשה בשנתיים האחרונות ולא זו בלבד שנותרה חסרת כל אלא שגילתה כי עומדים לה חובות שצמחו במהלך נישואיה. נאמר כי הנאשמת בחרה להודות במיוחס לה, לקחה אחריות על מעשיה וחסכה מזמנו היקר של בית המשפט.

8. ב"כ הנאשמת 2 ציין כי שולחתו בת 64, בוגרת מדעי הרוח בהצטיינות, בוגרת שנתיים של לימודי פסיכותרפיה. הוצגו תעודות על התנדבות מוצלחת במסגרת פרויקט פר"ח בבית ספר עמל ביפו. מדובר בנאשמת ללא כל עבר פלילי שזו הסתבכותה הראשונה עם החוק. מעצרה היה טראומתי, הן בשל אישיותה ואורח חייה עד לאותו זמן והן בשל גילה.

באשר לעונש המאסר, הצטרף ב"כ הנאשמת 2 לדברי חברתו, תוך שהפנה לחיסכון בזמן שיפוטי ובמשאבים למדינה. לגבי הקנס נאמר כי מדובר בנאשמת ערירית שלה אחות אחת שמצבה הכלכלי אף



הוא לא מן המשופרים. היא מתגוררת בדירה השייכת לבן אחותה ושווה בה ללא תשלום נוכח מצבה הכלכלי. ההליך המשפטי דרש מהנאשמת 2 משאבים נפשיים וחומריים לא מבוטלים ולמעשה היום היא חיה מן היד אל הפה.

הסנגור ביקש להביא בחשבון את העובדה שממרשתו חולטו סך של כ-40,000 ₪ לטובת אוצר המדינה.

9. בדבר האחרון הביעו הנאשמות צער על התנהלותן, ביקשו סליחה והתחשבות במצבן והתחייבו שלא לעשות מעשים דומים בעתיד.

10. בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות מיום 20.4.17 ביחס לנאשמת מס' 1, נאמר כי לאחר שנערך עמה ראיון נמצא כי היא מתאימה לעבודות שירות אשר יבוצעו במעון לקשיש בטירת הכרמל החל מיום 25.5.17.

בחוות הדעת המתייחסת לנאשמת 2 מיום 6.4.17 נאמר כי אף היא מתאימה לעבודות שירות ונקבע כי עבודות השירות יבוצעו בבית אבות משען פיכמן, ברמת אביב החל מיום 25.5.17.

11. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, ובשים לב למכלול הנסיבות הייחודיות בתיק זה, סבורני כי הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים סביר ומאוזן ויש לקיימו. העבירות בהן הורשעו הנאשמות הן חמורות, אך בשים לב לנסיבות הקשורות בביצוען, דומה כי העונש שהוסכם בין הצדדים נופל בתוך מתחם הענישה ההולם. אף הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות נשוא הדיון, ובכלל זאת עברן הנקי של הנאשמות והיותן נשים נורמטיביות ללא כל הסתבכות קודמת בפלילים, גילן, הודייתן ונטילת האחריות על מעשיהן, מובילות למסקנה כי יש לאשר את הסדר הטיעון.

הפסיקה התוותה את אמות המידה על פיהן יבחן בית המשפט הסדר טיעון המוצג לפניו. נאמר כי "קיומו של הסדר טיעון הוא שיקול מרכזי בשיקוליו של בית המשפט הגוזר את העונש. ככלל, בית המשפט יראה לקיים את הסדר הטיעון בשל הטעמים הקשורים בחשיבותם ובמעמדם של הסדרי הטיעון" (ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ז(1), 577). נקבע כי לצד זאת יבחן בית המשפט האם הושג איזון בין טובת ההנאה שמעניק הסדר הטיעון לנאשם לבין התועלת לאינטרס הציבורי שיש בעונש המוצע במסגרת ההסדר, בשים לב, בין היתר לחסכון בזמן ובמשאבים שיפוטניים, לנטילת האחריות מצד הנאשם על מעשיו, במניעת הצורך בהעדתם של עדים שונים לרבות נפגעי העבירה ועוד. מנגד, יביא בית המשפט בחשבון גם את סיכויי הרשעתו של הנאשם אלמלא ההסדר ואת האינטרס הציבורי בשמירה על אמון הציבור ברשויות החוק ובהפעלת מדיניות ענישה הולמת (ראו ע"פ 5845/14 אסטני נ' מדינת ישראל (20.4.16)).

לצד זאת, על בית המשפט להביא גם בחשבון את הציפיה וההסתמכות שנוצרו אצל נאשם המודה



במסגרת הסדר טיעון. נאמר כי כאשר נערך הסדר טיעון עם נאשם נוצר אצל אינטרס ציפיה והסתמכות גבוהה ופגיעה באינטרס זה מוצדקת רק במקרים חריגים ונדירים בהם אינטרס ציבורי כבד משקל מחייב זאת. "שיקול משמעותי שעל בית המשפט להביא בחשבון בטרם יכריע אם לקבל הסדר טיעון או לדחותו, הן ציפיותיו של הנאשם. נאשם אשר הודה על סמך הסדר טיעון ויתר על זכותו לניהול הליך, ויתר על הזכות לחקור את עדי התביעה, ואף ויתר על הסיכוי לזיכוי..." (ע"פ 1958/98 הנ"ל).

סיכומו של דבר ועל יסוד המקבץ האמור, ראיתי לקבל ולאשר את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים.

12. אשר על כן, אני גוזר על כל אחת מן הנאשמות את העונשים הבאים:

הנאשמת 1

א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות בהתאם לחוות דעתו של הממונה על עבודות שירות מיום 20.4.17. תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 25.5.17. בשים לב לכך שהנאשמת 1 אינה מתגוררת בכתובת הרשומה במשרד הפנים, בעין הוד אלא מתגוררת בראש פינה, יהיה הממונה על עבודות שירות רשאי לקבוע השמה במקום עבודה אחר, קרוב יותר למקום מגוריה של הנאשמת, על פי שיקול דעתו.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל תעבור הנאשמת במשך 3 שנים מהיום כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי לבל תעבור הנאשמת במשך 3 שנים מהיום כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים.

ד. קנס בסך ₪ 5,000 או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 500 ₪ כל אחד, כאשר מועד התשלום הראשון חל ביום 1.6.17 ויתר התשלומים בראשון לכל חודש שאחריו. לא שולם אחד התשלומים במועדו ובמלואו, תעמוד כל יתרת הקנס לסילוק מידי.

הנאשמת 2

א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות בהתאם לחוות דעתו של הממונה על עבודות שירות מיום 06.4.17. תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 25.5.17.



ב. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל תעבור הנאשמת במשך 3 שנים מהיום כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי לבל תעבור הנאשמת במשך 3 שנים מהיום כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 500 ₪ כל אחד, כאשר מועד התשלום הראשון חל ביום 1.6.17 ויתר התשלומים בראשון לכל חודש שאחריו. לא שולמו אחד התשלומים במועדם ובמלואם, תעמוד כל יתרת הקנס לסילוק מידי.

ה. אני מורה על חילוט כספי הנאשמת 2 כמפורט להלן: כסף מזומן בסך 38,700 ₪, \$300, 40 פאונד ו - 1,035 יורו.

13. הנאשמות מוזהרות בזאת כי במהלך ריצוי עבודות השירות הן עלולות להיות נתונות למעקב של בדיקת שתן וכי סירוב לבדיקה או בדיקה עם ממצאים חיוביים יהוו עילה להפסקה מינהלית וריצוי עונש המאסר בפועל. עוד מוזהרות הנאשמות כי אין לשתות אלכוהול במהלך העבודה ואין להגיע בגילופין. מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

על הנאשמות להתייצב לצורך קליטה והצבה ביום 25.5.17 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות, מפקדת מחוז צפון, רחוב הציונות 14, טבריה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, א' אייר תשע"ז, 27 אפריל 2017, במעמד הצדדים.