



ת"פ 55796/11/12 - מדינת ישראל נגד אחמד אלסיד

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 פברואר 2015

ת"פ 55796-11-12 מדינת ישראל נ' אלסיד

בפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

מדינת ישראל

המאשימה:

נגד

אחמד אלסיד

הנאשם:

נוכחים:

בא-כוח המאשימה - עו"ד רעות בן-משה

בא-כוח הנאשם - עו"ד נג'ואן שביטה

הנאשם התייצב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מתירה את שמיעת העדויות. הובהר לבאת-כוח הנאשם, כי העובדה שנטענה טענה שיכול לאושש אותה עד מסוים, ניתנה אורכה לשם עדותו של אותו עד והעד לא מתייצב בפניי היום - יש לה משמעות ראייתית.

ניתנה והודעה היום כ"ז שבט תשע"ה, 16/02/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

עמוד 1



הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, כמפורט בהכרעת הדין, במסגרת הסדר טיעון. בתמצית, מדובר במי שבשעת לילה מאוחרת הסיע 4 תושבי האזור ללא אישורי כניסה ושהיה והורשע בהסעת תושב זר שלא כדין. אציין, כי הטיעונים לעונש נשמעו בדיון קודם, ולאחר שמצד ההגנה הועלתה טענה, כי מבלי למעט מלקיחת האחריות יש לעבירה נסיבות מיוחדות שכן המעשים בוצעו במהלך אירוע של אחד מבעלי העסק בו עובד הנאשם, והנאשם קיבל מאותו אדם הוראה להסיע את אותם שב"חים, הגעתי למסקנה, בהסכמת המאשימה, כי יש מקום לאפשר להגנה להעיד את אותו בעל עסק שנתן את ההנחיה ולאפשר להגנה לטעון ולתמוך את טיעוניה האמורים.

בדיון היום הוצהר על-ידי באת-כוח הנאשם, כי אותו אדם שאמור היה לבוא ולהעיד אינו מעוניין בכך. חלף זאת, העידה באת-כוח הנאשם שני חברים של הנאשם, שלפי הנטען נכחו עמו באירוע וברכב.

באת-כוח המאשימה עמדה על הערכים המוגנים, מדיניות הענישה, קבעה מתחם בין 3-9 חודשים ועתרה לעונש של 4 חודשי מאסר בריצוי בעבודות שירות, בהתאם למוסכם בהסדר הטיעון וזאת לצד ענישה נלווית. באת-כוח הנאשם הדגישה את הנסיבות המקלות של האירוע, ציינה כי לשיטתה המתחם נע ממאסר מותנה וביקשה להסתפק בענישה צופה פני עתיד ולהתחשב בנאשם, בשל מצב כלכלי קשה, טיעון שלא הוצגו לו אסמכתאות.

בית-המשפט חוזר ועומד על הנפסדות שבהעסקה, הלנה או הסעה של תושב זר השווה לא כדין בישראל. מדובר בעבירות הפוגעות בריבונות המדינה ועשויות לסקל את בטחון אזרחיה.

מדיניות הענישה היא ככלל מוחשית וכוללת עונשי מאסר הניתנים לריצוי בדרך של עבודות שירות, גם ברף התחתון של המתחם. עם זאת, מעת לעת נקבע מתחם שהוא מקל יותר, בהתחשב בנסיבות מיוחדות של המעשים והעבירה. במקרה שלפניי, אני לוקחת בחשבון לחומרה את העובדה שמדובר בארבעה שוהים בלתי חוקיים ואת העובדה שההסעה היא בשעת לילה מאוחרת, מנגד, אני מתחשבת בכך שמדובר באירוע נקודתי, יחיד וכי ההסעה היתה ממקום למקום, בתוך גבולות מדינת ישראל כשהמקומות סמוכים ואין מדובר במי שהכניס שוהים בלתי חוקיים לישראל מאזור הרשות.

עוד אני מתחשבת בכך, שלא עולה מכתב האישום ואף לא מן העדויות שהובאו לפניי, שיש קשר בהסעת השוהים הבלתי חוקיים לקידום עבירה של העסקה של אותם שוהים וגם נתון זה מפחית מחומרת המעשים.

אשר לטענה שההסעה היתה בסופו של אירוע של אחד מבעלי העסק והטענה שההסעה היתה בהוראה ישירה של אחד מבעלי העסק לנאשם, לאור הודעה שהוצגה בפניי בדיון הקודם ביחד עם העדויות שנשמעו היום, נחה דעתי כי הונחה תשתית לכך שאכן היה מדובר באירוע. עם זאת, לא נוכחתי כלל ועיקר כי מעשי הנאשם בוצעו בעקבות הוראה שניתנה לו על-ידי מעסיקו. יצוין בהקשר זה, כי בפני בית-המשפט הועלו 3 שמות שונים. בחקירת הנאשם נזכר השם דוד, העדים שהעידו היום מתייחסים לאדם בשם מיקי ובתסקיר ציין הנאשם שההוראה ניתנה לו על-ידי המעסיק, שהוא זה שחגג באותה מסיבה והוברר כי מדובר באדם בשם שלומי. בנסיבות אלה, התקשיתי ליתן אמון בנטען על-ידי העדים, שלא יכולים היו להסביר את הפערים בשמות ואני מטילה ספק של ממש בטענתם כי שמעו באוזניהם הוראה מצד המעסיק, מעסיק שזהותו לא ברורה לי, להסיע את 4 השב"חים.



סוף דבר: בנסיבות שתורו בהרחבה כמפורט לעיל ובהתחשב בכך שאין אינדיקציה לכך שההסעה היתה תמורת כסף, מתחם הענישה נע בין תקופה קצרה של מאסר הניתנת לריצוי בעבודות שירות ועד 8 חודשי מאסר.

לעניין הנסיבות הקונקרטיות - עיינתי בתסקיר שירות המבחן, הסוקר את נסיבות חייו של הנאשם, הידרדרותו לחברה שולית בעבר וההידרדרות במצבו הנפשי והתפקודי. מדובר באירועים מן העבר הרחוק. שירות המבחן התרשם כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, מבין כי שגה, מביע צער ומגלה הבנה לפסול שבמעשים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתמודד עם קושי, בשל העובדה שהוא נעדר מעמד קבע בארץ. שירות המבחן התרשם כי לא עומדים דפוסי התנהגות וחשיבה עברייניים וביקש לזקוף לזכות הנאשם את הכוחות שגילה בשעתו, ביציאה מתקופה משברית ממושכת. לצד זאת, צוין כי לנאשם עבר פלילי שאינו מכביד, אך אחת העבירות שהיא ישנה והתיישנה, עניינה בהעסקה והסעה של עובד זר. שירות המבחן אמנם המליץ להסתפק בשל"צ, אלא שבנסיבות העניין מדובר בהמלצה הסוטה ממתחם הענישה ולא מצאתי טעמים המצדיקים סטיה ממתחם הענישה בנסיבות שלפניי.

אני לוקחת בחשבון לזכות הנאשם את המתואר בתסקיר, את לקיחת האחריות, הבעת החרטה, העובדה שכיום הוא שכיר והסיכון שיעסיק שוהים זרים נמוך. כן אני לוקחת בחשבון את המתואר בתסקיר, ביחד לייצוב תעסוקתי ומשפחתי ומתחשבת בכך שמאז שנעברה העבירה, תקופה המתקרבת לשלוש שנים, לא נפתחו תיקים נוספים.

לאור כל המפורט, יש מקום לענישה בתחתית מתחם הענישה.

לעניין הענישה הכספית - ככלל, מדובר בעבירות המבוצעות מעבירות של כדאיות כלכלית, אם כי בנסיבות שלפניי, בהתחשב בעדויות שנשמעו כמו גם בהעדר תגמול כספי, ייחנה הנאשם מן הספק שלא אלה פני הדברים. בנסיבות העניין, אסתפק בקנס מתון ובהתחייבות ממשית להימנע מעבירה.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 30 ימים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת הממונה על עבודות השירות, ב"בית לשובע".

הנאשם יתייצב במפקדת מחוז מרכז ביום 03.03.15 שעה 08:00, לתחילת ריצוי עונשו.

הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

2. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירות של הלנה, העסקה והסעה של עובד זר.

3. קנס בסך 500 ₪, או 2 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 01.05.15.

עמוד 3



4. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 7,500 ₪, להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע עבירות של הלנה, העסקה והסעה של עובד זר. לא יחתום הנאשם, ייאסר לתקופה של 15 ימים.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ"ז שבט תשע"ה, 16/02/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת

הוקלד על-ידי משה בואזיזה