



ת"פ 55796/06/17 - מדינת ישראל נגד חאלד נסאר, נור אל דין נסאר, פראס נסאר, באסם בן סעיד

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 55796-06-17 מדינת ישראל נ' נסאר(עציר)
ואח'

בפני כבוד השופט ירון מינטקביץ
בעניין: מדינת ישראל ע"י עו"ד אור גבאי

המאשימה

נגד

1. חאלד נסאר
2. נור אל דין נסאר
3. פראס נסאר ע"י עו"ד יהודה שושן
4. באסם בן סעיד ע"י עו"ד אייל הדר ושולם פניאה

הנאשמים

גזר דין - נאשמים מס' 1, 2 ו- 4

רקע

נאשם מס' 1 הורשע על פי הודאתו ב-9 עבירות של סחר בסם מסוכן, 3 עבירות של עסקה אחרת בסם מסוכן, עבירה אחת של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ובעבירה של שיבוש מהלכי משפט.

נאשם מס' 2 הורשע על פי הודאתו ב-9 עבירות של סחר בסם מסוכן, 2 עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ובעבירה אחת של החזקת תחמושת.

נאשם מס' 4 הורשע על פי הודאתו ב-3 עבירות של עסקה אחרת בסם מסוכן.

הודאות הנאשמים באו בעקבות הסדר דיוני אליו הגיעו הצדדים, אשר כלל תיקונים שונים בכתב האישום. לעניין העונש הוסכם, כי המאשימה תעתור להשית על נאשם מס' 2 עונש של ארבע שנות מאסר בפועל ולהפעלת מאסר מותנה שלחובתו באופן מצטבר, לצד מאסר מותנה וקנס ואילו הנאשם יהיה חופשי בטיעונו.

בעניינם של נאשמים מס' 1 ו-4 לא הייתה הסכמה בעניין העונש ושני הצדדים טענו באופן חופשי.

ואלו עובדות כתב האישום המתוקן:

אישום ראשון

בתשעה מקרים שונים בין התאריכים 4.4.17 ועד 1.06.17 מכרו הנאשמים 1-3 לתשעה אנשים כמות כוללת של 25 עמוד 1



גרם חשיש בסכום כולל של 1020 ש"ח. כמו כן מכרו הנאשמים 1-3 סם מסוג MDMA. המכירה התבצעה מחור במבנה הממוקם בואדי קדום אשר דרכו ניתן היה להעביר את סכום הכסף ולקבל סם תמורתו (הצדדים התייחסו למקום בכינוי "כספומט").

אישום שני

בסמוך ליום 1.6.17 החזיק נאשם מס' 2 בארונות המטבח בדירה במתחם הבית בואדי קדום 134 כדורי אקדח 9 מ"מ, 655 טבליות MDMA וכ-2.4 ק"ג חשיש, שלא לצריכתם העצמית.

אישום שלישי

ביום 1.6.17, החזיקו הנאשמים 1-3 בסמוך לכספומט שבמבנה בואדי קדום כ-45 גרם חשיש שלא לצריכתם העצמית.

אישום רביעי

נאשמים מס' 1 ו-4 הורשעו בביצוע שלוש עסקאות בסם מסוכן, אשר תוארו בכתב האישום באופן הבא:

ביום 22.3.17 תיאמו הנאשמים כי למחרת היום ישלח נאשם מס' 4 סם כלשהו לנאשם מס' 1.

ביום 6.4.17 נפגשו הנאשמים בירושלים על מנת לבצע עסקת סמים.

ביום 13.4.17 תיאמו הנאשמים לבצע למחרת היום עסקת סמים.

אישום חמישי

במהלך חיפוש שנערך בביתם של נאשמים 1-3 ביום 1.6.17, שוחח נאשם מס' 1 עם שני אנשים שהיו במקום וביקש מהם לומר כי מכונית המרצדס שברשותו (מ"ר 5890665) שייכת לאחד מהם ולא לו. כמו כן ביקש הנאשם 1 מאחד האנשים כי יוציא מסמכים אשר היו מצויים במכונית ואמר לו, כי בכוונתו למחוק סרטוני מצלמות המוכיחים כי המכונית שייכת לו.

בשל מעשיו אלה, הורשע נאשם מס' 1 בעבירה של שיבוש מהלכי משפט.

טיעוני הצדדים

ב"כ המאשימה הפנה לחומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים ולערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, ביניהם ההגנה על שלום הציבור והחברה מפני נזקי הסמים. המאשימה ביקשה לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לכל אחד מן האישומים:

ביחס לאישום הראשון עתרה המאשימה למתחם עונש הולם הנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים וביקשה למקם את נאשם מס' 1 במרכז המתחם, את נאשם מס' 2 בשליש העליון של המתחם ואת נאשם מס' 3 בחלקו התחתון, זאת בשים לב לעברם הפלילי של נאשמים מס' 1 ו-2.



ביחס אישום השני עתרה המאשימה למתחם עונש הולם הנע בין 30-50 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים, ובתוך המתחם עתרה להשית על נאשם מס' 2 עונש בשליש העליון של מתחם העונש ההולם.

ביחס לאישום השלישי עתרה המאשימה למתחם עונש הולם הנע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים ובתוך המתחם ביקשה למקם את נאשם מס' 1 במרכז המתחם, את נאשם מס' 2 בשליש העליון של המתחם ואת נאשם מס' 3 בחלקו התחתון של המתחם לו עתרה.

ביחס לאישום הרביעי עתרה המאשימה למתחם עונש הולם הנע בין 10-20 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים, ובתוך המתחם עתרה להשית על נאשם מס' 1 עונש במרכז המתחם ועל נאשם מס' 4 עתרה להשית עונש בשליש העליון.

ביחס לאישום החמישי, ובשים לב לערכים המוגנים שנפגעו וביניהם הפגיעה בסדר הציבורי וההגנה על מערכת שלטון החוק, עתרה המאשימה למתחם עונש הולם הנע בין עבודות שירות למאסר קצר בפועל.

סך הכל, ובשים לב להודייתם במיוחס להם, ללקיחת אחריות למעשיהם ולעברם הפלילי של כל אחד מהם (או העדרו), עתרה המאשימה להשית על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם מס' 1: 40 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

נאשם מס' 2: 4 שנות מאסר והפעלת מאסר מותנה של תשעה חודשים אשר לחובתו, באופן מצטבר לעונש. כמו כן ביקשה להימנע מניכוי ימי מעצרו בעת הטלת המאסר, שכן ריצה בעת הזו עונש מאסר בתיק אחר.

נאשם מס' 3: 24 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

נאשם מס' 4: 15 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

מלבד זאת, ביקשה המאשימה להכריז על הנאשמים כסוחרי סמים ובהתאם להסכמות בין הצדדים, לחלט את סכומי הכסף המפורטים בבקשת החילוט וכן את המכונית אשר לטענת המאשימה היא בבעלות נאשם מס' 1.

ב"כ נאשמים מס' 1-3 הפנה לכך שמדובר בתקופה קצרה יחסית לפעילותם העבריינית של הנאשמים ומבלי להקל בהן ראש, מרבית העבירות בוצעו בסמים קלים. כמו כן הפנה לכך שהנאשמים אחים אשר נסיבות חייהם המיוחדות פורטו בתסקיר שירות המבחן של נאשם מס' 3.

בעניינו של נאשם מס' 1 עתר ב"כ הנאשם למתחם עונש כולל למעשיו, הנע בין 8-18 חודשי מאסר. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם, לכך שתפקד כאב המשפחה מאז מות אביו בצעירותו ולכך שעול כלכלת המשפחה היה על כתפיו. כמו כן הפנה לכך שהרשעתו האחרונה של הנאשם הייתה בשנת 2008 ועברו אינו ממן העניין. לאור זאת עתר להטיל על הנאשם מס' 1 עונש של שנת מאסר לכל היותר.

בעניינו של נאשם מס' 2 עתר ב"כ הנאשם למתחם עונש כולל למעשיו, הנע בין 15-30 חודשי מאסר. בשים לב להודאה במיוחס לו וללקיחת אחריות למעשיו ביקש להשית על הנאשם שנתיים מאסר ולהפעיל את התנאי שלחובתו חלקו בחופף וחלקו במצטבר. ביחס לניכוי ימי מעצרו אשר חפפו למאסרו בתיק אחר, הותיר ב"כ הנאשם את ההחלטה



לשיקול דעתו של בית המשפט.

בעניינו של נאשם מס' 3 עתר ב"כ הנאשם למתחם עונש כולל למעשיו, הנע בין מס' חודשי עבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם הפנה לגילו הצעיר של הנאשם ולהליכתו העיוורת אחר אחיו, כמו כן הפנה להעדר עברו הפלילי ולתסקיר שירות המבחן בעניינו המלמד על קבלת אחריות מלאה למעשים ועל כך שברקע המעשים מצוקה כלכלית קשה. לאור אלה, ביקש להסתפק בימי מעצרו של הנאשם, קרי 7.5 חודשי מאסר וככל שבית המשפט רואה צורך בענישה נוספת, עתר להטילה בעבודות שירות.

ב"כ נאשם מס' 4 הפנה לשוני המהותי שבין יתר הנאשמים לבין נאשם זה. הוא הפנה לכך שלנאשם מס' 4 מיוחס האישום הרביעי בלבד אשר גם הוא עמום הן ביחס לטיב עסקת הסמים והן ביחס לכמויות הסם וסוגו ולכן לדבריו הדבר פועל לטובת הנאשם. כמו כן הפנה ב"כ הנאשם להודיית הנאשם במיוחס לו ולקבלת האחריות למעשים וביקש להסתפק בימי מעצרו של הנאשם, קרי חודשיים מאסר ולהטיל ענישה צופה פני עתיד. ב"כ הנאשם טען, כי אין מקום להפעיל את המאסר המותנה שלחובתו, משום שעבירת התנאי (החזקת סמים לצריכה עצמית) לא נעברה ולא הוכחו יסודותיה.

שני הצדדים הפנו לפסיקה שונה לתמיכה בטיעוניהם.

הנאשמים ביקשו לומר את המילה האחרונה:

נאשם מס' 1 הביע צער על מעשיו ותלה אותם באחריות הגדולה אשר הייתה על כתפיו בדאגה למשפחתו. כמו כן הפנה לכך כי הוא אב לילדים קטנים והבטיח כי לא יחזור על מעשיו.

נאשם מס' 2 הביע גם הוא צער על המעשים וביקש לצאת לדרך חדשה.

נאשם מס' 3 הביע חרטה וצער על המעשים, ביקש לשפר את חייו והבטיח כי לא יחזור פעם נוספת למאסר.

נאשם מס' 4 הצטער על המעשים וביקש להתחשב בימי מעצרו ובכך ששהה זמן ארוך במעצר בית וכי הוא בשלבי שיקום.

מתחם העונש ההולם

האישומים הראשון והשלישי עניינם בעבירות סחר והחזקת סמים שנעברו על ידי נאשמים מס' 1-3 יחדיו ברצף זמנים אחד, ועל כן אקבע לגביהם מתחם אחד. לגבי יתר האישומים אקבע מתחמים נפרדים.

אישומים ראשון ושלישי

אישומים אלו עניינם ביצוע תשע עסקאות של מכירת כמויות לא גדולות של חשיש, המצטברות ל- 25 גרם, בסכום כולל של כ- 1,000 ש"ח, וכן מכירת MDMA אשר לגביה אין כלל פרטים. לצד זאת הנאשמים החזיקו בתחנת הסמים כ- 45 גרם חשיש.

מדובר במעשים אשר חומרתם ברורה. גם אם עיקר העסקאות היו בסם שאינו מהקשים, ובכמויות קטנות, הנסיבות מלמדות כי הנאשמים ניהלו יחדיו תחנת סמים פעילה, אשר פוטנציאל ההפצה שלה חורג מהעסקאות אשר בוצעו



בפועל. על בתי המשפט להעביר מסר ברור וחד בדבר הפסול שבמעשים ותוצאתם מהבחינה העונשית:

ר' למשל ע"פ 966/94 אמזלג נ' מדינת ישראל:

"נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה. 'עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי - קרי: למשולבים במערך ההפצה - מכון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים".

ר' גם ע"פ 211/09 אזולאי נ' מדינת ישראל:

"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכול, לשרת את מטרת הגמול לעברין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד".

מעבר לכך, הנאשמים מכרו בתחנת הסמים גם סם מסוג MDMA, הידוע בכינויו אקסטאזי. אמנם לא פורט בכתב האישום כמה עסקאות בצעו הנאשמים ואילו כמויות סם, אך עדיין מדובר בנתון מחמיר, שכן עסקינן בסם קשה, אשר השימוש בו גורם לנזקים חמורים. ר' למשל ת"פ (ב"ש) 8113/08, מדינת ישראל נ' רפי:

"התכונות המעוררות של הסם גורמות ללחץ דם גבוה ודופק מהיר, הפרעות בקצב הלב והתכווצויות. בעת השימוש נמצא הלב לעיתים במצבי לחץ היכולים לגרום התקף לב. כמו כן נצפו מקרים של שטפי דם במוח. שימוש באקסטזי תוך כדי פעילות גופנית מאומצת, כזו הנעשית במסיבות ריקודים, עלול לגרום עלייה מסוכנת בטמפרטורת הגוף (עד למעלה מ- 43 מעלות צלזיוס). זוהי אחת מהשפעות המזיקות של האקסטזי על הגוף, והיא קשורה בהרס מנגנון בקרת הטמפרטורה במוח, שהשימוש באקסטזי מוביל אליו. עליית טמפרטורת הגוף וההתייבשות הנלווית אליה יכולות לגרום סיבוכים שונים במערכת זרימת הדם, השפעה על הלב וכדומה. הביטוי לכך יכול להיות בתחושות כמו עוויתות שרירים ודופק לב מואץ עד אבדן הכרה ומוות. ישנם דיווחים מארצות שונות על מקרי מוות במסיבות של צרכני אקסטזי, וסביר להניח שנפגעים שמצאו במסיבות כאלו את מותם הם אלו שהרשו לעצמם להתנסות בחומר מבלי שידעו שבזמן מאמץ פיזי האקסטזי גורם להשפעות גופניות תובעניות מידי לגוף. השפעות נוספות: השימוש באקסטזי גורם התרחבות האישונים, ראייה כפולה, הפרשת ריר או יובש בפה, ירידה בתיאבון, נוקשות בלסתות, בחילה, אי יציבות בקרסוליים.

השימוש באקסטזי גורם למוח נזק, וזה יכול להיות בלתי הפיך. בניסוי בקופים מצאו לאחרונה ששבע שנים לאחר מתן החומר עדיין נותר בעינו הנזק המוחי. לכן יש סבירות גבוהה שגם אצל בני אדם שצורכים אקסטזי בקביעות יהיה הנזק המוחי בלתי-הפיך. השימוש באקסטזי פוגע בנורונים במוח שמשחררים חומר כימי חשוב לפעולת המוח - סרוטונין, לנורונים אלו יש תפקיד חשוב וישיר בוויסות התנהגויות שונות, כמו תוקפנות, מצבי רוח, פעילות מינית, שינה, רגישות לכאב. לאחרונה



הראו מדענים שאצל משתמשים קבועים באקסטזי (MDMA) נמצא נזק מוחי הקשור גם לבעיות זיכרון. שימוש באקסטזי יכול לגרום גם לפגיעה בכבד, במערכת הכליות ובשרירים".

בשים לב לסוגי הסמים שנמכרו, כמותם, התמורה הכספית שהתקבלה בעבורם (ככל שפורטו) כמו גם לאור מדיניות הענישה הנוהגת, מתחם העונש ההולם את האישומים הראשון והשלישי הוא מאסר לתקופה שבין שנה ועד שלוש שנים.

אישום שני

נאשם מס' 2 החזיק 655 טבליות MDMA, כ-2.4 ק"ג חשיש ומעל מאה כדורי אקדח, מוסתרים בארונות ביתו. מדובר בכמות גדולה מאוד של סמים, אשר שוויה הכספי גבוה, אשר ברור כי נועדה להפצה ולמסחר. במיוחד אפנה לחומרה שבהחזקת כמות גדולה של MDMA ואפנה שנית לפסיקה המצוטטת למעלה.

גם החזקת התחמושת טומנת בחובה סכנות ברורות ויש בה פוטנציאל קטלני ברור. במיוחד דברים אמורים כאשר היא מוחזקת על ידי סוחר סמים, אשר ברור כי יש לו קשרים בעולם הפשע.

לאור אלה, מתחם העונש ההולם אישום זה הוא מאסר, לתקופה שבין שנה וחצי ועד שלוש וחצי שנים.

אישום רביעי

על פי אישום זה ביצעו נאשמים מס' 1 ו-4 שלוש עסקאות סם שונות.

אישום זה נוסח באופן עמום ומעורפל ביותר, ללא כל התייחסות לסוג הסם, כמותו, שוויו הכספי ואופי העסקאות שבוצעו בו. משכך, קשה מאוד להבין מה מיוחס לנאשמים מס' 1 ו-4 ויש טעם בטענות שהעלה ב"כ נאשם מס' 4 לגבי הקושי שבהתגוננות מפני אישום זה. יתרה מכך, לא ניתן להגיע לכל מסקנה ברורה ביחס לעצמת הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מן העבירות, ואצא מהנחה כי המעשים נעשו בנסיבות המקלות ביותר. לאור אלה, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר בפועל.

אישום חמישי

במהלך חיפוש שנערך בביתו של נאשם מס' 1, הוא ביקש מאנשים שהיו במקום לומר במשטרה כי מכונית שנתפסה אינה שייכת לו ולהוציא מסמכים מהמכונית. מלבד זאת, אמר הנאשם כי בכוונתו למחוק סרטוני מצלמות המוכיחים כי המכונית שייכת לו.

מעשיו של הנאשם נועדו לפגוע בהליכי החקירה בעניינו ולאפשר לו לחמוק מעונש על מעשיו ובכך הם פוגעים בערך המוגן של שמירה על מהלכי חקירה תקינים וטוהר ההליך המשפטי. על בתי המשפט להעביר מסר חד וברור כי מעשים מעין אלה יגררו ענישה מוחשית ומרתיעה אשר תבהיר את החשיבות בשמירה על טוהר הליך משפטי ואת המחיר הכרוך בשיבושו. ועם זאת, מדובר באמירות שנאמרו במהלך חיפוש, אשר לא קדם להן תכנון ולא נגרם כתוצאה מהן נזק. לאור אלה, מתחם העונש ההולם אישום זה נע בין מאסר קצר ועד ששה חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות

נאשם מס' 1, יליד 1983, לחובתו מספר הרשעות קודמות:

עמוד 6



הרשעה משנת 2002 בשתי עבירות של גניבת רכב, התפרצות, חבלה ברכב, שבל"ר ונהיגה ללא רשיון בגין הוטלו עליו 5 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס.

הרשעה משנת 2004 בשתי עבירות של גניבת רכב, 4 עבירות של גניבה מרכב, 6 עבירות של פריצה לרכב, חבלה לרכב, החזקת כלי פריצה, היזק במזיד, 2 עבירות פריצה לבניין שאינו דירה ועבירה של החזקת סכין, בגין הוטלו על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל, אשר כלל הפעלת מאסר מותנה שהיה לחובתו.

הרשעה משנת 2004 בעבירות של החזקת סכין, פריצה לרכב, גניבה מרכב והחזקת כלי פריצה, בגין הוטלו על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה.

הרשעה משנת 2007 בעבירה של כניסה למגורים לביצוע עבירה, בגינה הוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל.

הרשעה משנת 2008 בעבירות של פריצה לבניין שאינו דירה לביצוע גניבה, התפרצות למגורים, גניבה, 2 עבירות של הפרעה לשוטרים ושתי עבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, בגין הוטלו על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל, אשר כללו הפעלת מאסרים מותנים שלחובתו.

נאשם מס' 2, יליד 1985, לחובתו הרשעות קודמות רבות:

הרשעה משנת 2002 בעבירות נסיון פריצה לרכב, פריצה לרכב וגניבה בגין בוטלו על הנאשם מאסר מותנה וקנס.

הרשעה משנת 2008 בשלוש עבירות של סחר בסמים בגין בוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר (חלקן במאסר ממש וחלקן בעבודות שירות) ומאסר מותנה.

הרשעה משנת 2008 בעבירות של גניבה מרכב, החזקת נכס החשוד כגנוב ופריצה לרכב, בגין הוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל אשר כללו הפעלת מאסר מותנה שהיה לחובתו.

הרשעה משנת 2011 בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בגינה הוטלו על הנאשם 21 ימי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.

הרשעה משנת 2013 בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית והחזקת סכין בגינה הוטלו על הנאשם מאסר מותנה וקנס.

הרשעה משנת 2014 בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בגינה הוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה של 9 חודשים שהוא חב הפעלה בתיק זה.

הרשעה משנת 2014 בעבירות של שימוש בכוח, איומים והפרעה לשוטרים בגין הוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה.

הרשעה משנת 2015 בעבירות של הפרעה לשוטרים והתחזות לאחר בגין הוטל על הנאשם מאסר מותנה.

בינואר 2017 נגזר דינו של הנאשם לאחר שהורשע בשנת 2011 בעבירות של גניבת רכב ופריצה לרכב בכוונה לגנוב (אך ההליך הותלה). בגין עבירות אלה והוטלו על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, אשר כללו הפעלת מאסר מותנה



שהיה לחובתו.

הרשעה משנת 2017 בעבירה של הסגת גבול בגינה הוטלו על הנאשם התחייבות ומאסר מותנה.

נאשם מס' 4, יליד 1982, לחובתו מספר הרשעות קודמות:

הרשעה משנת 2002 בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בגינה הוטלו על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות לצד מאסר מותנה וקנס.

הרשעה משנת 2004 בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, הפרעה שוטר ונהיגה ללא רשיון בגין הוטלו על הנאשם 32 חודשי מאסר בפועל אשר כלל הפעלת מאסר מותנה שהיה לחובת הנאשם.

הרשעה משנת 2005 בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית בגינה הוטל על הנאשם מאסר מותנה.

הרשעה משנת 2007 בעבירות של יצור, יבוא ויצוא נשק בלי רשות וקשירת קשר לביצוע פשע בגין הוטלו על הנאשם 4 שנות מאסר בפועל לצד מאסר מותנה.

הרשעה משנת 2013 בעבירות של ניסיון החזקת נשק שלא כדין, ניסיון סחר בסם וקשירת קשר לביצוע פשע בגין הוטלו על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס.

הרשעה משנת 2016 בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית בגינה הוטלו עליו מאסר מותנה, פסילה מותנית וקנס.

דין והכרעה

לזכות ארבעת הנאשמים זקפתי את הודאתם במיוחס להם ואת קבלת האחריות על מעשיהם. הנאשמים, הודו במסגרת הסדר והביעו בפני חרטה על המעשים והדבר נזקף לזכותם, הן בשל קבלת האחריות למעשים והן בשל החסכון הניכר בזמן שיפוטי.

נאשם מס' 1

לחובתו של נאשם מס' 1 זקפתי את הרשעותיו הקודמות, המעידות בו כי הרגיל עצמו לעבור עבירות ולפגוע באחרים. עוד הבאתי בחשבון כי מאסרים אשר הוטלו עליו לא הרתיעו אותו מלשוב ולעבור עבירות, והדבר מלמד על כשלון ההרתעה בענינו. במכלול השיקולים, ראיתי למקם את הנאשם בחלקם האמצעי-נמוך של מתחמי הענישה שקבעתי בנוגע לאישומים הנוגעים לו, תוך שהעונשים בחלקם חופפים ובחלקם נצברים זה לזה.

נאשם מס' 2

לחובתו של נאשם מס' 2 זקפתי את עברו הפלילי המכביד ואת הרשעותיו הרבות והמגוונות. הנאשם ביצע את העבירות כשמעל לראשו מרחף עונש מאסר מותנה בעבירות דומות וכשלון ההרתעה בעניינו ברור. לאור זאת ראיתי להשית על הנאשם עונש בחלקו הבינוני-גבוה של מתחמי הענישה שקבעתי לעיל, חלקם בחופף וחלקם במצטבר זה לזה וכן להפעיל את המאסר המותנה שלחובת הנאשם במסגרת ת"פ 54415-07-13 כשעיקרו יופעל באופן מצטבר.



ביום 29.1.17, בעת שהיה נאשם מס' 2 עצור בתיק זה, נגזר עליו עונש של תשעה חודשי מאסר בפועל, בשל עבירות גניבת רכב ונהיגה ללא רשיון, בהן הורשע עוד ביום 6.7.11 (ת"פ 21206-02-11). הנאשם לא התייצב למאסרו, ועל כן המאסר רוצה רק לאחר שנעצר בתיק זה. במצב דברים זה, תקופת המאסר אותה ריצה הנאשם בשל תיק אחר לא תנוכה מעונש המאסר שיגזר על נאשם מס' 2 בתיק זה, אלא תצטבר לו. ר' למשל בהקשר זה ע"פ 8244/17, פלוני, נם נקבע:

"20. לבסוף, מקובלת עלינו גם טענת המערערת כי שגה בית משפט קמא משהורה על ניכוי תקופה של שלושה חודשים מתקופת המאסר שנגזרה על המשיב, בשל כך שהמשיב היה נתון במעצר במשך שישה חודשים בעת שריצה עונש מאסר בפועל בתיק אחר.

לנאשם שהורשע אין זכות קנויה להתחשבות מצד בית המשפט באופן שיורה על ניכוי חלק מימי מעצרו החופפים לימי מאסרו, וברירת המחדל כאשר ימי המעצר הם בחופף למאסר אחר, היא כי ימי מעצר אלה לא ינוכו מן העונש. בנסיבות העניין, לא מצאנו כי ראוי המשיב להתחשבות בדמות ניכוי ימי מעצרו החופפים לתקופת מאסרו, אשר נגזר עליו בהליך פלילי אחר."

ור' גם רע"ב 4017/08 אליהו נעים נ' שרות בתי הסוהר.

ובמיוחד הדברים אמורים במי שלא התייצב למאסר אשר נגזר עליו אלא ניסה להתחמק ממנו. על בית המשפט להעביר מסר כי מי שמתחמק ממאסר לא יקבל על כך "פרס", של ריצוי חופף של העונש אם יגזר עליו מאסר נוסף - שהרי בכך יצא חוטא נשכר.

נאשם מס' 4

לחובתו של נאשם מס' 4 זקפתי את עברו הפלילי, המעיד בו כי הרגיל עצמו לעבור על החוק ועל כשולן ההרתעה בעניינו. יתרה מכך, בעת ביצוע המעשים בהם הורשע, היה תלוי נגדו מאסר מותנה בשל עבירות קרובות (ר' בהמשך). לאור אלה, ראיתי להשית על הנאשם עונש באמצעו של מתחם הענישה שקבעתי ביחס לאישום הרביעי.

המאשימה בקשה להפעיל מאסר מותנה שהושת על הנאשם במסגרת ת"פ 8378-04-16, ולא ראיתי לכך מקום:

כפי שפרטתי למעלה, נאשם מס' 4 הורשע בשלוש עבירות של עסקה אחרת בסם במסגרת האישום הרביעי, אשר עובדותיהן עמומות ומעורפלות. במסגרת ת"פ 8378-04-16 הטיל בית המשפט על נאשם מס' 4 שלושה חודשי מאסר על תנאי **"שבמשך שנה החל מהיום לא יעבור את העבירה בה הורשע בתיק זה"** קרי בגין עבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית.

פסיקה עקבית קובעת כי המבחן להפעלת מאסר מותנה אינו פורמלי אלא מהותי, ובית המשפט אינו בוחן רק האם נאשם הורשע בהוראת החיקוק שנכללה במאסר המותנה, אלא האם מעשיו מקימים עבירה על אותה הוראה (ר' למשל ע"פ 7176/04 ירון מסילתי). משכך, לו היה הנאשם עובר עבירה שישודותיה העובדתיים כוללים החזקת סם, היה מקום להפעיל את המאסר המותנה שלחובתו. ועם זאת, בהעדר כל פירוט בעובדות האישום הרביעי אודות אופן ביצוע עסקאות הסמים בהן הורשע הנאשם, אין כל אחיזה לטענה שהנאשם החזיק בסמים במהלך ביצועו. משכך, המאשימה לא ביססה את הטענה שהנאשם עבר את עבירת תנאי, ואין להפעיל את המאסר המותנה שהוטל עליו.

חילוט



הצדדים הסכימו במסגרת הסדר הטיעון כי סכומי כסף שנתפסו ואשר פורטו בבקשת החילוט בסעיפים ז'-ט' יוחזרו לנאשמים, וניתנה הוראה בענין ביום 17.04.18 בעת הצגת ההסדר.

ביחס לסכומי הכסף אשר פורטו בבקשת החילוט בסעיפים ב'-ו' יש הסכמה בין הצדדים על חילוטם, ועל כן מורה כי יחולטו לטובת אוצר המדינה.

המאשימה ביקשה לחלט מכונית אשר נתפסה מידי נאשם מס' 1 ופרטיה מופיעים בסע' א' לבקשת החילוט. נאשם מס' 1 לא טען לזכות במכונית ולכן לא התנגד לבקשה, והצדדים מסרו כי אין כל טוען אחר לזכות במכונית.

לאור העובדה שעל פי עובדות האישום, נאשם מס' 1 עבר עבירות של סחר בסמים והפיק מהן רווחים, יש להכריז עליו סוחר סמים וקמה עילה לחלט כל רכוש שבחזקתו, אלא אם הוכיח שמקורו כשר. משלא נסתרה החזקה, ונאשם מס' 1 לא טען דבר נגד חילוט המכונית, מורה על חילוטה.

גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם מס' 1, חאלד נסאר

- א. עשרים ושבעה חודשי מאסר בפועל. העונש ימנה מיום מעצרו של הנאשם, 1.6.17.
- ב. שמונה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירת סמים שהיא פשע תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.
- ג. ארבעה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירה של שיבוש מהלכי משפט תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.

נאשם מס' 2, נור אלידין נסאר

- א. שלושים ושניים חודשי מאסר בפועל. מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם, מיום 1.6.17, למעט התקופה בה ריצה מאסר של תשעה חודשים שנגזר עליו בת"פ 21206-02-11, אשר תצטבר לעונש המאסר.
- ב. מפעיל מאסר מותנה של תשעה חודשים אשר הושת על הנאשם בת"פ 54415-07-13 ביום 4.11.14. עונש זה יופעל שמונה חודשים במצטבר וחודש אחד בחופף לעונש המאסר שבסעיף א', כך שסך הכל ירצה הנאשם ארבעים חודשי מאסר.
- ג. שמונה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירת סמים שהיא פשע תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.
- ד. ארבעה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירה של החזקת נשק או תחמושת, או שימוש בהם, תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.

נאשם מס' 4, באסם סעיד

- א. חודש וחצי מאסר בפועל. מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם, מיום 14.6.17 עד יום 6.8.17 באופן שלא נותרה יתרת מאסר לריצוי.
- ב. ארבעה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירת סמים שהיא פשע תוך שלוש שנים מהיום.



מוצגים שנתפסו יועברו להחלטה פרטנית של פרקליט מחוז ירושלים או מי שיוסמך על ידו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, כ' אב תשע"ח, 01 אוגוסט 2018, במעמד הצדדים.