

## ת"פ 55764/06/13 - מדינת ישראל נגד מוחמד בדה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 13-06-55764 מדינת ישראל נ'

בדה

בפני כב' השופט שמאן בקר

הנאשינה

מדינת ישראל

נגד

הנאשימים

מוחמד בדה

nocchim:

ב"כ המאשינה, עו"ד בנאי. גת

ב"כ הנאשם, עו"ד סורי

הנאשם, בעצםו

[פרוטוקול הושמטה]

### גזר דין

הנאשם הודה והורשע בעובדות כתוב אישום מתוקן, לפיהן בחודש נובמבר 2012 עורר חשד של שוטר שעיה שהשליך תיק החשוד כגנוב לעבר חנות.

תשוביתו של הנאשם לטענה כי השוטר לא סיפקה את האחرون, ואכן - הנאשם החל בORTHODX ממן השוטר, אולם האחרון הדיביך אותו על נקלה, אחז בו בחולצתו והודיע לו שהוא עצור.

הנאשם עשה תנוועה באגרופיו לכיוון השוטר, והאחרון נאלץ להשתמש בתריסיס גז פלפל, ולאחר מכן נעצר הנאשם, ועליו נמצאו שתי סיגריות של חשיש, לשימוש עצמו.

הנאשם הודה אףוא ביצוע עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, החזקת נכס החשוד כגנוב, והחזקת סם מסוכן

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

לצורך עצמית.

הנאשם צירף תיק נוסף בפניו, המתייחס לאירוע חדש פברואר שנת 2013, או אז שבר באמצעות מגזרי תיל שרשראת של אופנים חשמליים, שלא היו שייכים לו כמובן; הנאשם גנב את האופניים החשמליים ובהמשך אף הודה כמובן בהחזקת כלי פריצה לגניבתה.

הנאשם נשלח אל שירות המבחן על מנת שהאחרון ימליץ על עונש הולם, ועל כך עומד בהמשך.

המדינה טענה היום לעונש, לא ראתה עין בעין עם שירות המבחן, וביקשה לשלוח את הנאשם אל מאחורי סORG ובריח, לאחר שעמדה על הערכם החברתיים המוגנים - ההגנה על רכוש הציבור, הגנה שכשולת שוב ושוב מפני הנאשם דנא, וכאשר היא מצביעה על מידת פגעה גבוהה באותו ערך, מן הטעם כי הנאשם ביצע את עבירות גניבת האופניים באופן מתוכנן, ולצורך מימון סמים.

המדינה הינהה בפני בית המשפט מתחמי ענישה בגין כל אחד ואחד מן האירועים המתוארים בכתביו האישום השונים, כאשר דיברה על רף תחנתן של מאסרים מותנים ורף עליון של מספר חדשים לריצוי מאחורי סORG ובריח.

על פני הדברים אומר, כי אין לי מחלוקת עם התביעה על המתחמים שהציגה.

יחד עם זאת, אני סבור כי הנטיות האישיות - שיקומיות של הנאשם, מביאות לכך שלא יהיה צורך לעשות שימוש בהםThematisches, זוית, כאמור, מטעמי שיקום, כמפורט להלן.

ראשית אומר, באופן חריג מעט, כי עלopsis שירות המבחן חתומה קצינת המבחן הגב' היג'ה קליליאן, קצינת מבחן המוכרת היטב בבית המשפט מטסקירה, וניתן לומר, בהערכתה, כי אין מדובר בקצינת מבחן הולכת שבוי אחר מתק שפטים של נאים. במילים אחרות, הניסיון מלמד, כי קשה מאוד "למכור" לקצינת המבחן דנא סיפורים ומעשיות אודות שיקום מדומה.

וכן, הتفسיר הראשון מני שניים, שהנינהה בפניו קצינת המבחן, הואتفسיר מקיים, ארוך ומפורט, הפותח בפניו את ספר חייו של הנאשם, ספר שאינו קל לקרוא.

הנאשם גדול בסביבה ומשפחה לא קלה, לשון המיטה, עד כי בגיל 14 יצא מהבית על ידי גורמי רוחה. הנאשם הוא גרווש, אב לארבעה ילדים, כאשר לדבריו הוא זה שטיפל בשני הבנים, בעוד שתי בנותיו מטופלות על ידי הסבתא, אם גרוושתו.

تفسיר שירות המבחן מספר על אדם שהוא נרkommen מנוער, ובגרסה זו תומך גילון הרישום הפלילי, הכלול 16 הרשעות שונות, רובן ככולן אופייניות לנركומן. יודגש, כי אין לחובת הנאשם הרשות בעבירות של אלימות קשה, אלא שכאماו, רוב העבירות הן עבירות רכוש, המלמדות על הפעולות שביצע הנאשם לשם מימון אורח חייו הנרקטטי.

שירות המבחן סיפר בתסקתו הראשון, כי הנאשם עבר כבר טיפול למיליה מסוימים בקהילה טיפולית, אולם זו הסתימה תוך זמן קצר לאחר שהנ帀ם עזב את המקום, או הועזב. בדיון היום הבahir הנאשם כי באותה תקופה הצליח לשמור על ניקיון לפחות חודשיים בלבד.

והנה, נקודת האור, האור בקצתה המנהרה, מדובר על כך כי מאז חדש פברואר שנה שעברה - שומר הנאשם על ניקיון מסוימים, עד ליום זהה.

מדובר בהישג לא פשוט לנركומן מנוער, ממש شيئا אישׁ שאין להקל בו ראש.

נחוור אחרת אל שירות המבחן אשר נתן תסקתו הראשון בחודש אוגוסט 2014; קצינת המבחן לא התרשמה די הצורך מחצי שנת ניקיון מסוימים, וביקשה עוד זמן, על מנת לבדוק אם הנאשם "רציני", ואם יחזיק מעמד.

ואכן, הדיון נדחה לצורך כך, והיום - גם על פי התסקיר הנוסף, זה מיום 15.1.18, הרי שהנ帀ם מחזיק כאמור בשיא אישׁ בן 12 חודשים של ניקיון מסוימים. לモתר לציין, כי אין מדובר בהתרשמות גרידא, אלא שהנ帀ם נתונים סמ, לאור כל אותה שנה, ועלה - למרבבה השמחה - כי פיו ושתונו של הנאשם שוויים.

יתר על כן, קצינת המבחן התרשמה כי חל שינוי מסוים בנאשם, שבמסגרת תסקתו הראשון הראשונית לא אווה לשמו על עבודות של"צ, ואילו היום - כאשר בוחן מעשיו באופן ביקורתית יותר - הביע רצון ונוכנות לפצות את החבירה על מעשיו בדרך זו, כך לשון התסקיר השני.

הנה כי כן, לטעמי, לא יכול להיות ספק כי הנאשם נופל בגדרו של ס' 40 ד' לחוק העונשין, זה המעלת על נס את שיקומו של הנאשם, מקום בו הנאשם שוקם, או - מתאים יותר לעניינו - מקום בו יש סיכוי טוב כי הנאשם יצילח להשתקם.

התביעה סקפטית, ולא בכדי, נוכח עברו של הנאשם.

על כך אמר כבוד השופט עמיית, בית המשפט העליון, במסגרת בש"פ 11/1981 בעניין **סוויטה**, כי קשה ההתחממות לטעמים כספית, וההתמודדות עמה כוללת עליות ומורדות, ולא פעם, ואולי הרבה - אין אדם מצליח להיפטר מהסעיפים האמורים ב"סיבוב" הראשון.

אני סבור כי שנת ניקיון מסם בגין לנאשם זה הוא כמעט נס, ויש לאחוז את השור השיקומי בקרני, לעודד את הנאשם להמשיך בדרך זו, ואין לי ספק כי אם יתميد בדרך טוביה זו, הרי שהציבור ירווח יותר מנאשם נורמטיבי, מאשר מעוד ועוד מאסרים, שחוריםם, סמים, גנבות, מסרים, וחזר חיללה.

לא נעלמה מעני העובדה כי הנאשם החולט בסופו של דבר שלא להרתם לתוכנית ה"קיצן סטודיו" שהוצאה לו. כמו בתביעה, גם אני לא שמחתי לשמע על התפתחות זו, אולם אני רואה גם את הצד השני של המطبع: הרי לו היה הנאשם מתרכז במאץ מניפולטיבי להימלט מעונש בתיק זה, לא יהיה אומר באופן כן וישיר כי אין הוא פניו להרתקה הקולינרית שזומנה לו, וסביר כי היה מתחמק ממנו בהמשך.

הנאשם אומר, ברחל בתר הקטנה, או שמא - בשם שני בניו בהם הוא מטפל, כי אין הוא יכול להשקיע זמנו בקורס שירות המבחן עצמו מספר כי הוא אנטנסיבי מאוד, וזאת מן הטעם כי הוא מטפל בשני בניו.

חשיבות המבחן מאד בעיני העובدة, כי קצינת המבחן הייתה ערוה לעבודה זו, וחיף זאת - לא מצאה לשנות מהמלצתה לבית המשפט.

יחד עם זאת, שירות המבחן המליך על 100 שעות שלצ בלבד, נכון הקורס הקולינרי הנ"ל, ועל כן יש בדעתו להכבד קמעה את צו השל"צ, הוואיל והנאשם לא יחווש בסופו של יום את ספסלי הלימוד באותו מטבח.

בשולוי הדברים, אף לא בחשיבותם, אצין כי העבירות אותן ביצע הנאשם אינן מן החמורות, מבל' להקל ראש. מדובר דווקא בסוג של עבירות בהן בבית המשפט "כל" הרבה יותר לבקר שיקומו של נאשם, מאשר בעבירות של אלימות קשה, למשל.

לא נעלמה מעני הפגיעה ברוכבת האופניים, ועל כן אקבע פיצוי מתאים, אשר תשלומו יפרש לאורך זמן.

אשר על כן, נכון כל האמור לעיל, לאור שנת ניקיון מסם, אני מאמץ את המלצת שירות המבחן, אף באותה נשימה מזהיר את הנאשם כי אם לא יעמוד בצו המבחן שנופק לו עוד מעט קט, הרי שהוא מסתכן בחזרה לאולם זה ובקבלת עונש ממשי וחמור, אשר יקח גם בחשבון את ההזדמנות שניתנה בידו היום, ואני גוזר עליו את העונשים הבאים:

א. ראשית, אני מאריך/מחדש את המאסרים המותנים שנגזרו על הנאשם במסגרת פ 7215/07 מיום 09.06.22, למשך שניםיים מהיום.

ב. ניתן בזה צו מבחן של שירות המבחן, למשך 18 חודשים (ולא 12 חודשים כמפורט), וזאת על מנת לנסות ול證וד כי לאחר זמן יתميد הנאשם ולא יסתה מדרך הישר.

ג. צו של"צ למשך 150 שעות, והכל בהתאם לתוכנית אשר תוגובש על ידי שירות המבחן, ותובה לאישור ביהמ"ש בכתב, ללא צורך בהתייצבות נוספת. צו השלוץ לא יחול לפני יום 23.4.15, וזאת על מנת לאפשר לתביעה להרהור בדבר. בכלל מקרה, אני מזהיר את הנאשם, כי אם לא יבצע את צו השלוץ כדין, מא' ועד ת', הרוי הוא מסתכן בפקיעת צו המבחן /או בענישה חלופית אחרת, מחמירה הרבה יותר.

ד. פיצוי לבעלת האופניים, עדת תביעה 1, בתיק המצורף, הגב' ארינה אליאב, בסך של 2500 ₪ אשר ישולם ב 10 תשלוםים שווים בני 250 ₪ כל אחד החל מיום 1.3.15 וככל ראשון לחודש לאחריו. הזהרתי את הנאשם כי אי עמידה בתשלומי הפיצוי יהווה נסיבה לחומרה, אם לא הפרה של צו המבחן ממש.

מציגים - להשמדה.

**המצוירות תשליך העתק החלטה לשירות המבחן, בתודה ובהערכה, ולשם הפעלת הצוים השונים.**

זכות ערעור לביהמ"ש המוחזק תוך 45 ימים.

**ניתנה והודעה היום י"ט שבט תשע"ה, 08/02/2015 במעמד הנוכחים.**

**שמעאי בקר , שופט**