



ת"פ 55437/12/17 - מדינת ישראל נגד אסיל פקיה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 55437-12-17 מדינת ישראל נ' פקיה ת"פ

(רחובות) 14848-01-18

ת"פ 67619-07-17

ת"פ 41253-02-20

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ הגב' שירן סיני, מתמחה מתביעות ירושלים

המאשימה

נגד

אסיל פקיה

ע"י ב"כ עוה"ד וסים דכוואר

הנאשם

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בארבעה כתבי אישום.

התיק העיקרי (ת"פ 55437-12-17)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של **פריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה**, לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (**חוק העונשין**); **גניבה**, עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין **והיזק לרכוש במזיד**, עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום, ביום 8.1.2016 בשעות הבוקר המוקדמות, התפרץ הנאשם יחד עם אחר לאוניברסיטת "אל קודס". באותן נסיבות, דחפו הנאשם והאחר את דלת הכניסה למקום, שהייתה עשויה מזכוכית וניפצו אותה לרסיסים. אז נכנסו ושברו באמצעות לום ברזל דלתות נוספות העשויות מעץ ומזכוכית. בהמשך, נטלו הנאשם והאחר מחדרי הכיתות והמשרדים רכוש רב, הכולל, בין היתר, 4 מקרנים, מערכת הגברה, רמקולים ו- 2 מסכי LCD.

התיק המצורף הראשון (ת"פ (רחובות) 14848-01-18)

על פי עובדות כתב האישום, ביום 6.9.2017, הגיע הנאשם עם נאשם אחר (הנאשמים) ברכב למתחם ביל"ו שברחובות.



הנאשמים נכנסו לחנות "נייק" ולחנות "קרולינה למקה" נטלו פריטים, כפי שיפורטו להלן, ויצאו מהחנות מבלי לשלם עבורם: בחנות "נייק" נטל הנאשם חולצה, ששוויה אינה ידוע למאשימה, לבש אותה על גופו ועזב את החנות; בחנות "קרולינה למקה" נטל כל אחד מהנאשמים משקפיים מהתצוגה בחנות, כאשר שווי כל זוג משקפיים הינו 229.90 ₪, תוך שהנאשם הכניס את המשקפיים לכיס מכנסיו ושניהם עזבו את החנות מבלי לשלם. בגין מעשים אלה, הורשע הנאשם **בגניבה בצוותא**, עבירה לפי סעיפים 384 + 29 לחוק.

התיק המצורף השני (ת"פ 67619-07-17)

על פי עובדות כתב האישום, ביום 15.5.2016, בשעות הלילה, במהלך פעילות משטרתית, עיכב שוטר חשוד. הנאשם התקרב לשוטר וצעק עליו שיעזוב את החשוד וכן מנע מהשוטר לתפוס את החשוד שהיה דרוש לחקירה. בגין מעשים אלה, הודה והורשע הנאשם בעבירה של **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק.

התיק המצורף השלישי (ת"פ 41253-02-20)

על-פי עובדות כתב האישום המתוקן, בליל ה-13.9.2018 שהה הנאשם יחד עם אחרים במקום פתוח בבית חנינא בשעת לילה מאוחרת, כשהם מקימים רעש, אגב עריכת מדורה ושתיית אלכוהול. בעקבות התנהלות של נאשמים אחרים בתיק מול שוטרים, חסם הנאשם את ניידת המשטרה למשך מספר שניות, בשעה שהשוטרים ביקשו לעזוב את המקום עם הנאשם אחר שנעצר והיה בניידת. בשל כך הורשע הנאשם בעבירה של **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק.

מהלך הדין

הדיונים נדחו מעת לעת, הן בשל רצונו של הנאשם לצרף תיקים, הן בשל הצורך הטיפולי שעלה מתסקירי שירות המבחן.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו שישה תסקירים. מהתסקיר הראשון שהוגש בחודש אוקטובר 2019 עולה כי מדובר בצעיר בתחילת שנות העשרים לחייו, מאורס, ומתגורר בבית חנינא עם אמו ובני משפחתו. הנאשם סיים 12 שנות לימוד וזכאי לתעודת בגרות. לאחר סיום לימודיו, החל לעבוד בתחום השיפוצים למשך שנה. לאחר מכן, עבד כשנה נוספת בתחום האלומיניום. בהמשך עבד תקופה קצרה במסעדה ובעת עריכת התסקיר עבד מזה מספר חודשים כנהג מלגזה במחסן ירקות. הנאשם שיתף כי מגיל צעיר שיחק כדורגל ואף שיחק בשתי נבחרות, כאשר לדבריו בשנים האחרונות, נסע לשחק במשחקי כדורגל במספר ארצות בעולם. אביו של הנאשם נפטר בהיותו כבן 12 שנים באופן פתאומי, והדבר הותיר בו את חותמו עד היום. בעברו של הנאשם שלוש הרשעות קודמות. האחרונה משנת 2017, בעבירות רכוש, בגין נשפט למאסר בפועל אותו חווה כקשה, ומאסר על תנאי. בשנת 2016 הורשע בשני תיקי נוער משנת 2012, בעבירות רכוש, בגין נשפט לשל"ץ וענישה נלווית. הנאשם קיבל אחריות למעשיו בתיקים השונים. שירות המבחן התרשם, כי כיום הנאשם עושה מאמצים לשפר את דרכיו ולנהל אורח חיים נורמטיבי. בנוסף, מבטא הנאשם הבנה למשמעות מעשיו



וחומרתם ולמחירים שנדרש לשלם כיום בגין התנהלותו. שירות המבחן ביקש דחיה על מנת למצות את התהליך הטיפולי.

שירות המבחן ביקש פעמיים לדחות את הדיון, בשל עיכוב במהלכים טיפוליים בהם אמור היה הנאשם להשתלב, שנבע מהתפרצות מגפת הקורונה.

בתסקיר שהוגש בחודש מאי 2021 צוין, כי הנאשם השתלב בהצלחה בקבוצה טיפולית ונטל בה חלק פעיל, משמעותי וחיוני. עוד התברר כי הנאשם התקבל לעבודה בתחום בקרת האיכות ומעסיקיו מרוצים ממנו, ואף עתידים לשלוח אותו להכשרה מעמיקה יותר בתחום. הנאשם ממשיך להתגורר עם משפחתו הגרעינית, ולמעשה הוא האחראי לפרנסת המשפחה, לרבות סיוע לאחיו הלומד באוניברסיטה במצרים, וטיפול באחותו החולה במחלה מסכנת חיים. הנאשם חש מתוסכל מהעיכוב במימוש אירוסיו לכדי נישואין, וכן חש קושי נוכח האחריות הרובצת על כתפיו לפרנס את משפחתו. בשל כך, רב חששו של הנאשם מן האפשרות שיוטל עליו מאסר ולו בעבודות שירות, דבר שיוביל לאובדן פרנסתו. בנסיבות אלו, ולאחר שהנאשם קיבל אחריות מלאה גם לתיק האחרון שצירף, התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מתמיד במגמת השינוי החיובי בחייו, ולכן המליץ על הטלת של"ץ בהיקף נרחב וענישה צופה פני עתיד.

בתסקיר מדצמבר 2021 עולה, כי הנאשם מתמיד בטיפול בשירות המבחן ואף סיים קבוצה שבה נטל חלק משמעותי ביותר. הנאשם העמיק את קבלת האחריות על מעשיו, וחרדותיו מסיומו של ההליך הפלילי והשלכות הדבר על פרנסתו ופרנסת משפחתו התגברו. הנאשם ממשיך לעשות חיל בעבודתו ואף שולב בקורס מתקדם בתחום עבודתו, אבטחת איכות הייצור. שירות המבחן סבר שאם יוטל על הנאשם עונש מאסר הדבר יהיה הרסני, וגם למאסר בעבודות שירות תהיה השלכה קשה. לכן ביקש להסתפק בתקופת מאסר קצרה ככל הניתן בעבודות שירות.

בתסקיר האחרון מחודש יוני 2022 התברר כי הנאשם ממשיך להתמיד בעבודתו, ועסוק מאוד בפרנסת המשפחה, דבר המהווה עבורו מוקד לחץ. הנאשם שואף לשמור על מקום עבודתו בעת ביצוע עבודות השירות הצפויות לו. שירות המבחן המליץ על הטלת עבודות שירות וצו מבחן במסגרתו יוכל ללוות את הנאשם.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

הנאשם נמצא כשיר לרצות עונש מאסר בעבודות שירות בבית החולים הדסה הר הצופים, החל מתחילת חודש יוני.

רישום פלילי

לנאשם הרשעות קודמות רלבנטיות, ותלוי ועומד נגדו מאסר מותנה חב-הפעלה של חצי שנה, שנגזר עליו ב-ת"פ (י-ם) 44441-09-16 ביום 4.4.2017 (**המאסר המותנה**).

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.



מחד, ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם שנתיים מאסר בגין מכלול תיקיו, וענישה נלווית, תוך הפעלת המאסר המותנה שהוא חב-הפעלה.

מאידך, הסניגור הדגיש את התהליך הארוך שעבר הנאשם בשיקום ובהעלאת חייו על מסלול נורמטיבי ויצרני, תוך שהשתלב בעבודה שבה הוא מרוצה והממונים מרוצים ממנו, עבודה המאפשרת לו לפרנס את אמו, את אחותו החולה, ואת אחיו הלומד בחו"ל. זאת ועוד, הנאשם אף צפוי לקידום במקום עבודתו. מכאן, שהפעלת המאסר המותנה והטלת עבודות שירות על הנאשם או מאסר בפועל, יביאו לפגיעה קשה לא רק בו, אלא גם בסמוכים עליו. הסניגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, ועל-מנת להימנע מהפעלת המאסר המותנה, ביקש לבטל את ההרשעות בעניינו של הנאשם, דבר שהבעתי לגביו ספקות רבים בסיום הטיעונים לעונש, שלאחריהם דחיתי את הדיון לשקול את הדברים.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - עבירות רכוש פוגעות במרקם חיי היומיום, ואף יורדות לשורש ביטחון האישי של אדם, בביתו, במקום עבודה, במקום בילוי או בדרך. מלבד הנזק החומרי והנזק הנגרם בשל אובדן זמן מיותר הנובע מכל הכרוך בהתמודדות הקורבן עם עבירה מסוג זה, קיים נזק נפשי הנלווה לביצוע עבירות מסוג זה. בעניינו מידת הפגיעה בערכים המוגנים בתיק העיקרי משמעותית, שכן נזק רב לאוניברסיטה, והנאשם גנב רכוש רב. בתיק המצורף הראשון, מידת הפגיעה היא ברף הנמוך. אשר להפרעה לשוטרי העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של שמירה על ביטחון הציבור ושלוחיו וכן השמירה על ערך שלטון החוק. בעניינו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ברף נמוך.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: **התיק העיקרי** - מדובר בעבירה מתוכננת שתוכננה לפרטים ובוצעה בצוותא. הנאשם והאחר שברו דלתות וניפצו אותה לרסיסים, גנבו רכוש רב והכל למען בצע כסף. אמנם הנאשם היה צעיר בעת ביצוע המעשים, אך אין בכך לפטור אותו מאחריות מלאה למעשיו הפסולים. הנזקים שנגרמו לאוניברסיטה נאמדים באלפי שקלים ובעוגמת הנפש והטרחה שנגרמו. הנזק הפוטנציאלי של עבירות מסוג זה עלול להיות גלישה לאלימות. **התיק המצורף הראשון** - מדובר בעבירה מתוכננת. הנאשם נכנס לחנויות שונות, גנב פריטים ויצא מהחנויות מבלי לשלם, והכל כאמור מתוך בצע כסף. אלמלא נתפס, ספק אם היה חדל ממעשיו. **התיקים המצורפים השני והשלישי** - אין המדובר בעבירה מתוכננת, אלא בתגובה פיזית מצד הנאשם לנסיבות בהן הייתה מעורבת המשטרה. הנאשם אחראי למעשים וצריך היה להימנע מהם.

מדיניות הענישה הנוהגת - התיק העיקרי - סקירת הפסיקה בנסיבות דומות מלמדת על טווח עונשי רחב המוטל על נאשמים. ע"פ 616/82 **רוטנברג נ' מדינת ישראל** נדון מקרה של פריצה לבית מלאכה לתכשיטים ממנו גנבו חצי ק"ג זהב וחומר נוסף בשווי 65,000 ₪ (בערכים דאז), שם הוטלו על הנאשם 30 חודשי מאסר; רע"פ 7709/12 **סולטאן נ' מדינת ישראל** (מיום 4.11.2012) - נדון מקרה של התפרצות למשרדי חברה וגניבת רכוש בשווי של 200,000 ₪. על הנאשם הוטל עונש של 22 חודשי מאסר; רע"פ 117/16 **מעווד נ' מדינת ישראל** (מיום 11.1.2016), נדון מקרה של פריצה לבית מרקחת ופגיעה במערכת החשמל שגרמה לנזק בשווי כ-60,000 ₪. הנאשם נדון ל-24 חודשי מאסר; רע"פ 5552/10 **ברכה נ' מדינת ישראל** (מיום 25.7.2010) נדון מקרה של פריצה לבניין שאינו דירה במהלכו גנב



רכוש בשווי של 10,500 ₪, על הנאשם נגזר עונש של מאסר בפועל למשך 13 חודשים; רע"פ 382/07 לוי נ' **מדינת ישראל** (מיום 10.4.2007), במקרה זה נדון נאשם שהורשע בעבירה של התפרצות לבית עסק בנוסף לעבירות נלוות, נדון ל- 12 חודשי מאסר.

התיק המצורף הראשון - בחינת פסיקה בנסיבות דומות מעלה כי בתי המשפט קבעו מתחמים שנעים בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

התיקים המצורפים השני והשלישי - טווח הענישה בעבירות בנסיבות אלו הוא רחב. ברע"פ 50213/18 **בדיר** נ' מ"י (מיום 28.6.2018) נקבע מתחם ענישה שבין מאסר על-תנאי למאסר קצר, בנסיבות דומות, אם כי שם נגזר מאסר בפועל ל-5 חודשים בשל עבירות נוספות.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה בתיק העיקרי צריך לעמוד בין 6 ל- 24 חודשי מאסר בפועל. בתיקים הנוספים, מתחם הענישה צריך לנוע בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית, למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם קיבל אחריות למעשים וחסך זמן שיפוטי ניכר בצירוף התיקים; הוא עבר תהליך שיקומי משמעותי; ניכר כי הנאשם התבגר מאוד במהלך השנים האחרונות, ולראיה, היותו המפרנס היחיד של משפחתו. אין ספק ששליחתו של הנאשם למאסר או למאסר בעבודות שירות, יסיגו לאחור את הנאשם, ועלולים לדרדרו שוב לעולם עברייני ולקבוע בו. עם זאת, לא ניתן להימנע לכל הפחות, משליחתו של הנאשם למאסר בעבודות שירות נוכח האמור להלן.

מיקום הנאשם במתחם ושאלת ביטול ההרשעה - נוכח התהליכים השיקומיים שעבר הנאשם יש למקמו בחלק התחתון של המתחם, ואולם, בנסיבות החוקיות שנוצרו, כאשר המאסר המותנה חב-הפעלה, וכאשר אין מדובר במקרה של שיקום מתוקף סעיף 85 לחוק העונשין, הרי שאין בנמצא פתרון המאפשר להימנע מהפעלת המאסר המותנה, בין בדרך של מאסר בפועל ובין בדרך של מאסר בעבודות שירות. הסניגור ביקש לבטל את הרשעותיו של הנאשם כפתרון אפשרי למצב בו מצוי הנאשם. אלא שאפשרות זו נשללה מכל וכל ע"י בית המשפט העליון: ר' למשל: רע"פ 4070/14 **פלונית** נ' מ"י (מיום 17.6.2014) בפסקה 9; רע"פ 9982/09 **בוסקילה** נ' מ"י (מיום 15.12.2009). לכן בקשה זו נדחתה.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, החל מיום 04.09.2022, אשר ירוצו ב"בית החולים הדסה הר



הצופים", וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. על הנאשם להתייצב ביום זה עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש. **מורה לממונה לאפשר לנאשם לבצע את עבודות השירות במהלך 5 שעות ביום ובשעות אחר הצהריים (ככל הניתן החל מהשעה 14:00), וזאת על-מנת לאפשר לנאשם לשמר את מקור פרנסתו;**

ב. מפעיל את עונש המאסר על תנאי של 6 חודשים, שנגזר על הנאשם בתיק התנאי, וזאת 4 חודשים בחופף וחודשיים במצטבר לעונש שהטלתי עליו - **בסה"כ ירצה הנאשם 8 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. מתקופה זו יש לנכות את ימי מעצרו בתיקים שבכותרת ע"פ חישוב שב"ס שיכריע;**

ג. 6 חודשי מאסר, שלא ירצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת רכוש (פשע ועוון) בתוך שלוש שנים מיום סיום ביצוע עבודות השירות;

ד. חודשיים מאסר שלא ירצו, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירה כלפי שוטרים בתוך שנתיים מסיום ביצוע עבודות השירות;

ה. קנס בסך 2,500 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים ב-1 בכל חודש החל מיום 1.10.2022. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי. מורה על קיזוז הקנס מההפקדה שבתיק. ככל שתיוותר יתרת חובה, תשולם כפי שקבעתי. ככל שתיוותר יתרת זכות תוחזר לנאשם על אף כל הוראת עיקול;

ו. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת רכוש ו/או כל עבירה נגד שוטרים במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס;

ז. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום. הנאשם הוזהר כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן במהלך צו המבחן ניתן יהיה לפתוח מחדש את שאלת העונש ולהטיל עליו כל עונש חלופי לרבות מאסר.

קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

• בכרטיס אשראי באתר www.eca.gov.il

• בטלפון: *35592 או 073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

לא יונפקו שוברי תשלום.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

עמוד 6



זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ד' תמוז תשפ"ב, 03 יולי 2022, במעמד הצדדים.