

ת"פ 55322/10 - מדינת ישראל נגד נואף רדואן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 20-10-55322 מדינת ישראל נ' רדואן(עוצר)

בפני כבוד השופט מיכל ברנט
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נואף רדואן (עוצר)

הנאשם

玠 דין

הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתוב האישום המתוון והורשע בעבירה של הוצאה, עבירה לפי סעיף 448 רישא לחוק העונשין, התשל"ג-1977.

על פי עובדות כתוב האישום המתוון, המתלווננים הינם זוג נשוי, הוריו של אדם אבו ריזק הנשי לרים אבו ריזק, ומתגוררים ברחוב האצ"ל 4.

בין אדם לרים הtgtלע סכסוך במסגרת נישואיהם במסגרת סברו בני משפחתה של רים שבני משפחתו של אדם ניסו להציג את רכבה של רים.

עובר לאירוע, החנו המתלווננים את שני כלי הרכב המצויים בבעלותם - סקודה ויונדי (להלן: "כלי הרכב") - בחניה הסמוכה לbijtem.

עובר ליום 31.8.20 גמלה בלביו של הנאשם החלטה להציג את כלי הרכב של המתלווננים, הוא הזמן במועד זה, בשעה 04:00, מונית אשר הסעה אותו לבקשתו לתחנת דלק בלבד. בהגיעם לתחנת הדלק הצדידי הנאשם בבקבוק אקונומיקה ריק, מילא אותו בדלק ונסע עם המונית לרחוב הרצל 98 ברמלה. בשעה 04:54 ירד הנאשם מן המונית, הגיעו לחניה בה חנו כל רכב של המתלווננים, שפרק את תכולת הבקבוק - הדלק- על כלי הרכב ועל רצפה הסמוכה אליהם והיציתם.

לאחר שכל רכב הוצתו ברוח הנאשם מן המקום. אש אחזה בכל רכב ובמהמשך התפשטה אל עבר כל רכב נוסף שchanah בחניה, רכב מסוג טויטה, וכל רכב נגרם נזק כבד.

עמוד 1

שירותי הכבאות וההצלה שהזעקו למקום סייבו את השרפיה ומונעו התפשטות האש לעבר הבניין.

במסגרת ההסדר הוסכם שהמאשימה תטען לעונש ראי של 20 חודשים מאסר, אסור על תנאי וקנס והגנה תהא חופשית בטיעוניה.

כנ הוסכם שתקופת המאסר תכלול מאסר על תנאי מתק. פ. 17-02-20822 בחופף לכל עונש שיוטל על הנאשם והצדדים יטענו לפיצוי בסך 4,000 ל"נ.

טייעוני ב"כ המאשימה לעונש:

ב"כ המאשימה חוזרת על עובדות כתוב האישום וטענה שהערכים החברתיים המוגנים שנפגעו הם הגנה על זכות הקניין ושלות נפשו וביתחונו האישי של אדם. ערך חברתי נוסף הוא פגעה בביטחון הציבור, שכן בעבירה זו טמונה חומרה רבה מאחר ואדם יודע תחילתה ואין ידוע סופה, כפי שנקבע בע"פ 2599/07.

חומרה נוספת בעובדה שכלי הרכב חנו סמוך לבניין ציבורי בעירורה של עיר וההצתה באה על רകע של סכום משפחתי כנראה. לביצוע העבירה קדם תכנון, הנזק היה יכול להיות רב יותר ובסופו של דבר הוא גם התפשט לכל רכב כסוך כנראה. שלא הייתה בכוננותו של הנאשם להציג. אף שהמתкос הנאות נע בין 24 ל- 48 חודשים מאסר בפועל עם עונשה נלוית, במקרה זה, בעיקר לאור קשיים ראייתיים הוסכם אחרת.

פסקיר שירות המבחן שלילי, הנאשם אמין קיבל אחירות על מעשיו אבל הוא מזער את הפגיעות והתמקד בהשלכות על עצמו, הוא סיגל לעצמו דרכי התמודדות עבריאניות לפתרון סכוסכים, ושירות המבחן קבע שהסיכון להישנות עבירה בגיןית ותוצאתה עלולה להיות בחומרה בינונית אף היא.

ה הנאשם של צורך במערכות טיפולית, שירות המבחן המליך על עונשה קונקרטית ומוחשית בדמות מאסר בפועל שיבahir לו את חומרת מעשיו והשלכותיו, כאשר שאלת השיקום כלל לא רלוונטית במקרה זה.

על החומרה של עבירת ההצתה ניתן ללמידה מהעונש שקבע המחוקק לצידה העומד על 15 שנות מאסר.

לנ禀 עבורי פלילי הכלול 5 הרשעות קודמות לעבירות אלימות, רכוש, איומים, סחר בסמים והפרת הוראה חוקית שבין חילוקן אף ריצה מסרים בפועל ואת העבירה הזאת הוא ביצע כשם אשר על תנאי מרוחק מעל ראשו. מאידך, לזכותו יש לזקוף את קבלת האחריות וההודאה, גם שהודאתו הגיעו לאחר ניהול של ישיבת הוכחות אחת.

טייעוני ב"כ הנאשם לעונש:

בתיק היו קשיים ראייתיים משמעותיים, לרבות העובדה שהטלפון של הנאשם לפי חומר הראיות היה מאוכן במקום אחר

ולא ברמלה. העבירה נעבירה בעקבות תקיפה של בת הדודה, ברגע של כעס ובל' הרבה מחשבה.

חרף האמור, הנאשם בחר לקחת אחריות ולהודות, מדובר באדם נשוי, אב ל - 2 ילדים, מאז שנישא ונולדו לו אשה תפנית בחיו. הערצת מסוכנות שהוגשה בעניינו שונה מהקודמת, והוא פחתה מסוכנות גבוהה לבינונית. שירות המבחן ציין שבعقبות הסתמכות בתיק זה יש מושבר עם האישה למרות שגובהה לדינום, לאחר שהנائب הבתיח לה שיתחיל דף חדש בחיו ולא יסתבר. הנאשם שגה וביקש מבת הזוג לתת לו הזדמנויות נוספת. הנאשם לוקח אחריות ומתנצל על מה שעשה, הוא כועס על עצמו, על שגגה ולמעשה הכנס את עצמו לעניין שלא שייר לו. הנאשם מבקש לפתח דף חדש בחיו, ולפיכך יש להסתפק בתקופת מעצרו. הפסיכיה שהוגשה על ידי ב"כ המאשימה, עניינה במקרים בהם לא היו קשיים ראיתיים של ממש וביהם"ש גזר ענישה הרבה חמורה.

ב"כ הנאשם עתר לקבעת מתחם שיחל במספר חודשים של מאסר בפועל שיכל להיות מרוצה בעבודות שירות עד שנת מאסר ולהסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם.

הנائب בדברו האחרון חזר על דברי הסגנון.

פסקיר שירות המבחן:

פסקיר שירות המבחן סקר את תולדותיו של הנאשם, תאר התרשומותו מן הנאשם אשר לאחר פטירת אביו גדל במשפחה חסרת יציבות כאשרו התקשתה לספק צרכיו ולהציג לו גבולות, מעת היותו נער התroxע עם אוכלוסייה שלעיתים ובערינות שקהנתה לו תחושת בטחון והוא סיגל לעצמו דרכי התמודדות ופתרון בעיתאים וערירניים.

הסיכון להישנות התנהגות אלימה ביןונית וחומרתה צפואה להיות ביןונית.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לעורוך התבוננות פנימית ביוקרתית הנדרשת לצורך שינוי דפוסי התמודדות והתנהלות ובשל כך אין אפשרות להציג לו תוכנית שיקום שתפתח את הסיכון.

שירות המבחן המליץ על הטלת ענישה מוחשית ו konkretiy בדרך של מאסר בפועל.

ראיות לעונש:

הגוש רישום פלילי של הנאשם ממנו עולה שהוא לשניהם חמישה רשות קודמות בעבירות סמים, אלימות, רכוש, והוא ריצה ארבעה מאסרים, מאסרים בני 17 חודשים, 7 חודשים, 22 חודשים ו- 13 חודשים.

כן הוגש כתוב האישום המתוקן גזר הדין בת.פ. 20822-02-17 (בית משפט השלום רמלה) במסגרת הושטו על הנאשם 17 חודשים מאסר ומאסר על תנאי בגין 9 חודשים שלא עברו עבירה רכוש מסווג פשע.

פסקה שהוגשה על ידי ב"כ המאשימה:

ע.פ. 6463/11 **שלום ברדו נ' מדינת ישראל** במסגרת נדון ערעור על חומרת העונש שנגזר על המערער הורשע בעבירות הצתה של שלושה כלי רכב, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות, נהיגה ללא רישון נהיגה תקף, ללא פוליסת ביטוח וב הפרת הוראה חוקית ונגזרו עליו 40 חודשי מאסר. יש להזכיר כי מדובר בהצתת שלושה כלי רכב ובעבירות חמורות נוספת.

ע.פ. 907/14 **דניאל רחמים נ' מדינת ישראל** במסגרת הושטו על המערער שהציג רכבה של המתלוונת 30 חודשי מאסר בגין עבירת ההצתה. מתחם העונשה שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי עמד על שנתיים עד ארבע שנים מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע שמתחם העונשה ראוי ודחה את הערעור.

ת.פ. (מחוזי באר שבע) 8314/06 **מדינת ישראל נ' נפתלייב** במסגרת נדון נאשם שהוא בן זוגה לשעבר של המתלוונת ואשר הצית את דלת הכניסה של דירתה לעשרים וחמש חודשים מאסר.

ת.פ. 4534-04-19 (מחוזי מרכז) **מדינת ישראל נ' שמילה** נדון הנאשם לאחר שהורשע בהתאם להודאות בעבירות של הצתת רכבה של בת זוגו לשעבר והפרת הוראה חוקית לעשרים וחמש חודשים בפועל. מתחם העונשה שנקבע נע בין 14 ל - 40 חודשים מאסר.

פסקה שהוגשה על ידי ב"כ הנאשם:

ע.פ. 9427/11 **מדינת ישראל נ' בן אנידגר ואח'** - הוטלו על הנאים אשר הציתו את משאייה של המתלוונת חלק מתחרות עסקית בין אחר שהוא חמוש מאסר לריצוי בעבודות שירות.

הערעור לבית המשפט העליון נדחה. יש לציין כי בית המשפט העליון ציין כי מדובר בשני נאים צעירים נעדרי עבר פלילי ושירות המבחן המליך לגבי האחד על עונשה בדרך של מאסר בעבודות שירות ולגבי השני המליך על הימנעות מהרעה, של"צ וצ'o מב奸.

ת.פ. 38022-06-20 (מחוזי תל אביב) **מדינת ישראל נ' סיiad** נדון הנאשם לאחר שהורשע בעבירות של הצתה הפרת הוראה חוקית (הצתת עמוד עלייו מותקנות מצלמות של עיריית תל אביב) לשבעה חודשים בפועל ועונשה נלווה. נקבע מתחם הנע בין 6 ל - 14 חודשים מאסר. בית המשפט קבע כי יש לבדוק את נסיבות ההצתה ולאחר שבחן קבע כי הסיכון לציבור במעשה הנאים היה "מצוצם ביותר", לאקדם לביצוע העבירה תכנון מוקף ומוארגן, הנאשם לא היה אחראי ככל הנראה למלא הנזק שכן האש שנגרמה על ידו כובתה ולאחר מספר שעות התבර כי העמוד עליו הותקנה המצלמה דולק ובערו הפלילי של הנאשם נסב רובו על עבירות כניבה והפרת הוראה חוקית.

ת.פ. 9115-10-16 (מחוזי מרכז-lod) **מדינת ישראל נ' ערן נוימן** הורשע הנאשם בעבירות הצתה ונגזרו עליו 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות. הנאשם שפרק דלק על בית עסק, גרם לסימנים שחורים על הרថפה בסמוך, על קיר העסק ועל תריס גליליה. בית המשפט קבע כי היה תכנון מוקדם, והנזק שנגרם היה מזערני.

נקבע מתחם הנע בין 12 חודשים מס' ל- 36 חודשים מאסר ונקבע כי יש מקום להריגה מטעה משליכם.

ת.פ. 18-06-20197 (מחוזי תל אביב) **מדינת ישראל נ' כהנורשע** הנאשם בעבירות הצתה והזק בצדון. גזר הדין הוגש אך לא ברור מה העונש שהושת על הנאשם שכן בית המשפט סבר שיש מקום להזמן חוות דעת מן הממונה על עבודות השירות לאור שיקולי שיקום והשלמת גזר הדין לא הוגשה.

ת.פ. 11-11-33000 (מחוזי ירושלים) **מדינת ישראל נ' איליה סבאג ואח'** הורשעו הנאשםות במסגרת הסדר טיעון בעבירות של הצתה וקשרו לביצוע פשע.

על אחת מהנאשםות הושתו 6 חודשים מאסר בעבודות שירות (לנאשמה זו היו הרשותות קודומות) ועל השניה 4 חודשים מאסר לרכיבי בעבודות שירות (נעדרת עבר פלילי). לא נקבע מתחם ענישה שכן הוראות התקנון לא חלו על תיק זה. שירות המבחן המלאץ על עונש מאסר בעבודות שירות לנאשמות.

ת.פ. 14-03-3216 (מחוזי נצרת) **מדינת ישראל נ' דיאב עומר** הורשע הנאשם בעבירות הצתה. נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל- 24 חודשים מאסר ועל הנאשם הושטו 6 חודשים לרכיבי בעבודות שירות. שירות המבחן המלאץ על של"צ, הנאשם נעדר עבר פלילי ונintel חלק בהליך טיפול.

דין והכרעה:

udevית הצתה בה הורשע הנאשם הינהudevית חמורה.

בע"פ 14/14 מדינת ישראל נ' פדר נקבע בהאי לשנה:

"udevית הצתה היא מהחמורות שבספר החוקים וזאת לאור הפטונצייאל הרטמי הטמון בה נוכח הסכנה הנלומה במעשה לגופו ולרכשו של אדם. בית משפט זה עמד, לא אחת, על חומרתה היתרה שלudevית ה砟ה ידוע אך כיצד תתפשט ומה יהיה היקפה, אין איש יודע, שכן מנהגה של האש להתפשט ללא שליטה, תוך שהיא הרס רב בדרך [ראו: ע"פ 4311/12 סורי נ' מדינת ישראל נ' פורסם ב公报] (8.11.2012) פסקה 3 (להלן: עניין סורי)]. המחוקק ביטה חומרה זו משהעמיד את העונש המרבי לצידה שלudevית על 15 שנים מאסר ו-20 שנים מאסר כאשר היא מבוצעת בנסיבות חמירות, בין היתר כאשר מטרת הצתה היא פגיעה בח"י אדם. בהתאם לכך, גישתו העקבית של בית משפט זה באשר לרמת הענישהudevית בעבירות הצתה היא כי, ככל, יש להתייחס בחומרהudevית לעבירה זו ולהשיט עונשי מאסר לרכיביudevite העבירה באופן שיבטה את שיקולי הгалול והרעתה הרבבים ייחודי [ראו: ע"פ 3116/13 קבלאן נ' מדינת ישראל פורסם ב公报] (15.10.2013) פסקה 9; ע"פ 1846/13 עמאש נ' מדינת ישראל פורסם ב公报] (1.12.2013) פסקה 11]

אף על פי כן, מעיון בפסקה עולה כי טווח הענישה שנקבעו בפועלudevית בעבירות הצתה לשוגהן אינם אחידים, הוואיל ובמסגרת שיקולי הענישה על בית המשפט לחת דעתו, בין היתר, לתוכאות המעשה, לפוטונצייאל הסיכון לח"י אדם ולרכוש הгалום במעשה הצתה, לתוכון המוקדם ולעבורי הפלילי של מבצעudevite העבירה במרקחה הקונקרטי [ראו: ע"פ 10221/06 ג'ורן נ' מדינת ישראל פורסם ב公报] (17.1.2008) פסקה 28; עניין סורי פסקה 6]. אולם, נראה כי במהלך

הענישה ובית משפט זה אף הביע דעתו לאחרונה בדבר הצורך שכבו לאור השיקולים שהוזכרו לעלה [ראו: ע"פ 13/13 5960 מדינת ישראל נ' עון, [פורסם ב公报] פסקה 9 והഫניות שם (23.4.2014); ע"פ 787/12 שאול נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (24.4.2013)]. יחד עם זאת, בנסיבות מיוחדות מצא בית המשפט להשיט עונשים קלים יותר מדיניות הענישה הנוהגה. זאת, מאחר וקיימת הבחנה בין הוצאה אחת לאחראית ולא מן הנמנע שהעונשים שיושתו בגין אותה עבירה יהיו שונים בהתאם לשונות נסיבות ביצוע העבירה ומבצעה [ראו למשל: עניין סורי; ע"פ 1727/14 מימון נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (6.1.2015) פסקה 9; ע"פ 4036/13 אמара נ' מדינת ישראל, [פורסם ב公报] פסקה 6]." (5.10.2014).

כך גם נקבע על ידי כבוד השופט גראוסקופף בע"פ 2939/19 חלפון נ' מדינת ישראל באשר למנעד הענישה בעבירה זו:

" בהוצאה טמון נזק הרסני. אש המתפשטת באופן בלתי מבוקר זורה הרס, ומסכנת את האדם ואת החיה, את הגוף ואת הרכוש. לא בכספי עמד בית משפט זה על חומרת עבירות ההוצאה, ודומה כי אין צורך להזכיר בכך מיללים (ראו עניין אבוש פדר, פסקה 9). עם זאת, טוווח הענישה בגין הוצאה איינו אחיד, ובקביעתו יש ליתן את הדעת, בין היתר, לתוכאות ההוצאה, לפוטנציאלי הסיכון הגלום בה, לתכנון מוקדם ולעברו של המציג (שם; ע"פ 5065/16 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם ב公报] פסקה 10 (22.12.2016))."

הערכתם החברתית שנפגעו מעשיו של הנאשם הינם הגנה על רכוש הציבור, בטחונו וקנינו, הגנה על הציבור מפני הסיכון הטמון בעבירות ההוצאה.

מידת הפגיעה בערך המוגן הינה ביןונית, הנזק שנגרם היה נזק לשני כלי רכב, קרי: נזק לרכוש.

מתחם הענישה

סקירת ההחלטה שהוגשה על ידי הצדדים מעלה כי אכן קיימים מנעד רחב בקביעת מתחם הענישה, שמקורו בבחינת תוכאות ההוצאה, התכנון שקדם לביצוע העבירה, חומרת הנזק שנגרם, פוטנציאלי הפגיעה ממעשה ההוצאה, עברו הפלילי של המציג ועוד.

ע"פ 4052/15 **חייב נ' מדינת ישראל** (15.12.15),ណון ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הودאותו בעבירה של הוצאה רכבה של חברה לשעבר של חברי של הנאשם. הרכב נושא, המשטרה הזעקה על ידי שכנים, המשטרה הצליחה להשתלט על האש ומנעה התפשטותה.

במסגרת הסדר טיעון הוסכם כי המאשימה תעזור לעונש של עד 20 חודשים מאסר בפועל.

מתחם הענישה שנקבע על ידי בית המשפט המחויזי נع בין 12 ל-26 חודשים מאסר, ועל הנאשם, צער נעדר עבר פלילי הושתו 12 חודשים מאסר בפועל. העורור נדחה.

ע"פ 8435/17 **נפתלי נ' מדינת ישראל** במסגרתו נדון ערעור המערער אשר הורשע על פי הודהתו בעבירות הצתה. הנאשם הצית מונית שבבעלות אדם אשר הנאשם חשב כי הוא קיים קשר רומנטי עם גרוותה. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 8 ל-22 חודשים מאסר בפועל והשית על הנאשם עונש של 10 חודשים מאסר בפועל, הפעיל במצבו עונש מאסר מותנה וקבע שה הנאשם ירצה עונש של 14 חודשים מאסר. בית המשפט העליון הקל בעונשו של המערער בשל נסיבותיו האישיות של המערער אך לא התעורר בקביעת המתחם.

ת"פ (מחוזי מרכז-lod) 18-05-16-54916 **מדינת ישראל נ' קירינאי**, הנאשם, בעל עבר פלילי, הורשע על פי הודהתו בעבירות הצתה לאחר שהציג את רכבו של המתלוון והחיטה גרמה נזק לשני כלי רכב נוספים וכן ל- 27 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 14 ל-42 חודשים מאסר בפועל.

ת"פ (מחוזי מרכז-lod) 14-11-14-61085 **מדינת ישראל נ' אגרונוב** הנאשם, בעל עבר פלילי, הורשע על פי הודהתו בעבירות הצתה, לאחר שהציג את רכבה של בת זוגו לשעבר. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 24 ל-54 חודשים מאסר בפועל והשית על הנאשם 28 חודשים מאסר בפועל בגין עבירה זו.

לאור האמור, הנהני קובעת כי מתחם הענישה הרואין נע בין 16 ל- 36 חודשים מאסר בפועל.

קביעת עונשו של הנאשם במתחם הענישה -

לנאים, כמפורט לעלה, עבר פלילי הכלול חמיש הרשעות קודמות בעבירותונות והוא ריצה מס' מאסרים, האחרון שבhem בשנת 2017, מאסר בן 17 חודשים בגין עבירת התפרצויות והפעלת מאסר מותנה.

שירות המבחן סבר כי יש להטיל על הנאשם ענישה מוחשית ואין מקום לשיקום אשר יסייע בהפחחת הסיכון.

עבורה שביצע הנאשם קדם תכנון מוקדם, הנאשם הזמין מונית לפנות בוקר, נסע לתחנת דלק, הציג בבקבוק אותו מילא בדלק ונסע באמצעות המונית למקום הנמצא בסמוך למקום בו בצע את החיטה.

החיטה גרמה נזק כבד לשני כלי הרכב של המתלוונים והתפשטה לרכב נוסף ששנה בסמו.

לזכות הנאשם עומדת נטילת האחריות, הודהתו בעבירה אשר חסכה זמן שיפוטי ומצבו המשפחת, קרי: היותו אב לשני ילדים רכים בשנים.

לאור כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 17 חודשים מאסר בפועל שמנינם מיום מעצרו של הנאשם - 9.10.2020.
2. הנני מורה על הפעלת המאסר המותנה בת.פ. 17-02-20822 (בית משפט השלום רמלה), מאסר מותנה בן 9 חודשים אשר ירוצה בחופף למאסרו בתיק זה.
3. 7 חודשים מאסר על תנאי וה坦אי שהנאשם לא עברו תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירות הצתה או עבירה רכוש שהוא פשע.
4. 4,000 ₪ פיצוי למתלוננים.
5. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

נתן היום, ז' כסלו תשפ"ב, 11 נובמבר 2021, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד שגב, ב"כ הנאשם עו"ד ابو עאמר והנאשם אשר הובא על ידי שב"ס.