



ת"פ 55309/12/20 - מדינת ישראל נגד עאמר אבו עסב

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 55309-12-20 מדינת ישראל נ' אבו עסב(עציר)

ת"פ 23741-10-20 מדינת ישראל נ' אבו עסב(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט ארנון איתן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

עאמר אבו עסב (עציר)

הנאשם

גזר דין

כתבי-האישום ומהלך הדיונים:

1. ביום 31.5.2021 הורשע הנאשם על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טעון בכתב האישום, וכן צירף תיק מספר 1205-06-20. בין הצדדים לא היה סיכום לעניין העונש, אך הדיון בפרשת העונש נדחה לצורך קבלת תסקיר מבחן בעניינו של הנאשם.
2. במסגרת תיק מספר: 55309-12-20 הורשע הנאשם בעבירות -של גניבה מרכב, לפי סעיף 413ד(א) לחוק העונשין, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, לפי סעיף 413 לחוק העונשין, פירוק חלקים מרכב לפי סעיף 413ד(ב) לחוק העונשין, חבלה במזיד לרכב, לפי סעיף 413 ה לחוק העונשין (שתי עבירות), פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין, היזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין, גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, החזקת מכשירי פריצה, לפי סעיף 409 לחוק העונשין, ניסיון פריצה לבניין שאינו דירה או בית תפילה, לפי סעיף 407(א) לחוק העונשין, הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין (שתי עבירות) .
3. על פי הנטען באישום הראשון בין התאריכים 1.12.2020 בשעה 21:00 ועד לתאריך 2.12.2020 בשעה 23:50, החנה מר האני ערפאת (להלן: "המתלונן") משאית בבעלותו נושאת לוחית רישוי מספר: 31-625-58 בחניון כורכר, סמוך לצומת יצחק הנדיב, בגבעה הצרפתית בירושלים.
4. באותן הנסיבות הגיע הנאשם למקום, ניפץ את החלון האחורי של הקבינה של שלדת המשאית, המחזיקה את תא הנהג, בדרך שאינה ידועה, ונכנס לתוך הרכב.
5. באותן הנסיבות, בעודו מדמם על ובתוך המשאית, פירק הנאשם את הרכיב האלקטרוני, אשר שווי מוערך ב-6000 ₪ ואשר היה מחובר לרכב והזיזו ממקומו. בנוסף, נטל ונשא הנאשם סכום כסף של 4000 ₪ מתוך תא הכפפות שברכב, מטען לפלאפון, וכן את מספר לוחית הזיהוי האחורי של המשאית.



6. על פי האישום השני, בתאריך 12.12.2020 עובר לשעה 04:45 לערך, הגיע הנאשם באמצעות קולנועית שברשותו לחנות "עולם הבית" שברחוב פארן 13 בירושלים, כאשר הוא נושא בקולנועית כלים, לרבות: פטיש, מברג בעל ראש שטוח, מברג בעל ראש פילפס, ומכפתיים (שפיץ פלייר). באותן הנסיבות ניפץ הנאשם באמצעות הפטיש את דלת הכניסה לחנות.
7. בהמשך היום, הגיע הנאשם באמצעות הקולנועית לסופר "יש בשכונה" ברחוב פארן 7 בירושלים, ניפץ את חלקה התחתון של שמשת דלת הכניסה לסופר, העשויה זכוכית, ונכנס לסופר. הנאשם נטל מהמקום 564 כרטיסי תו קנייה מתוך כספת בסופר, אשר הייתה פתוחה.
8. בהמשך, הבחין השוטר תאמר בראכאית כאשר הוא בניידת, בנאשם נוסע בקולנועית ברחוב ששת הימים בירושלים. השוטר הורה לנאשם לעצור אך הנאשם המשיך בנסיעה. אז התחיל השוטר במרדף אשר במהלכו ניסה לחסום את הנאשם תוך שהוא במנוסה בקולנועית. אז, פגע הנאשם עם הקולנועית בטמבון ובדלת האחורית והקדמית בצד שמאל של הניידת.
9. על פי הנתען באישום השלישי, במסגרת הליך מ"י 25205-12-20 (שלום ירושלים), נקבע בתאריך 14.12.2020, בהסכמת הצדדים, שהנאשם ישוחרר בתנאים מגבילים, אשר הוארכו מעת לעת עד לתאריך 24.12.2020. במסגרת אותם תנאים נקבע כדלקמן: התייצבות לחקירה ודיון כנדרש, מעצר בית מלא בפיקוח אשתו, התייצבות לחקירה במידת הצורך ועל פי דרישה, הרחקה משכונת רמת אשכול למשך 180 יום, הפקדת מזומן על סך 1000 ₪, חתימה על התחייבות עצמית וצד ג'. (הלן: "התנאים המגבילים").
10. בתאריך 24.12.2020 במסגרת הליך מ"ת 55346-12-20 (שלום ירושלים), התבקשו הארכת התנאים המגבילים. הנאשם התייצב לדיון ללא המפקחת, ובנסיבות אלו הורה בית המשפט על התייצבותה בתוך שעותיים. על אף האמור, בשעה 14:05 עזב הנאשם את בית המשפט על דעת עצמו, בניגוד להחלטת בית המשפט, ובעקבות זאת, הוצא נגדו צו מעצר.
11. בהמשך, צרך הנאשם חומרים משני תודעה, ושהה לאורך כל היום ועד השעה 21:00, ללא כל פיקוח ולא בכתובת מעצר הבית, זאת בניגוד לתנאים המגבילים שנקבעו, והחלטת בית המשפט.
12. בתיק מספר 1205-06-20 הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.
13. על פי עובדות כתב האישום, ביום 28.07.2019 בשעה 13:00 או בסמוך, נכנס הנאשם לחנות "רמי לוי" במישור אדומים, כאשר הוא ישוב על כיסא גלגלים וברשותו תיק גב בצבע כחול. עם הנאשם שהו גם אשתו ובנו הקטן, אשר ערכו קניות ושילמו עבורן.
14. באותן הנסיבות, נטל הנאשם 26 מוצרים שונים מהמדפים: אוזניות, מוצרי חלב, שקיות קפה, שוקולדים, נקניקים, בקבוקים, חבילת נייר טואלט ומוצרים נוספים. את חלקם תחב תחת ישבנו כאשר הוא ישוב על כיסא הגלגלים, וחלקם הכניס לתיק.
15. בהמשך יצא מבלי לשלם עבורם. סדרן שהבחין בנאשם, מחזיק בין רגליו את חבילת נייר הטואלט ניגש אליו, והתעמת עמו באומרו לו, כי לא שילם עבור החבילה. בתגובה החזיר הנאשם את החבילה לסדרן.



16. בהמשך, ניגש הנאשם לרכבו והכניס את המוצרים שהיו תחובים על מושב כיסא הגלגלים לתוך הרכב. בנוסף, הכניס הנאשם את התיק לרכב.
17. הנאשם החל בנסיעה לחניה ועצר בסמוך לאשתו ובנו. בשלב זה, ניגש קב"ט החנות לנאשם, הציג עצמו, ושאל את הנאשם אם היה בחנות. על כך, השיב הנאשם בשלילה.
18. לאחר מכן, ביקש הקב"ט מהנאשם להמתין.
19. מיד לאחר מכן ניגש הנאשם לעגלת המוצרים אותם קנתה אשתו, החל להכניסם לתא המטען, כאשר גם בנו נכנס לרכב. תכף לאחר מכן, נכנס הנאשם לרכבו ונמלט מהמקום, כאשר הוא מותיר את אשתו בחניה.
20. ביום 13.12.2021 ביקש הנאשם לצרף 3 תיקים נוספים, והורשע גם בהם.
21. בתיק מספר 67663-07-20 הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, עבירה לפי סעיף 413 וסיפא לחוק העונשין (שתי עבירות), וגניבה מרכב, לפי סעיף 413 ד(א) לחוק העונשין (שתי עבירות).
22. על פי עובדות האישום הראשון שבכתב האישום, בין התאריכים 15.3.2020 בשעה 20:10 לערך, ליום 16.3.2020 בשעה 07:05 לערך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ניגש הנאשם לרכבו של אחד ממשעשע, מסוג "דיההטסו" נושא לוחית זיהוי מספר: 33-219-19 (להלן: "הרכב"), אשר חנה ברחוב סירת אל חג'י בשכונת עיסויה בירושלים.
23. הנאשם החדיר מכשיר שטיבו אינו ידוע למאשימה, בין השמשה האחורית - צדית של הרכב לבין מסגרתה, ובכך ניפץ את החלון ונכנס לרכב.
24. לאחר מכן, נטל הנאשם מהרכב מטבעות בהיקף 200 ₪, מערכת רמקולים בשווי 900 ₪, 3 בקבוקי בושם בשווי 1000 ₪, 4 סטים של פלאגים למנוע מכונית בשווי 900 ₪, ומטען לטלפון נייד.
25. על פי הנטען באישום השני, ביום 16.3.2020 בין השעה 02:00 לערך לשעות הבוקר באותו היום, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ניגש הנאשם לרכבו של מוראד נמרי מסוג "אודי" נושא לוחית רישוי 45-547-50 (להלן: "הרכב") אשר חנה במקום.
26. הנאשם ניפץ את החלון האחורי שמאלי של הרכב וכן החדיר לדלת הנהג מכשיר שטיבו אינו ידוע למאשימה, ובכך נכנס לרכב.
27. לאחר מכן, נטל הנאשם מהרכב רדיו דיסק הכולל מסך DVD זוג משקפי שמש, וכן מטבעות בשווי 100 ₪.
28. בתיק מספר: 14015-10-20 הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.
29. על פי הנטען בכתב האישום, ביום 17.7.2020 בשעה 09:51 לערך, בחנות ליאור עדיקא ברחוב יד חרוצים 22 בירושלים, נכנס הנאשם, שהינו נכה ומתנייד באמצעות כיסא גלגלים.



30. הנאשם נטל שמונה בשמים ממדפי החנות והסליקם חלק בתיקו, וחלק בכיסא הגלגלים, והתיישב עליהם. לאחר מכן ניסה לצאת מהחנות דרך שער הכניסה אולם נעצר על ידי מנהל החנות מר עוז פנחס.
31. שווי הבשמים אותם נטל 1224 ₪.
32. בתיק מספר 23741-10-20 הורשע הנאשם בעבירות גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין (שלוש עבירות).
33. על פי האישום הראשון ביום 13.5.2020 בשעה 10:30 לערך, ברחוב יד חרוצים 18 בירושלים, הגיע הנאשם לסניף סופר-פארם תוך שהתנייד באמצעות כיסא גלגלים. הנאשם נטל ממדפי החנות את הפריטים הבאים: מכונת תספורת מסוג בייבי ליס בשווי 399 ₪, מכונת תספורת מסוג פיליפס בשווי 289.90 ₪, קוצץ שיער מסוג פיליפס בשווי 297 ₪, מארז של 16 סכיני גילוח מסוג ג'ילט בשווי 1249.50 ₪.
34. בהמשך עבר את אזור הקופות מבלי לשלם, ונעצר על ידי קב"ט המקום.
35. באישום השני, נטען כי ביום 10.5.2020 בשעה 10:30 לערך, ברחוב יד חרוצים 18 בירושלים, הגיע הנאשם לסניף סופר-פארם, תוך שהתנייד בכיסא גלגלים. באותן הנסיבות נטל הנאשם ממדפי החנות פריטים שונים יקרי ערך בכלל זה: 16 בשמים, 3 מכונות תספורת וסכיני גילוח בשווי כולל של 9518 ₪.
36. בהמשך עבר הנאשם את אזור הקופות מבלי לשלם, וגלאי מתכות אשר מתריע מפני גניבות צפצף. עובדי המקום סברו, כי גלאי המתכות צפצף עקב כיסא הגלגלים של הנאשם, והאחרון עזב את המקום מבלי לשלם.
37. על פי האישום השלישי, ביום 30.4.2020 בשעה 09:00 ברחוב פייר קניג 26 בירושלים, הגיע הנאשם לסניף "סופר פארם" תוך שהתנייד באמצעות כיסא גלגלים. באותן הנסיבות, נטל הנאשם ממדפי החנות מארז סכיני גילוח מסוגים שונים בשווי כולל של 2048.40 ₪, כאשר את חלק מהפריטים הכניס לתוך תיק גב עמו הגיע למקום, ועל חלק מהפריטים התיישב. בהמשך עבר הנאשם את אזור הקופות מבלי לשלם, וגלאי מתכות אשר מתריע מפני גניבות צפצף. עובדי המקום סברו, כי גלאי המתכות צפצף עקב כיסא הגלגלים של הנאשם, והאחרון עזב את המקום שבאמתחתו הפריטים שגנב.
38. במועד שנקבע למתן גזר דין, הודיע הנאשם כי הוא מבקש לצרף תיק נוסף שמספרו 37254-11-20 ולהודות גם בו. המאשימה הסכימה לבקשה, ובהתאם הורשע הנאשם גם בתיק דנן, בעבירות של החזקת סין, לפי סעיף 186 (א) לחוק העונשין, גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, והחזקת נכס חשוד כגנוב, לפי סעיף 413 לחוק העונשין.
39. על פי הנטען בכתב האישום, ביום 23.12.2019 בשעה 17:00 או בסמוך, בחנות סופר פארם הממוקמת בקניון הדר בירושלים (להלן: "החנות"), נטל מוצרים שונים מהחנות, ביניהם: בשמים, מברשות שיניים חשמליות, מכונת גילוח, סוללות וכן דובי, בשווי 4409 ₪.
40. בנסיבות המתוארות נכנס הנאשם לחנות על כיסא גלגלים, נטל את הפריטים הגנובים מהמדפים בחנות והכניסם לתוך כיסא הגלגלים.
41. בהמשך, ומשהגיעו כוחות שיטור למקום, נמצא בתיקו האישי של הנאשם משקפי שמש בשווי 299.90 ₪, שנלקחו מחנות "קרולינה" בסניף קניון הדר וכן מעמד לטלפון ופאז' בצבע שחור בשווי 118 ₪ שנלקחו מחנות "אולמובייל"



בסניף קניון הדר. בנוסף, החזיק הנאשם בתיקו האישי סכין מחוץ לתחום ביתו או חצריו, ולא הוכיח כי החזיקה למטרה כשרה.

ראיות ההגנה לעונש:

42. מסמך רפואי ממרפאת בית סוהר מעשיהו, מאת נודר בנאלי רופא נרקולוג (נ/1).

43. סיכום מידע רפואי (נ/2).

רישום פלילי:

44. לנאשם רישום פלילי הכולל 6 עבירות קודמות בעבירות אלימות, סמים וכרטיסי חיוב, בגין, ריצה מספר תקופות מאסר, אחת מהן ישנה (1997) למשך 36 חודשים.

תסקיר שרות המבחן:

45. בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים אביא מתוכם בתמצית: בתסקיר מיום 23.6.2021 ציין שרות המבחן, כי במסגרת תסקיר מעצר נעשה ניסיון לשלב את הנאשם במסגרת טיפולית סגורה, אך זה לא צלח, עקב שימוש של הנאשם בשמן קנאביס, אותו צורך נוכח מצבו הרפואי. שרות המבחן לא בא המלצה לשילובו של הנאשם במרכז יום, בהעדר תוכנית מוגנת והשגחה מחוץ לשעות הטיפול.

46. במסגרת שיחה שנערכה עם הנאשם, מסר כי הוא מעוניין להשתלב בטיפול, והוא אף הצליח בעבר להתמיד בניקיון מסמים למשך מספר שנים. המפקחים שנבחנו על ידי שרות המבחן, נמצאו מתאימים, ובנסיבות אלו המלצת שרות המבחן הייתה לשחררו של הנאשם לבית הוריו, לצורך בחינת שילובו במרכז של"מ מזרח.

47. בתסקיר מיום 29.7.2021 הוגש עדכון לפיו על הנאשם לעבור תהליך קבלה הכולל מספר מפגשים, ולצורך זה יש לאפשר את שחרורו מהמעצר לבית הוריו.

48. בתסקיר מיום 22.8.2021 עדכן שרות המבחן, כי לנאשם נקבע ראיון קבלה ליום 14.9.2021 שעה 11:00 ביחידת של"מ מזרח ירושלים.

49. ביום 20.9.2021 נמסר משרות המבחן כי הנאשם ביצע את תהליך הקבלה, והתקבל לטיפול פרטני במסגרת היחידה. הוסף, כי בהתאם לעמדת גורמי הטיפול במקום, הנאשם בעתיד ישולב גם בקבוצה טיפולית לכשתפתח.

50. במסגרת ערר שהוגש על החלטת שחרורו של הנאשם, נעצר הנאשם, תוך שהוחלט כי יוגש תסקיר משלים (בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי), שיתייחס לאופן שילובו של הנאשם בטיפול.

51. בתסקיר שהוגש צוין, כי הנאשם כבן 42 אב ל-3 ילדים בטווח הגילאים 8-12 שנים. הנאשם מתקיים מקצבת נכות



לאחר שרגלו נקטעה. הנאשם מכור שנים לסמים וסובל מבעיות בריאות קשות עקב כך. צוין, כי הנאשם מבטא רצון לערוך שינוי, וכן חווה קושי במעצרו, על רקע מצבו הרפואי. לצד זאת, קיימים דפוסים עברייניים והליכים קודמים לא היוו גורם מרתיע עבורו.

52. שרות המבחן הוסיף, כי ניסיונות לשלב את הנאשם במסגרות טיפול סגורות וארוכות טווח לא צלחו, ובנסיבות אלו הומלץ על מסגרת של"מ (תוכנית טיפול יומית) לצד פיקוח מתאים. הוסף, כי בשלב זה אין קבוצה העתידה להיפתח בתקופה הקרובה במסגרת היחידה לטיפול במכורים, והטיפול המוצע בעניינו בשלב זה הינו טיפול פרטני בלבד.

53. בתסקיר מסכם מיום 12.12.2021 פורט רקע קשה בו צמח הנאשם. הנאשם נשר ממערכת החינוך לאחר 4 שנים בלבד, והוא אינו יודע קרוא וכתוב. לאחר מכן, חבר לחברה שולית ועבריינית, החל לצרוך סמים בגיל 13. עם השנים העמיק התמכרותו לסמים קשים, כדרך להתמודד עם קשייו ומצוקתו הרגשית.

54. הנאשם נישא בגיל 26, אשתו כיום כבת 40 עובדת בניקיון.

55. הנאשם ביצע מספר ניסיונות גמילה ואף היה מטופל בתחליף סם, אולם לא הצליח לייצב את מצבו ולהימנע משימוש בסמי רחוב לאורך זמן, אף שבין השנים 2004-2012 נמנע משימוש.

56. בשנת 2014 עבר קטיעה ברגלו, בשל השימוש המאסיבי בסם והזרקות סמים לרגלו. לפני כ-5 שנים הוציא רישיון לשימוש בקאנביס רפואי.

57. לנאשם רישום פלילי הכולל 5 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, סמים והונאה, בגין ריצה תקופות מאסר שונות.

58. הנאשם נטל אחריות על מעשיו, והסביר את ביצועו בצורך לממן את הסם.

59. בתסקיר התייחסות מצד גורמי שב"ס באשר לאופן תפקודו של הנאשם במעצר (ראו: עמוד 3 פסקה אחרונה).

60. שרות המבחן עומד על גורמי הסיכון בהם הרקע בו צמח וכן אירועים שחווה בילדותו, אשר מפאת צנעת הפרט לא אפרטם. (ראו: עמוד 4 פסקה 4). לצד זאת מציין שרות המבחן, כי הנאשם מצוי במצוקה גדולה במעצר, ומביע רצון להשתלב בטיפול. בנוסף, הנאשם הצליח בעבר להימנע משך תקופות ארוכות משימוש בסם. רמת הסיכון לביצוע עבירות נוספות, בהעדר טיפול מתאים, נקבעה כגבוה.

61. שרות המבחן המליץ על דחיית הדיון למשך 3 חודשים, ושחרורו למעצר בית, כפי שהומלץ בתסקיר מיום 20.9.2021. לחילופין, ובמידה והמלצה זו לא תתקבל, התבקש בית המשפט להסב את תשומת לב גורמי שב"ס, לצרכיו של הנאשם- ומצבו הדורש התאמה והנגשה מיוחדים, וכן למצבו הנפשי, תוך מתן מענה טיפולי מתאים עבורו.

תמצית טיעוני הצדדים:

62. במסגרת טיעוניה לעונש הפנתה המאשימה לכתבי האישום ונסיבות ביצוען. בהתייחס לערך המוגן ציינה, כי הוא



נוגע בזכות הקניין של הפרט וזכות המסחר של עסקים. צוין כי במקרה דנן, אופי פעולת הנאשם הינה זהה, כאשר הוא חסר מעצורים במעשיו, אף שהוא נתפס בכף.

63. המאשימה הוסיפה, כי בכל הנוגע להתפרצות לכלי-רכב, המדובר בפגיעה בפרטיות, שכן כלי הרכב מכיל את חפציו האישיים של בעליו. בהתייחס לעבירה שעניינה הפרת הוראה חוקית, נטען, כי הערך המוגן בו פגע הנאשם נוגע בשלטון החוק ואמון בית המשפט.

64. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, צוין כי הנאשם פעל באותה דרך, מספר רב של פעמים, כלפי קורבנות שונים, ואף כאשר שוטר הורה לנאשם לעצור, לאחר שנסע בקולנועית עם הרכוש הגנוב, עשה הנאשם הכול כדי להימלט, ואף פגע בניידת. במקרה נוסף, הותיר את אשתו בחניון "רמי לוי" ונמלט מהמקום, לאחר שהקב"ט הורה לו להמתין במקום. נוסף לכך, בחלק מהמקרים הצטייד בכלי פריצה מבעוד מועד, נתון המעיד על תכנון מוקדם.

65. המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם הכולל אלימות והונאה- נתון נוסף המעיד לדבריה על אופיו של הנאשם כאדם מניפולטיבי ומתוחכם, המנצל את מצבו הרפואי, והיותו נתון בכיסא גלגלים, לצורך ביצוע עבירות. בגין אותן עבירות שביצע ריצה הנאשם מאסר כולל למשך כמעט 5 שנים.

66. המאשימה ציינה כי במקרה דנן, יש לקבוע מתחמים נפרדים. בתיק המקור ביחס לאישום 1 בין 9-18 חודשים. אישום 2 בין 12-24 חודשים ביחס לשני אירועי התפרצות. אישום 3 מספר חודשי מאסר ועד 9 חודשים.

67. ביחס לתיק מספר 67663-07-20 מתחם הנע בין 9 ל-18 חודשים. בתיק 23741-10-20 מתחם ביחס לאישום השני מ-6 חודשים ועד 12 חודשים. ביתר האישומים ולכל אישום בנפרד, מתחם הנע ממאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר. המאשימה ביקשה לקבוע את עונשו של הנאשם באמצעו של המתחם, כך שיוטלו עליו 45 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית לרבות רכיב של פיצוי.

68. הסנגור ביקש מבית לבחון את הרקע לביצוען של העבירות. על פיו המדובר באדם שמגיל צעיר, נוכח נסיבות חיים קשות, הדרדר לשימוש תדיר בסם, ולאחר תקופת ניקיון של 8 שנים נפל שוב לשימוש בסם, דבר שהוביל אף לקטיעת רגלו. על אף זאת, הנאשם ביקש להשתלב בקהילה טיפולית סגורה, אולם הדבר נמנע ממנו לאחר שבית המשפט נתן לו את האפשרות, ערכאת הערעור ביטלה זאת. הסנגור הדגיש, כי שרות המבחן עודנו ממליץ על מציאת פתרון טיפולי עבור הנאשם.

69. הסנגור עתר להטלת מאסר כולל שלא יעלה על 15 חודשים, כן הגיש פסיקה תומכת לעמדתו.

70. הנאשם בסיום הביע צער על מעשיו, וציין כי מסר בשרות המבחן וכן לגורמי שב"ס כי הוא מעוניין לשנות מדרכיו. הנאשם הוסיף, כי הוא סובל ממחלה בכלי הדם, ואף את רגלו השנייה הוא עלול לאבד.

71. ביום 3.1.2022 טענה המאשימה לעונש גם ביחס לתיק הנוסף. במסגרת זו עמדה המאשימה על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם. צוין, כי גם במסגרת תיק זו פעל הנאשם באותה דרך, ובמקרה זה אף החזיק סכין בתיקו שלא כדין. המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם מאסר בגין תיק זה למשך 3 חודשים, ובסה"כ מאסר למשך 48 חודשים, לצד מאסר על תנאי, ורכיבי הענישה עליהם עמדה בדיון פרשת העונש. מנגד, הוסיף הסנגור, כי צירוף תיק זה- מבטא מגמה כוללת של הנאשם לצרף את כלל תיקיו- נתון המשליך על האחריות אותה הוא נוטל, ורצונו לפתוח בדרך חדשה. הסנגור ביקש כי גזר הדין- לא יבטא חומרה נוספת, בהיבט העונשי, נוכח צירופו של תיק זה.



72. בסיום ציין הנאשם, כי הסכין שנתפסה הינה מסוג לדרמן, והוא מודה כי שגה. הנאשם שב על דבריו, לפיהם הוא לא השתלב בהליך גמילה נוכח שימושו בקנאביס רופאי.

מתחם העונש ההולם:

73. המדובר בצבר עבירות אשר ככלל יש לקבוע בגין מתחמי ענישה נפרדים, זאת למעט ת.פ 67663-07-20 אשר שני האישומים בו בוצעו באותו המועד, ובאותה שיטת פעולה. כך גם ביחס לת.פ 23741-10-20 בו כלל העבירות בוצעו במועדים קרובים, בנסיבות דומות, וכלפי אותו בית עסק. (ראו: ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014)).

74. העבירות בהן עסקין הן עבירות שחומרתן רבה. בבש"פ 45/10 **מסארוה נ' מדינת ישראל** (08.01.10) נקבע שעבירות גניבה או התפרצות, גם אם אינן "מתוחכמות", הן מסוג העבירות שיש בהן מסוכנות אינהרנטית נוכח הפוטנציאל להתפתחות אלימה, וכן שאירוע התפרצות מערערת את הביטחון האישי של הציבור.

75. באשר לעבירות הקשורות ברכב, הרי שלצדן קבע המחוקק ענישה מחמירה. הערכים המוגנים בעבירות אלה הם ההגנה על הקניין ועל רכושם של בעלי כלי הרכב. נוסף לזכויות אלה, פוגעות עבירות אלה בכלכלה, בחברות הביטוח ובמבטוחים הנפגעים כל אימת שמבוצעת עבירה שכזו. עבירות הרכב פוגעות לא רק בפן הכלכלי כאמור, אלא גם בתחושת הביטחון והשלום במרחב הציבורי מאחר שהן מתרחשות בו באין מפריע, פוגעות בציבור הנהגים ובשאר הסובבים.

76. נסיבות האירועים המפורטים במסגרת ת.פ 55309-12-20 ות.פ 67663-07-20 מלמדות על תכנון מוקדם, ושיטת פעולה דומה. (ניפוץ השמשה בדרך שאינה ידועה). במסגרת האישום הראשון פירק הנאשם רכיב אלקטרוני בודד מהמשאית שעלותו גבוה, נתון המצביע על ידיעה אודות ערכו של רכיב זה, וכן גנב סכום כסף גבוה מהמשאית. באישום השני ניפץ הנאשם את דלת החנות באמצעות פטיש ונטל מתוך כספת פתוחה, מאות כרטיסי תווי קנייה. במסגרת אישום זה, הפגין הנאשם העדר מורא כלפי החוק - עת נמלט מניידת שדלקה אחריו באמצעות קולנועית עמה הגיע למקום. בשני האישומים, ובעקבות מעשיו, גרם הנאשם לנזק שעלותו גבוה. במסגרת האישום השלישי, פגע הנאשם בערכים הנוגעים בכיבוד החוק והחלטות שיפוטיות הניתנות בעניינו. באשר לתיק מספר 67663-07-20 המכיל שני אישומים שעניינם התפרצות לרכב, ביצע הנאשם את המעשים באותה שיטת פעולה, פרץ וגנב כסף, וציוד יקר ערך מאותם רכבים.

77. נסיבות האירועים המפורטים בת.פ 1205-06-20, וכן ת.פ 14015-10-20, מלמדות אף הן על שיטת פעולה זהה, עת מנצל הנאשם את נכותו והיותו מתנייד על כיסא גלגלים, לצורך כניסה לבתי עסק שונים, ונטילת רכוש רב ויקר שלא כדין, והסתרתו בתיק עמו הצטייד מבעוד מועד, או הסלקתם של החפצים על כיסא הגלגלים, כאשר הוא ישוב עליהם. אך בכך לא די, שכן בדרך זו, הצליח הנאשם להתל בעובדי המקום, שכן אלו סברו שצפצוף גלאי המתכות מתריע מכיסא הגלגלים, ולא משום הציוד שנגנב מהחנות. בדרך זו עלה בידו של הנאשם לפגוע פגיעה כלכלית משמעותית באותם בתי עסק. סבורני, כי אופן פעולה פסול זה, מבטא חומרה יתרה, עת הנאשם מנצל את נכותו לצורך ביצוע מעשים פליליים.



78. עיון בפסיקה הנוהגת בעבירות התפרצות לבתי עסק טווח הענישה הינו רחב, כפי שיפורט להלן:

רע"פ 6032/15 **רפעת אל וחידי נ' מדינת ישראל** (21.09.2015), רע"פ 3153/15 **ויסבולוד מטביצ'וק נ' מדינת ישראל** (נבו 11.05.2015), עפ"ג (מחוזי חי') 55303-03-17 **מוסא דארי נ' מדינת ישראל** (נבו 17.05.2017), רע"פ 7709/12 **סולטאן נ' מדינת ישראל** (1.11.12), רע"פ 5328/09 מואיד נ' מדינת ישראל (30.6.09), רע"פ 5552/10 **ברכה נ' מדינת ישראל** (25.7.10), רע"פ 5519/10 **וינוקור נ' מדינת ישראל** (14.9.10).

79. בהתאם לאמור, מתחם העונש בת.פ. 55309-12-20 באישום השני (הכולל שני אירועים: התפרצות וניסיון התפרצות, היזק לרכוש, גניבה, החזקת כלי פריצה וחבלה במזיד), הינו החל מ- 10 חודשי מאסר ועד 24 חודשים.

80. בהתייחס לעבירות הקשורות להתפרצות לרכב וגניבה, ראו:

רע"פ 2366/10 ג'אבלי נגד מדינת ישראל (13.4.2010), רע"פ 4338/15 פראג'י כהן נ' מדינת ישראל (23.06.2015), רע"פ 2955/10 אליהו נגד מדינת ישראל (25.4.2021), רע"פ 6257/11 בדר נ' מדינת ישראל (30.10.11), עפ"ג (מח' חי') 20738-08-14 מדינת ישראל נ' אבו חאטום (27.8.14).

81. מתחם העונש ההולם ביחס לת.פ. 55309-12-20 באישום הראשון, וכן ת.פ. 67663-07-20 הכולל כאמור שני מתחמים נפרדים, הינו החל מ- 6 חודשי מאסר ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל.

82. נוכח שוויו של הרכוש שנגנב, מתחם העונש בעבירות הגניבה לכל אירוע, הינו החל ממאסר קצר (שיכול וירוצה על דרך עבודות השירות), ועד מספר חודשים, לצד ענישה נלווית. בהתייחס למתחם העונש באישום השלישי במסגרת ת.פ. 55309-12-20, הינו החל ממאסר על תנאי ועד מאסר למשך מספר חודשים לצד ענישה נלווית.

83. בתיק הנוסף שצורף, הערכים בהם פגע הנאשם נוגעים בזכות הקניין, ובכל הנוגע לעבירה שעניינה, החזקת סכין, גלום פוטנציאל וסיכון להתנהגות אלימה. בהתייחס לנסיבות עצמן, הריש שמעבר לשיטת הפעולה הזוהר לתיקים הקודמים בהם הורשע הנאשם, במקרה זה הודה הנאשם גם בעבירה של החזקת סכין. תמונה שהוצגה לעיוני מתיק החקירה, מלמדת כי אין המדובר בכלי מסוג לדרמן.

84. בהתייחס למתחם העונש, הרי שהינו נע על הציר שבין מאסר על תנאי וקנס ועד מאסר קצר שיכול וירוצה על דרך עבודות השירות.

85. בנסיבות התיק דנן, אין טעמים אשר יצדיקו סטייה ממתחם הענישה, לקולא או לחומרה. מחד מצויים חומרת המעשים, צבר האירועים, וכן הנזק הכלכלי שנגרם. מצד שני, מצוי העושה - אשר אין חולק כי במועד ביצוע העבירות סבל מהתמכרות לסמים, אשר בהתאם לעמדת גורמי המקצוע, השפיעה על מעשיו, והובילה למעורבותו הרבה בביצוע אותן עבירות. הנאשם כאמור הביע רצון להשתלב בהליכי שיקום, אך בסופו של יום לא נטל חלק בהליך טיפולי, אף שהביע את רצונו להשתלב בהליכים אלו, ואף שרות המבחן המליץ על כך.



העונש המתאים לנאשם:

86. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם יליד 1979 נשוי ואב ל-3 ילדים בגילאי 8-12.
87. הנאשם הודה בתיק המקור וצירף 5 תיקים נוספים עליהם נטל אחריות מלאה.
88. לחובת הנאשם ניצב עברו הפלילי הכולל 6 הרשעות קודמות, רובן ישנות. עיקר העבירות בהן הורשע הנאשם הינן עבירות אלימות, בגין ריצה עונשי מאסר, כאשר האחרונה שבהן משנת 2016. אעיר, בעניין זה, כי לתיק שצורף היום, ישנה רלבנטיות בכל הנוגע לרישומו הפלילי של הנאשם, אם כי וכפי שצינתי המדובר בעבר שבעיקרו הינו ישן.
89. אין ספק, כי הסיבות שהובילו את הנאשם לביצוע העבירות, כך בהתאם למפורט בתסקירי שירות המבחן, היו הרקע בו צמח, חבירתו לחברה שולית מגיל צעיר, ובהמשך השימוש המופרז של הנאשם בסמים. כעולה מן התסקירים, הנאשם הביע את רצונו לקחת חלק בהליך טיפולי משמעותי, ומסיבות שאינן תלויות בו, נוכח שימושו בשמן קאנביס ברישיון, עמדת אותו מסגרות טיפוליות אליהן פנה שרות המבחן, הייתה שלא לקבלו, שכן הדבר אינו עומד בקנה אחד עם הכללים הנהוגים במסגרות אלו. בהמשך, הציע שרות המבחן לשחרר את הנאשם לחלופת מעצר וטיפול במסגרת יום, ואף בתסקיר המסכם, שב על המלצתו לשחרר את הנאשם, ולדחות את הדיון ב-3 חודשים, לצורך מציאת אפיקי טיפול נוספים.
90. אף שבית המשפט הורה על שחרורו של הנאשם בהתאם להמלצה זו, הרי שנוכח החלטת בית המשפט המחוזי (ראו: עמ"ת 35420-10-21 כבוד השופט א. רון), וכן עמדת הצדדים כעת, אין מקום לקבל המלצה זו, וישנו מקום לגזור את דינו של הנאשם, ודאי בנסיבות בהן המתווה שנקבע בהחלטת בית המשפט המחוזי, אינו מקבל ביטוי בתסקיר המסכם.
91. במקרה דנן, יש להביא בחשבון גם שיקולים הנוגעים להרתעת היחיד, נוכח צבר העבירות אותן ביצע הנאשם, וכן רמת הסיכון שנקבעה בעניינו בהעדר טיפול. מן העבר השני, יש ליתן ביטוי לעמדתו העקבית של שרות המבחן, בדבר חשיבות הטיפול בנאשם, נוכח התרשמותם ממנו. לטעמי ראוי לשקול נתון זה (לקולא) בין יתר שיקולי הענישה, אף שכאמור, ובסופו של דבר הנאשם לא שולב בהליך טיפולי.
92. בנוסף, יש לקחת בחשבון גם משך התקופה בה שוהה הנאשם בתנאים של מעצר (13 חודשים), וכן את מצבו הרפואי המורכב. (ראו תסקיר מסכם: עמוד 2 פסקאות 5-6 וכן עמוד 6 פסקה 1). הנאשם מתנייד על כיסא גלגלים, והוא נדרש לקבלת טיפול רפואי מתאים והנגשה מיוחדת (ראו: נ/1, נ/2).

93. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 30 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.

ב. מאסר למשך 8 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר, שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

עמוד 10



ג. מאסר למשך 4 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר, שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.

ד. פיצוי למתלוננים כפי שיפורט להלן:

- (1) ת.פ 6766307-20: ע"ת 1: פיצוי בסך 500 ₪. ע"ת 2: 1500 ₪.
- (2) ת.פ 1205-06-20 פיצוי לסניף "רמי לוי" בסך 350 ₪.
- (3) ת.פ 14015-10-20 פיצוי לחנות "עדיקא" בסך 500 ₪.
- (4) ת.פ 2371-10-20 - פיצוי לרשת "סופר פארם" בסך 5000 ₪.
- (5) הפיצוי בכלל התיקים יופקד עד ליום 1.5.2022 במזכירות בית המשפט, ויעבר למתלוננים באמצעות המזכירות.

ה. התחייבות על סך 8000 ₪, שהנאשם לא יעבור למשך 3 שנים מהיום על כל עבירת רכוש. רשמתי את התחייבותו של הנאשם בע"פ.

ו. המוצגים יושמדו או יחולטו לפי החלטת רשם המוצגים.

ז. תשומת לב גורמי שב"ס לצרכיו הרפואיים של הנאשם, ומצבו הדורש התאמה והנגשה מיוחדת, גם ביחס למצבו הנפשי, תוך מתן מענה טיפולי מתאים עבורו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשרות המבחן, וכן לשב"ס.

ניתן היום, א' שבט תשפ"ב, 03 ינואר 2022, בנוכחות המאשימה, הנאשם (ויעוד חזותי), ובא כוחו.