



ת"פ 55308/11/15 - אבשלום אשורי, מדינת ישראל נגד יהושע (שוקי) גבאי,

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 55308-11-15 מדינת ישראל נ' גבאי
תיק חיצוני: 15639/2013
לפני כב' השופטת תמר בר-אשר

המבקש - העד:
המאשימה
נגד
הנאשם
אבשלום אשורי
מדינת ישראל
יהושע (שוקי) גבאי,
באי-כוח המאשימה: עו"ד עומרי קופלר, עו"ד מושיקו פרץ
באי-כוח הנאשם: עו"ד דרור מתתיהו, עו"ד דנה שול, עו"ד עומר אבירם
באי-כוח המבקש: עו"ד אורן שוורץ, עו"ד יוגב נרקיס
החלטה

העד, מר אבשלום אשורי (להלן - **אשורי**) הוזמן למתן עדות מטעם המאשימה במסגרת התיק הנדון ונקבע כי עדותו תישמע בישיבות ההוכחות הקבועות ליום 19.3.2018 וליום 22.3.2018.

בבקשתו מיום 14.3.2018, ביקש אשורי כי שמיעת עדותו תידחה עד אחרי שיסיים להעיד במסגרת פרשת ההגנה בת"פ (מחוזי ירושלים) 55406-11-15, ההליך שבו הוא מואשם (להלן - **ההליך בעניינו של אשורי**).

לאחר עיון בבקשתו של אשורי, בתגובותיהם של המאשימה ושל הנאשם ובתשובתו של אשורי, לא מצאתי כי ישנה הצדקה להיעתר לבקשתו ולפיכך בקשתו נדחית. זאת מן הטעמים שיובאו עתה.

2. מלכתחילה הוזמן אשורי להעיד בישיבת ההוכחות שנקבעה ליום 21.2.2018. ביום 14.2.2018 ביקשה המאשימה להיעתר לבקשתו של אשורי, אשר הופנתה אליה באמצעות בא-כוחו, ולבטל את ישיבת ההוכחות שנקבעה ליום 21.2.2018. זאת, כך הוסבר, מהטעם שאשורי אמור היה להתחיל להעיד בהליך בעניינו בישיבת ההוכחות שנקבעה במסגרתו ליום 20.2.2018 והיה צפוי שעדותו לא תסתיים באותו יום. בהחלטה מאותו יום, התקבלה הבקשה ויום דיונים מלא, אשר נקבע ליום 21.2.2018, בוטל.

על-פי בקשת המאשימה מיום 8.3.2018 הוזמן אשורי להעיד במסגרת ההליך הנדון בישיבות ההוכחות אשר נקבעו ליום 19.3.2018 וליום 22.3.2018.

3. הבקשה הנדונה הוגשה מטעם אשורי באמצעות בא-כוחו ביום רביעי בשבוע, 14.3.2018. מעבר לטענות



שונות כלפי המאשימה או באי כוחה בכל הנוגע להליכים הנפרדים המתנהלים ועוד כיוצא באלה טענות, טען אשורי כי הקדמת עדותו במסגרת ההליך הנדון לעדותו במסגרת ההליך בעניינו, תפגע בהגנתו. לטענתו, במסגרת ההליך בעניינו כבר הסתיימה פרשת התביעה וכי עתה אמורה להתחיל שמיעת עדותו, לאחר שהודעותיו כבר הוגשו. אך לטענתו, הסכמתו להגשת הודעותיו הותנתה בחקירת החוקר שגבה אותן ואשר טרם העיד. כן הוסיף, כי נושא עדותו של החוקר טרם הוכרעה מטעמים אלו ואחרים ומכל מקום, כך נטען, בשל כך נמנעה שמיעת עדותו של אשורי בטרם העיד בהליך הנדון.

במצב זה, שב אשורי ועתר לדחיית שמיעת עדותו במסגרת ההליך הנדון. זאת, כך נימק, לנוכח "זכותו הטבעית של הנאשם לנהל הגנתו כמקובל בהליך פלילי, בהתאם לסדרי הדין וללא השפעה חיצונית או לחץ זר ופסול מכל סוג". כן הוסיף, כי אף שמירת זכותו להימנע מהפללה באמצעות בית המשפט הדין בהליך הנדון, לא תוכל לרפא את היתרון הדינוני שיצמח למאשימה ואת הפגיעה בזכותו בהליך הוגן במשפטו. כן הוסיף, כי שמיעת עדותו במסגרת ההליך הנדון בטרם העיד במסגרת ההליך בעניינו, "תפגע קשות בסיכויי הגנתו, תחילה על דרך חשיפת קו ההגנה, דרך יצירת מאזן בלתי סביר לטובת המאשימה ועד כדי רמיסת זכותו הטבעית לזכות בהליך הוגן, מנותק משיקולי התביעה תחת נימוקים שאינם מן העניין". לפיכך וכאמור, ביקש אשורי כי שמיעת עדותו תידחה. לחלופין ביקש, כי ייקבע דיון בבקשתו קודם לשמיעת עדותו.

4. בהתאם להחלטה מיום 14.3.2018, התבקשו המאשימה והנאשם להגיש את תגובתם לבקשה.

בתגובת הנאשם מיום 14.3.2018 הודיע הוא כי אינו מתנגד לבקשתו של אשורי ובלבד שהדחייה תהיה עד אחרי שאשורי יעיד במסגרת ההליך בעניינו ולא עד תום ההליך בעניינו.

5. בתגובתה מיום 15.3.2018 התנגדה המאשימה לבקשתו של אשורי וכן התנגדה לאופן הצגת העובדות בבקשתו.

תחילה טענה המאשימה, כי משבוטלה "הלכת קינזי" לפני למעלה מעשור, אין עוד מניעה שאשורי יעיד גם קודם הסתיים המשפט בעניינו, כפי שנעשה בהליכים רבים.

בהיבט העובדתי טענה המאשימה, כי כאמור, כבר נעתרה לבקשתו של אשורי לדחיית עדותו, אשר מלכתחילה נקבעה ליום 21.2.2018. המאשימה הסבירה, כי הסכמתה לדחייה זו נבעה מההנחה שאשורי יעיד במסגרת ההליך בעניינו ביום 20.2.2018. אולם ביום 19.2.2018 הוגשה במסגרת התיק בעניינו בקשה באמצעות בא-כוחו, שלפיה התבקש ביטול הדיון שנקבע ליום 20.2.2018 בשל אשפוזו הפתאומי הצפוי בבית חולים. כנטען, מטעם זה הדיון אמנם בוטל, אך בסופו של דבר, אשורי לא אושפז. כן הוסיפה המאשימה, כי אשורי צפוי היה להעיד במסגרת ההליך בעניינו בישיבת ההוכחות אשר הייתה קבועה ליום 8.3.2018, אלא שאז הועלתה באמצעות בא-כוחו טענה בעניין הצורך בחקירת גובי ההודעות של אשורי, כתנאי להגשתו. המאשימה הוסיפה, כי הצדדים חלוקים בעניין נושא חקירת גובי ההודעות, מהטעם שטענה זו לא עלתה קודם לכן, אך מכל מקום הוסכם, כי גובי ההודעות יעידו בדיון הקבוע ליום 22.4.2018. מכיוון



שכן, יש להניח, כי במסגרת ההליך האמור, תתחיל להישמע עדותו של אשורי (הנאשם באותו הליך) רק בדיון הקבוע בתחילת חודש יולי 2018. לפיכך טענה המאשימה, כי דחייה זו עשויה להביא לעיכוב רב מאד בסיום ההליך הנדון.

6. בהחלטה מיום 15.3.2018 (בשעה 09:16) הובהר תחילה, כי כל עוד לא ייקבע אחרת, הרי שאין כל שינוי בהחלטה בעניין הזמנת אשורי להעיד בישיבת ההוכחות הקרובה, הקבועה ליום 19.3.2018. עוד נקבע בהחלטה זו, כי בטרם תינתן החלטה סופית בעניין בקשתו של אשורי, הוא רשאי לתגובותיהם של המאשימה ושל הנאשם, בכפוף להגשת תשובתו עוד באותו יום 15.5.2018, עד השעה 14:00 (כך נקבע מהטעם שיום 15.5.2018 חל ביום חמישי בשבוע ובעוד ישיבת ההוכחות הקרובה קבועה ליום שני, 19.3.2018).

7. בתשובתו של אשורי נטען, כי אין מקום לחששה של המאשימה כי היעדרות לבקשתו של אשורי תוביל להתמשכות לא סבירה של ההליך הנדון. שכן לטענתו, עדותו במסגרת ההליך בעניינו צפויה להישמע ביום 22.4.2018 ולאחר שיעיד בהליך האמור, לא תהיה עוד מניעה לשמיעת עדותו במסגרת ההליך הנדון. כן חזר הוא על עיקרי טענותיו בדבר הפגיעה האפשרית בהגנתו אם יעיד תחילה במסגרת ההליך הנדון, קודם לעדותו במסגרת התיק בעניינו. עוד הוסיף, כי מן הראוי שהמאשימה תתגמש בעניין סדר הבאת העדים ובינתיים תזמין עדים אחרים. לבסוף טען, כי לא העלה טענה הנסמכת על "הלכת קינזי", אלא רק טען כי הקדמת עדותו במסגרת התיק הנדון לעדותו בהליך בעניינו, תפגע בהגנתו.

8. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, לא מצאתי כי ישנה הצדקה להיעתר לבקשתו של אשורי. כך משלושת הטעמים הבאים, כל אחד לעצמו ושלושתם יחד.

ראשית, אין בפי אשורי כל נימוק של ממש המצדיק את בקשתו, מעבר לאמירות בדבר "פגיעה בסיכויי הגנתו", "פגיעה בהליך הוגן" ועוד כיוצא בזה. כך, בעוד אין מחלוקת על כך שההודעות שנגבו מאשורי כבר הוגשו במסגרת ההליך בעניינו ולפיכך לא ניתן לחלוק על כך שגרסתו כבר מונחת לפני בית המשפט הדן בעניינו. לפיכך, בהיעדר מניעה שבדין - שכן, "הלכת קינזי", אשר מנעה עדות שותף שמשפטו טרם הסתיים, בוטלה זה מכבר - לא נמצא כל טעם ממשי להיעתר לבקשתו של אשורי.

שנית, לאשורי ניתנה הזדמנות להשיב לטענות שהעלתה המאשימה בתגובתה, אך למרות זאת, הוא נמנע מלהידרש אל הנסיבות אשר הובילו לכך שעד היום טרם העיד במסגרת ההליך בעניינו. הימנעותו הבולטת לומר דבר כלשהו בעניין העובדות הנוגעות לכך, מטילה צל כבד אשר ממנו קשה להתעלם בכל הנוגע לנסיבות אלו. באופן תמוה מאד, בתשובתו של אשורי אין כל הסבר לכך שאשורי כבר אמור היה להעיד במסגרת ההליך בעניינו במסגרת דיון שנקבע במסגרתו ליום 20.2.2018, אך בשל בקשה מטעמו, שבה נטען כי הוא אמור להתאשפז באופן פתאומי, בוטל אותו דיון. כל זאת בעוד שבדיעבד התברר כי לא היה כל אשפוז. לאחר מכן, כך עולה, עלתה מטעמו של אשורי טענה כלשהי בעניין הצורך בחקירת גובי הודעותיו ומטעם זה שוב נדחתה שמיעת עדותו במסגרת ההליך בעניינו. מבלי לנקוט כל עמדה לגבי הנעשה בהליך בעניינו של אשורי, מן הראוי להעיר כי במסגרת תשובתו הנדונה, אף לא ניתן כל מענה מצדו באשר לטענת המאשימה כי מן הראוי היה שטענותיו באשר לצורך בחקירת גובי הודעותיו, אמורה הייתה לעלות קודם לכן ומכל מקום, בטרם הדיון (שנקבע ליום 20.2.2018 ושבוטל לבקשת אשורי) שבו אמור היה להעיד במסגרת ההליך בעניינו.



בנסיבות אלו, שבהן בחר אשורי להתעלם מן העובדות האמורות ולהימנע ממתן הסבר להתנהלותו האמורה, וכן מאחר שהעובדה שכבר בוטל דיון במסגרת ההליך הנדון (שהיה קבוע ליום 21.2.2018), כדי לאפשר לאשורי להעיד תחילה במסגרת המשפט בעניינו, לא נראה כי ישנה הצדקה להוסיף ולנהל את ההליך הנדון לפי התנהלותו של אשורי במסגרת ההליך בעניינו. כך במיוחד בעוד שהדבר גורם לבזבז זמן רב ולביטול מועדי דיונים שנקבעו זה מכבר.

שלישית, אף אין מקום לטענותיו של אשורי בכל הנוגע לסדר שמיעת העדים במסגרת ההליך הנדון. מכל מקום, כפי שהודיעו הצדדים, רובם המוחלט של עדי המאשימה במסגרת ההליך הנדון כבר נשמעו. לעת הזו נקבעו במסגרת ההליך הנדון עוד שלוש-עשרה ישיבות הוכחות, שהאחרונה שבהן קבועה ליום 28.6.2018, אשר נועדו לשמיעת כל העדים, לרבות עדי ההגנה. עד יום 22.4.2018 - המועד שבו, כך נטען, צפוי אשורי להעיד במסגרת ההליך בעניינו - קבועות חמש ישיבות הוכחות. בהיעדר נימוק ממשי המצדיק את דחיית שמיעת עדותו של אשורי במסגרת ההליך הנדון, עד אחרי שיעיד במסגרת ההליך בעניינו, אין הצדקה לביטול שש ישיבות הוכחות (אחת שכבר בוטלה ועוד חמש).

9. מכל הטעמים האמורים, נדחית בקשתו של העד מר אבשלום אשורי לדחות את שמיעת עדותו.

עדותו של אשורי תישמע אפוא, ביום 19.3.2018. ככל שיהיה צורך בישיבת הוכחות נוספת, תסתיים שמיעת עדותו בישיבה הקבועה ליום 22.3.2018.

המזכירות תשלח החלטה זו בדחיפות רבה אל בא-כוחו של אשורי וכן אל באי-כוחם של המאשימה ושל הנאשם בתיק הנדון.

ניתנה היום, כ"ט אדר תשע"ח, 16 מרץ 2018, בהיעדר הצדדים.