



ת"פ 55228/05/14 - מדינת ישראל נגד חיים מזרחי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 55228-05-14 מדינת ישראל נ' מזרחי
תיק חיצוני: 4-3542-29589-8201

בפני	כבוד השופט שמואל הרבסט
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	חיים מזרחי

החלטה

בפני בקשה לפסילת המותב הנסמכת על שלושה נימוקים עיקריים.

האחד, קביעת מועדי דיון רחוקים בעוד הנאשם מצוי במעצר בית מלא.

השני, החלטה בדבר היתר או איסור העדתם של עדי הגנה כאלו ואחרים, **והשלישי,** דחיית בקשה לשחרור מייצוג הנובע מחוסר אפשרות (כך לדברי בא כוח הנאשם) סבירה לפגוש את הנאשם ולהיערך לקו הגנה ראוי טרם קיום דיוני ההוכחות.

עוד בטרם אתייחס לטענות אלו לגופן, ניתן לקבוע כבר כעת כי מדובר בהחלטות הכרוכות בניהולו של ההליך הפלילי ובקביעת סדריו, ולא בהחלטות מהותיות אשר יש בהן כדי להצביע על משוא פנים והטייה ברורה לצד זה או אחר.

משכך, ורק מטעם זה יש לדחות את הבקשה על הסף.

עם זאת, אתייחס להליך זה, לסדריו, ולהחלטות שהתקבלו על ידי בעניינו ובדרך ניהולו.

כתב האישום בתיק דנן הוגש ביום 29.5.14, ושני הדיונים הראשונים בעניינו התקיימו בפני חברי כבוד השופט י. מינטקביץ' (12.6.14 ו-10.7.14).

בשל העובדה כי תיק אחר של הנאשם היה קבוע אף הוא בפני כב' השופט מינטקביץ', הועבר התיק לטיפולו על יד כבוד סגנית הנשיאה השופטת ח. מאק קלמנוביץ' ודיון נקבע בו ליום 2.10.15.

עמוד 1



הנאשם ובא כוחו לא התייצבו לדיון זה, וצו הבאה הוצא בעניינו של הנאשם.

ביום 27.10.14 התייצבו הנאשם ובא כוחו, כפירתו של הנאשם נרשמה והתיק נקבע לשמיעת ראיות לימים 17.3.15 וליום 1.4.15 (לאחר שהמועד האחרון שצוין נדחה בשבועיים ימים).

הנאשם העלה את טענותיו בדבר הקושי להיוועץ עם בא כוחו בעת היותו שוהה באילת בתנאי הגבלה, והחלטותיו בעניין זה ניתבו את הטיפול בבקשות אלו למותב הנכבד אשר עסק בתיק המעצר של הנאשם דנן, תוך שאני דוחק במאשימה לאפשר לנאשם להפגש עם בא כוחו באופן סדיר ותקין בעיר אילת או בכל מקום אחר (עמ' 6-7 לפרוטוקול הדיון מיום 18.3.15, עמ' 17-18 לפרוטוקול הדיון מיום 1.4.15 וכן עמ' 51-52 לפרוטוקול הדיון מיום 7.9.15).

כך או כך, דיוני ההוכחות התמשכו מעבר למסגרת הזמן שתוכננה להם, בין היתר בשל העובדה כי התרתי לנאשם לחקור בעצמו (במקביל לחקירותיו של בא כוחו) חלק מעדי התביעה המשמעותיים והמרכזיים, עד שהגעתי לכלל מסקנה כי הדבר מעכב ומסרבל את שמיעת הראיות בתיק, או אז, החזרתי את שרביט ניהול ההגנה לידי בא כוח הנאשם, עוה"ד בן יוסף.

נוסף על כך, במהלך שמיעת הראיות, נעתרתי לבקשתו של הנאשם ליתן צו לחברת "בזק" שעניינו חשיפת פלטי שיחות טלפון אשר יש בהם, כך לדבריו, כדי לחשוף עובדות משמעותיות הכרוכות בתיק דנן, ועניין זה אף גרם לדחייה נוספת בשמיעת הראיות.

כעת, מצויים אנו בפתחה של פרשת ההגנה, והנאשם ביקש להעיד עדים שונים בעניינה. לאחר שבחנתי את בקשתו של הנאשם נעתרתי לחלקה ודחיתי את חלקה האחר מטעמי רלבנטיות ושייכות לנקודות המחלוקת בין הצדדים כמפורט בהחלטתי מיום 6.12.15.

באותה החלטה אף קבעתי כי שחרורו של הסניגור מייצוג לעת הזאת, יעכב את שמיעתו של דיון ההוכחות, יסרבל באופן בלתי סביר את המשכו ויגרום לדחייה בלתי סבירה באשר לסיום שלב הבאת הראיות בתיק דנן, עניין אשר נגדו קובל אף הנאשם עצמו.

סיכומם של דברים, קביעת מועדי הדיונים נעשתה בהתאם ליומני ובכפוף למגבלותיו, הגבלת הזמנתם של עדי ההגנה נעשתה משיקולי רלבנטיות ושייכות, והחלטתי בדבר דחיית הבקשה לשחרור מייצוג מקורה אף היא בשלב המתקדם בו מצוי משפט זה ובתוצאותיו המסרבלות של החלפת הייצוג המשפטי.

אלו טעמי החלטותי ואין בלתם. איני נושא פני, חלילה, לצד זה או אחר, ומצבו המיוחד של הנאשם אינו נעלם מנגד עיני.

טענותיו של הנאשם (אם בעצמו ואם באמצעות בא כוחו) נשמעו באורך רוח ובאזון כרויה וכך אמשיך להתייחס לטענות אלו עד לסיומו של ההליך שלפניי.

לא מצאתי כאמור, רמז למשוא פנים או לעיוות דין כזה או אחר, ומשכך הבקשה לפסילת המותב נדחית בזאת.

מזכירות - נא להודיע.

ניתנה היום, ב' טבת תשע"ו, 14 דצמבר 2015, בהעדר
הצדדים.