

## ת"פ 55106/03 - מדינת ישראל נגד יוסף אילוז

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-03-55106 מדינת ישראל נ' אילוז

לפני כבוד השופט איתן הרמלין

המאשימים מדינת ישראל

ע"י עוז אסף תומר

נגד

4. יוסף אילוז

הנאשם

ע"י עוז אהרונ פרקש

### זכור דין

1. הנאשם הורשע לפי הودאותו בכר שבשני מועדים בקיץ 2017 ביצע הדברות לא חוקיות באמצעות

ת联系方式 הדבירה רשום בניגוד לתנאי הת联系方式 לרבות באישימוש בלבד מגן, אחסנת חומר הדבירה שלא באריזתו המקורי ומהילת חומר הדבירה בריכוזים שונים מהאמורים בתווית, וכל זאת בלי שקיבל הוראה בכתב מمدביר רשום, אף על פי שהוא מבעל העסק שבו עבד היה בעל רישיון זהה. באחד משני המקרים השתמש הנאשם בבקבוק קוקה קולה בונפח של 1.5 ליטר כמיכל מרוסס הגב שלו. בכתב האישום נאמר עוד כי "בקבוקים של联系方式 הדבירה נוספים שנמצאו בחזקתו, הכללו חומרי הדבירה שהינם חומרים מסוכנים כמשמעותם בחוק חומרים מסוכנים".

2. אין ספק שהתקנות שאוtan הפר הנאשם נועדו לצמצם את הסיכון פוטנציאלי לסייע, לבリアות הציבור

ולבריאותו של הנאשם עצמו. עם זאת, מידת הסיכון שנוצרה בשל הפרת התקנות על ידי הנאשם אינה מובהרת כלל בכתב האישום. לא ברור אם הפלסטייק של בקבוק המשקה מאפשר נידוף בניגוד למיכל המקורי של חומר הדבירה; לא ברור אם עצם פעולות העברה ממיכל למיכל יוצרת סיכון ממשמעותי; לא ברור במה נמהלו חומרי הדבירה ומהי הסכנה במהילתם של חומרי הדבירה לריכוז אחר מזה שמופיע על התווית (לכואה, אם מדובר למשל במהילה במים או במשמן אחר, הרי הפחתת ריכוז החומר הפעיל הופכת את联系方式 הדבירה למסוכן פחות); המשפט הנוגע לבקבוקים הננספים שציטתי בפסקה הקודמת אינו מבהיר כלל מה הפגם הנלמד מהעובדות שמתוארות בו.

3. חומרת מעשי של הנאשם אינה דומה לזה שבמקרים שאליוهم הפנה התובע שבהם השתמש מدبיר

בחומרים אסורים ומסוכנים - בין אם מדובר בחומרים שאסורים כלל לשימוש בישראל ובין אם מדובר בחומרים המיועדים לשימוש בשטח פתוח ונעשה בהם שימוש בדירות מגוריים (ת"פ (תל אביב) 16-10-10944 מדינת ישראל נ' פרדי טילור (2017)). עניינו של הנאשם גם אינו דומה לזה של אלו שהפעילו עסקיו הדברה שפלו ללא רישיון כמו במקרים נוספים שאליום הפנה התובע (עפ"ג (תל אביב) 18-05-10951 מדינת ישראל נ' טובי שיגריס (2018)). בקביעת מתחם העונש ההולם לא ניתן גם להסתמך על גזר דין שהתקבלו בעקבות הסדר טיעון - וזאת שההתביעה אינה יכולה לבקש שבית

המשפט יתבסס על גזרי דין אלה (הסביר מפורט בעניין זה ראו בת"פ (תל אביב) 17-03-2018 מדינת ישראל נ' לוי לבן ושות בע"מ).

.4. במרקם החמורים שהזכירתי לעיל שבهم הסיכון לבריאות הציבור במשדי הנאים היה גדול ומובהק, מצדיק היה לגזר עונשים של מאסר על תנאי ובצדם קנס והתחייבות להימנע מעבירה. לעומת זאת, בהתחשב באופים של המעשים הספרטניים המיוחסים לנאים בפניו בעת, שהסיכון שהיוו לציבור אינם ברור מכתב האישום, נראה כי ניתן ללמידה על העונש ההולם דזוקא מתייקים שעוניים עוסקים בחומריהם מסוכנים. כך במספר תיקים שנדרנו בפניו לאחרונה בעניינים של מי שבמספר הזדמנויות רכשו חומריהם מסוכנים בלי שהחזיקו היותר רעלים, קבועתי (על בסיס פסיקה בתיקים רבים אחרים הנזכרת בגזרי הדיון) כי מתחם העונש ההולם כולל עונשים של קנס והתחייבות להימנע מעבירה, אך לא מאסר על תנאי. כך לדוגמה בת"פ (תל אביב) 15606-03-17 מדינת ישראל נ' שRELוט הרוחות בע"מ, דנתי בענינה של חברת ומנהלה שב-8 הזדמנויות במשך שנה ומחצה רכשו כמויות קטנות של חומצת HF בלי שהחזיקו בהיתר רעלים. באותו תיק קבועתי כי מתחם עונש הקנס ההולם לחברה נע בין 10,000 ₪ ל-30,000 ₪ ומתחם עונש הקנס ההולם למנהל החברה נע בין 5,000 ₪ ל-10,000 ₪. בדומה לכך, בת"פ (תל אביב) 19005-03-17 מדינת ישראל נ' ברק לייזרים בע"מ (2018) דנתי בעניינים של חברת ושני בעלייה שב-6 הזדמנויות רכשו כמויות קטנות של חומצת HF ללא היותר רעלים. שם קבועתי בשל מצבם הכלכלי של הנאים כי מתחם העונש ההולם לחברה נע בין קנס של 4,500 ₪ ל-9,000 ₪ ואילו לכל אחד מן הבעלים קבועתי כי מתחם העונש ההולם נע בין קנס של 1,800 ₪ ל-3,600 ₪ ל-600 ₪.

.5. לנוכח האמור לעיל אני קובע כי מתחם העונש ההולם בגין מעשיו של הנאשם כולל ברף התחתון עונשים של קנס והתחייבות להימנע מעבירה בלבד, ורק ברף העליון הוא כולל גם מאסר על תנאי. בהתאם להוראות סעיף 40ח לחוק העונשין, תש"ז-1977 בעת קביעת המתחם של עונשי הקנס ההולם יש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם. לפי האמור בתסaurus שירות המבחן מצבו הכלכלי של הנאשם הוא קשה ביותר - הוא חייב סכומים גבוהים ביותר (לדברי הנאשם, כחצי מיליון שקליםים) ולאחר שנפרד לאחרונה משתו ו עבר להתגורר לבדו במקום קרוב כדי שיוכל לשומר על קשר עם ילדיו, אין הנאשם, שעבוד כiom כשליח, אמצעים אפילו לרכוש ריהוט לדירתו. בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות ובמידת פגיעתן בערכיהם המוגנים, ברמת העונשה הנוגאת ובמצבו הכלכלי של הנאשם אני קובע כי מתחם עונש הקנס ההולם נע בין 2,400 ₪ ל-4,800 ₪.

.6. מטותיר שירות המבחן (שאליו התייחסתי גם בהכרעת הדיון בשל בקשה הנאשם שאמנע מלהרשיעו) עולה כי הנאשם שסבל מהתקומות להימורים, השתלב בהצלחה לפני חצאי שנה בטיפול מתאים. שירות המבחן אף התרשם שה הנאשם ערך כiom לאחוריתו לעבירות שביצע. בהתחשב בפרטים אלה כמו גם במצבו הכלכלי והמשפחתי של הנאשם ובහיעדר עבר פלילי אני מוצא כי יש לגזר עליו עונש שבתחתית מתחם העונש ההולם.

.7. לפיך, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. קנס בסך 2,400 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם לקרן לשמרות הניקיון ב-12 תשלומיים חודשיים, שווים ורצופים החל ביום 1.2.2020 באמצעות שוברים שתמציא המשימה לנאים.

ב. אני מורה לנאים לחתום בתור 7 ימים מהיום על התחייבות בסך 5,000 ₪ להימנע מביצוע העבירה שבאה הורשע או כל עבירה אחרת שעוניינה חומריים מסוכנים או הדברה. ההתחייבות תיקנס לתוקף ביום חתימתה ותוקפה למשך 3 שנים. לא יחתום הנאשם על ההתחייבות במועד, אסור למשך 21 יום.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתור 45 יום.

ניתן היום, 28 באוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.