



ת"פ 55104/12/15 - מדינת ישראל נגד אורן אבוטבול

בית משפט השלום בפתח תקווה

27 יוני 2017

ת"פ 55104-12-15 מדינת ישראל נ' אבוטבול

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם

אורן אבוטבול ע"י ב"כ עו"ד דוד בוחבוט

גזר - דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן בעבירות של גידול סמים, על פי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973, החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים והחזקת סם שלא לצריכה עצמית בלבד, לפי סעיף 7 (א) + 7 (ג) רישא לפקודת הסמים.

מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 30.6.15 הגיעו שוטרים לדירתו של הנאשם בעקבות צו חיפוש שניתן כדין.

בנסיבות אלה החזיק הנאשם בארון בחדר השינה שקית שקופה ובה חומר החשוד כסם מסוג קנבוס במשקל 1566 גרם נטו. בחדר שינה נוסף שהיה נעול גידל הנאשם בתוך אוהל ששימש כמעבדה מאולתרת 8 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל 4.83 גרם נטו. כן החזיק הנאשם בחדר זה כ- 20 שתילים קטנים ירוקים של סם מסוג קנבוס במשקל 29.15 גרם נטו.

הנאשם החזיק בחדר השינה ששימש כמעבדה אוהל גדול מבד שחור, 2 מפוחים, 2 פילטרים, מיכל פלסטיק שקוף, ג'ריקן, צינורות, וונטות, מאווררים, שנאים, שעוני טמפרטורות, מנורות, מכשירי מדידת PH, אגניות, 4 רב שקע ומשקל אלקטרוני.

הנאשם הופנה למתן תסקיר בעניינו אשר נקבע כי יתייחס גם לעניין הרשעתו.

מהתסקיר עולה כי הנאשם, יליד 1985 ללא עבר פלילי, הינו רווק, המתגורר בבית הוריו ועובד כמנהל מכירות. הנאשם מסר כי סיים 12 שנות לימוד וכי שרת שירות צבאי מלא כנהג. לאחר שחרורו עבד במכירות ובעבודות נוספות וכיום עובד כמנהל מכירות בחברת פרסום וכמפתח אפליקציות לטלפונים סלולריים באופן עצמאי. הוצגו המלצות ממעסיקיו.

משפחתו של הנאשם תוארה כנורמטיבית ונמסר כי היחסים בין בני המשפחה הינם תקינים. כן נמסר כי לנאשם קשר זוגי



מזה כחצי שנה.

הנאשם מסר כי החל לצרוך סמים מסוג גראס לאחר שחרורו מהצבא, תחילה על רקע חברתי ומזדמן ולאחר מכן השימוש גבר והנאשם התקשה להפסיק את השימוש, בפרט כאשר חבריו הקרובים אף הם צרכו סמים.

הנאשם לא העמיק בצורך הרגשי שעמד ברקע השימוש בסמים ומסר כי מזה שנה וחצי שאינו צורך סמים ומתמקד בשמירה על אורח חיים תקין. בדיקות שתן שנמסרו נמצאו נקיות משרידי סם.

הנאשם לקח אחריות על העבירות ומסר כי ביצע אותן מתוך רצון לחסוך בעלויות רכישת הסם.

הנאשם מסר כי גידל את הסמים לשימוש עצמי ולא למטרת רווח או סחר וכי הוריו, אשר בביתם בוצעו העבירות, לא היו מודעים למעשיו.

הנאשם הביע חרטה וניכר כי מבין את חומרת המעשים וקצינת המבחן לא התרשמה מנזקקות טיפולית.

הנאשם לא הציג בפני שירות המבחן מסמכים המעידים על פגיעה קונקרטית בעבודתו במקרה של הרשעה, אך לאור היות העבירה, עבירה ראשונה ולאור ההתרשמות כי הנאשם אינו בעל מאפיינים שוליים, הומלץ לשקול בחיוב את ביטול הרשעתו.

כן הומלץ על ענישה בדמות של"צ בהיקף של 200 שעות כענישה קונקרטית וחינוכית וגובשה עבורו תכנית של"צ. הומלץ אף על מסירת בדיקות שתן במסגרת שירות המבחן לפי חוק השל"צ.

במסגרת הטיעונים לעונש טענה ב"כ המאשימה כי בנסיבות העניין, מתחם הענישה הינו בין 4 חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר, וכי בתי המשפט נוטים להשית עונשי מאסר של ממש בגין עבירות מעין אלה.

הוגשה פסיקה רלוונטית.

ברע"פ 7005/14 **דגן נ' מד"י** הורשע הנאשם כי גידל במעבדה בביתו סם מסוג קנבוס במשקל 2,721 גרם וכן החזיק 3.3 גרם סם לצריכה עצמית והחזיק כלים לגידול הסמים.

על הנאשם נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעור הנאשם בבית משפט המחוזי נדחה וכך אף בקשת רשות הערעור.

ברע"פ 1787/15 **עמר נ' מד"י** הורשע הנאשם בעבירות גידול סמים, החזקה שלא לשימוש עצמי והחזקת כלים לגידול סם לאחר שנמצאו ברשותו 9 שתילי סם קנבוס במשקל 4,380 גרם נטו.

על הנאשם נגזרו 8 חודשי מאסר בפועל. ערעור ובקשת רשות ערעור שהוגשו מטען הנאשם נדחו.

ברע"פ 4512/15 **הרוש נ' מד"י** הורשע הנאשם בעבירות גידול סמים והחזקה שלא לשימוש עצמי לאחר שנמצאו ברשותו 378 שתילי סם קנבוס במשקל 283.34 גרם נטו.



בית משפט השלום גזר על הנאשם 10 חודשי מאסר ובמסגרת הערעור הקל בית המשפט המחוזי בעונשו והעמידו על 7 חודשי מאסר. בקשת רשות ערעור נדחתה.

בעפ"ג (מחוזי ת"א) מד"י נ' בן צבי הורשע הנאשם בעבירות גידול סמים לאחר שנמצאו ברשותו 9 שתילי סם קנבוס במשקל 2,050 גרם נטו וכן כמויות נוספות של סם שנתפסו בדירתו.

בית משפט השלום גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ובמסגרת ערעור שהוגש על קולת העונש החמיר בית המשפט המחוזי בעונשו והעמידו על 10 חודשי מאסר.

נטען כי יש ליתן משקל לחומרא לתכנון המוקדם, ולכך שלא מדובר במעידה חד פעמית וכי הנאשם רכש ציוד רב היקף, ונדרש ללמוד את התחום ולהשקיע כספים ברכישת הציוד.

נטען כי על אף התסקיר החיובי כמפורט לעיל, המלצת שירות המבחן אינה משקפת נכונה את האיזון בין מכלול האינטרסים ואינה הולמת את נסיבות ביצוע העבירה ואת רוח הפסיקה.

נטען כי הנאשם לא עומד באף אחד מהתנאים המצטברים שנקבעו בהלכת כתב, הן בהתייחס לחומרת העבירות והן בהעדר ראיות לפגיעה קונקרטי, וכי העובדה שהנאשם הינו נעדר עבר פלילי לבדה אינה מצדיקה ואינה מאפשרת הימנעות מהרשעה.

כן נטען כי אף המלצת שירות המבחן בדבר סיום ההליך בענישה בדמות של"צ, הינה בגדר חריגה משמעותית לקולא מהמתחם, כאשר בנסיבות העניין אין לכך הצדקה.

נטען כי העובדה שהנאשם לא זקוק לשיקום משמעותי והעובדה כי הינו נעדר עבר פלילי, יש בהן כדי להקל עמו בתוך המתחם אך לא לחרוג ממנו לקולא.

לאור זאת עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם 4 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי, קנס, פסילת רשיון בפועל ועל תנאי.

כן נתבקש צו להשמדת המוצגים.

ב"כ הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן.

נטען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר.

נטען כי מטרת הגידול היתה להימנע מהתערבבות עם סוחרי סמים ולצורך שימושו העצמי בלבד.

כן נטען כי בפועל הנאשם גידל 8 שתילים של 4 גרם ועוד 20 שתילים של 29 גרם, ומדובר בכמויות קטנות כאשר החומר הפעיל מתוך הכמויות האלה הוא מצומצם.

ב"כ הנאשם טען כי החלק העיקרי של התיק הוא הסם שנתפס במשקל של כקילו וחצי.



נטען כי המתחם שהוצג ע"י ב"כ המאשימה אינו נכון בנסיבות העניין וכי מתחם הענישה בגידולים של כמויות של עד 200 קילו, נע בין 3 חודשי עבודות שירות ל-10 או 12 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר ולהמלצות שירות המבחן.

נטען כי בנסיבות העניין המתחם הראוי בתיק זה נע בין אי הרשעה ומאסר על תנאי לבין חודשיים עבודות שירות, כאשר ענישה של חודשיים עבודות שירות מתייחסת לנאשמים עם עבר ונתונים אחרים לחלוטין.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם עומד בקריטריונים של הלכת **כתב** לענין אי הרשעה.

נטען כי הנאשם שוקל להתחיל ללמוד לתואר באוניברסיטה ובנסיבות אלה הרשעה עלולה לפגוע בו בין אם ילמד משפטים או תואר אחר.

ב"כ הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן, כאמור לעיל, ולהימנע מהטלת פסילה על הנאשם לאור עבודתו המצריכה רשיון נהיגה.

הוגשו מכתבי המלצה ממעסיקיו של הנאשם, מהם עולה כי הנאשם מוביל פרוייקט של פיתוח אפליקציה בה הושקעו מאתים אלף ₪ ומלווה את המשקיעים בתהליך הפיתוח, וכן צוינו כישוריו בתחום ניהול המכירות ע"י מעסיקיו בעבר ובהווה.

ב"כ הנאשם עתר לכך שאם בית המשפט יחליט להרשיע את הנאשם הרי שהעונש שיוטל עליו יהיה של"צ בהיקף 200 שעות שהינו שווה ערך לכמה חודשי עבודות שירות.

בסיום הדיון ולאחר שנשקלו טיעוני הצדדים, ניתנה החלטה לפיה מקרה זה אינו עומד בקריטריונים של הלכת **כתב**, הן מבחינת חומרת העבירות שכוללות החזקת סם בכמות של מעל קילו וחצי קנאביס, וכן החזקת שתילים במספר לא מבוטל (28) והחזקת מעבדה הכוללת כלים רבים ומכשירים ואביזרים כמפורט בכתב האישום.

כן נקבע כי מהתסקיר עולה כי לא קיימת כל פגיעה קונקרטית הצפויה מן ההרשעה בהיות הנאשם עובד כמנהל מכירות בחברת הייטק ולא נראה כי במסלול הכשרתו והעסקתו הוא צפוי לנזק לא פרופורציונלי כתוצאה מן ההרשעה, ובנסיבות אלה, הוחלט כי הרשעה תעמוד על כנה.

לעניין מתחם הענישה נקבע כי המתחם מתחיל ממספר חודשי מאסר בעבודות שירות, ועל כן הוחלט כי הנאשם ישלח לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות.

בחוות דעת הממונה על עבודות שירות נמצא כי הנאשם הינו כשיר לביצוע עבודות שירות והומלץ על השמתו במרכז יום לקשיש בכפר סירקין.

בדיון שנערך ביום 9.5.17 טען ב"כ הנאשם כי בהתאם לפסיקה בתיקים דומים, ואף חמורים יותר, הוטלו על הנאשמים עונשי של"צ ואי הרשעה.



בעפ"ג (מחוזי חיפה) 28110-10-15 **מד"י נ' עידן דוד** הורשע הנאשם יחד עם עוד נאשם בעבירות גידול, יצור והכנת סמים באמצעות מעבדה וציוד שנמצא בחזקת הנאשם.

בית משפט השלום נמנע מהרשעת הנאשם והטיל עליו עונש של"צ ורכיבים נוספים.

המאשימה השיגה במסגרת הערעור על החלטת בית משפט השלום להימנע מהרשעת הנאשם.

בית משפט המחוזי דחה את הערעור והותיר את אי הרשעת הנאשם על כנה בעיקר לאור שיקולי שיקום ובכדי שלא תיפגע אפשרות חזרתו לעבודה בנמל חיפה.

בת"פ (שלום ים) 8483-03-16 **מד"י נ' יניב אפרתי** הורשע הנאשם בעבירה של גידול, ייצור והכנת סמים וכן בעבירה של צריכה עצמית. באותו ענין גידל הנאשם בתוך אוהל בחדר השינה שלו 6 עציצים של קנבוס במשקל של כ 1.5 ק"ג נטו כן החזיק סם במשקל של כ- 53 גרם נטו והחזיק בציוד רב לצורך גידול הסם.

בית המשפט קבע כי המתחם ההולם הינו בין עונש של"צ בהיקף נרחב ל-6 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 280 שעות של"צ ורכיבים נוספים.

בת"פ (שלום רמלה) 35202-05-15 **מד"י נ' אורלינג** הורשע הנאשם בעבירות של סחר בסם, גידול, יצור והכנת סמים ושימוש עצמי. בית המשפט קבע כי המתחם ההולם בעבירות גידול סמים הינו בין צו של"צ ועד 12 חודשי מאסר בפועל. באותו ענין נגזרו על הנאשם 2 חודשי מאסר בעבודות שירות ורכיבים נוספים.

בת"פ (שלום ת"א) 23484-02-16 **מד"י נ' ניר וינטראוב** הודה הנאשם בעבירה של גידול, ייצור והכנת סמים, כאשר גידל שתיל בודד במשקל 70 גרם נטו.

בית המשפט נמנע מהרשעת הנאשם לאחר שמצא כי קיימת אפשרות חמורה וממשית להמשך שיקומו של הנאשם וכי קיים חשש של ממש שהרשעתו תיפגע בעיסוקו ובעבודתו בתחום אבטחת המידע. על הנאשם הוטלו 180 שעות של"צ.

בת"פ (שלום ב"ש) 35207-02-15 **מד"י נ' גל מור ואח'** הודו הנאשמים בעבירות של גידול, יצור והכנת סמים ובעבירה של ניסיון לגידול, יצור והכנת סמים. באותו ענין גידל הנאשם 2 שלושה שתילי קנבוס במשקל כולל של 50 גרם נטו. בית המשפט נמנע מהרשעתו וגזר עליו 120 שעות של"צ זאת בין היתר לאור המלצת שירות המבחן, בהעדר עבר פלילי ולאור חלוף הזמן מביצוע העבירה.

ב"כ הנאשם טען כי לאור פסיקה זו ולאור התסקיר החיובי של הנאשם, יש מקום לאמץ את המלצות שירות המבחן, על אף שהנאשם אינו עומד בהלכת **כתב** לענין אי הרשעה.

ב"כ הנאשם עתר לכך שאם ביהמ"ש יחליט להותיר את ההרשעה על כנה, הרי שהעונש שיוטל יהיה עונש של"צ.

לאחר ששקלתי טענות הצדדים ועיינתי בפסיקה שהוצגה, לא מצאתי מקום לשנות מהחלטתי לגבי הותרת ההרשעה על כנה.

כידוע, הערכים הנפגעים כתוצאה ממעשיו של הנאשם הינם שמירה על הציבור ועל בריאותו, בהיות עבירות הסמים



עבירות הידועות כעבירות מחוללות פשיעה. לאור הכמויות בהן מדובר, ההתארגנות רחבת ההיקף וההשקעה לגידול הסם וסעיפי החיקוק בהם הודה הנאשם, אין מדובר בהחזקה לשימוש עצמי בלבד. הדבר מעמיד את מידת הפגיעה באינטרס הציבורי ברף ניכר של חומרה, שאינו מאפשר הימנעות מהרשעה.

לעניין מתחם הענישה, הוצגה בפני פסיקה של בית משפט השלום במותבים שונים שבהם נמצאו גם פסקי דין בהם הוטל של"צ, עם או בלי הרשעה. ברם, מדובר במקרים חריגים, הן ביחס למרבית הפסיקה שהוצגה והן בנסיבות האישיות שפורטו באותם פסקי דין. לא מצאתי כי במקרה דנן יש הצדקה לסטייה ממתחם הענישה שצויין, שהינו בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות לבין שנת מאסר. עם זאת, אתן משקל לקולא לנטילת האחריות, העבר הנקי, חלוף הזמן של שנתיים מאז ביצוע העבירה והתפקוד החיובי מאז ועד היום, העולה מהתסקיר.

לפיכך אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

שלושה חודשי מאסר בפועל, שירוצו בעבודות שירות במסגרת שקבע הממונה. הממונה יקבע לנאשם תאריך חדש לריצוי עבודות השירות, מאחר שהמועד שקבע חלף.

שמונה חודשי מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פקודת הסמים.

חודש מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה מסוג עוון על פקודת הסמים.

קנס בסך 3,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-6 תשלומים שהראשון ביום 1.8.17.

שלושה חודשי פסילה על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים.

ניתן צו להשמדת המוצגים כשפסק הדין יהיה חלוט.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ג' תמוז תשע"ז, 27 יוני 2017, במעמד הצדדים.