

ת"פ 55052/01/13 - מדינת ישראל נגד גאולה צבאן

בתי המשפט

ת"פ 55052-01-13
15 ספטמבר 2014

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

גאולה צבאן

הנאשם

נכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - רענן ברוך ועו"ד הדס בן אברהם
הנאשם - בעצמה ובא כחו עו"ד - ענת אסידו תורג'מן

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

הנאשם הודהה והורשעה בכתב אישום מתוקן, בכר שב- 10.12.20, במועד לא ידוע, ועד 11.1.20, החזיקה ונילהה מקום המשמש מ שחקי מזל אסורים באשקלון. תמורה ניהול המקום קיבלת מאחר גבי אלמquist, שכר יומי בסך של 1000 ₪.

למרות שהעבירות נ עברו כאמור בשנת 2010, כתב אישום הוגש רק ביום 13.1.28.

ענייןינו של העבריין עקיי גבי אלמquist הסתים בהסדר טיעון ב- 14.2.24 ונגזר דין לו - 6 חודשים מאסר מוותנה וכנס בסך של 3000 ₪ שבಹסכם התביעה חולק לו - 10 תשלוםם שווים ורצופים.

לגביה הנאשם, עותרת התביעה לענישה זהה, תוך הותרת הרשות על כנה, בעוד הסניגורית ביקשה שירותי המבחן יבחן אפשרות של הימנעות מהרשותה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - דין פליליים

נתתקבל שני תסקרים בעניינים מהן עולה כי כו� בת 39, רוקה, אם חד הורית לתינוק בן שנה וחצי, גרה עם אחיה באשקלון . לעומת זאת, אינה עובדת, בעבר עבדה בעבודות מודמדנות. מדובר במיל שירתה מלא בצה"ל והשלימה 11 שנות לימוד.

מגיל צעיר כפי הנראה נקלעה בנסיבות משפטית וציוויל לסמכות במסגרת הלימודים.

עלקב צנעת הפרט לא יפורטו נסיבות חייה הקשות והמורכבות, אך בשנים האחרונות חל שינוי בחיה.

אממה נפטרה לפני זמן קצר ומדובר במי שהיה לה קשור הדוק עמה.

אצין כי נסיבות חייה לא היו קלות כלל, וזאת בלשון המעטה.

היא מודעת לכך שביצעה עבירות, אך יחסה זאת לתקופה בה מצבה הכלכלי היה קשה. החלטה לבנות במקום אחר שונם בהם הפעילו משחקי מזל, דבר שגרם לה לירגש ובהמשך נענתה להצעה של גבי אלמקיס לניהל עבורי אחד המקומות.

שירות המבחן התרשםו כי היא בעלת יכולת לפקוד תקין וליצירת תקשורת חיובית, אך גם מגלה התנהלות המאופיינת בפיזול וכי ללא מענה וסיווע מותאם אוטם מאפייני אישיות יהוו גורם מגביר סיכון למועדות חוזרת וכן ביטאו בפניה חשיבות בשילובה בהליך טיפול מכך כמתן מענה לצרכיה ולצורך צמצום הסיכון והיא נתנה הסכמתה לכך.

בנסיבות אלה, ממליצים להעמידה בצו מבחן למשך שנה. כמו כן, ממליצים על עונש חינוך של של"צ לצורך חידוד גבולות החוק ועל מנת להביאה לפקוד נורמטיבי.

הואיל ומרבית חייה הבוגרים היו ללא רציפות תעסוקתית, בשל השינוי החובי בו נמצאת בשנים האחרונות ולאחר העובדה כי העבירה בוצעה לפני כ- 4 שנים, שירות מבחן סבורים כי הרשות תחבל בהליך השיקום ויחליש המוטיבציה שלה להשגת שיפור בעתיד וכן ממליצים לבטל ההרשות.

שמעתי גם את הנאשמה לדבירה, מאוד נחרצת ברצונה לניהל אורח חיים נורמטיבי, להשלים את לימודי המתכונים ולהמשיך בלימודים גבוהים.

הביעה רצון ללימוד משפטי, אך בעניין זה מפנה לפסקה השלישית בעמוד 2, אשר לאפשרות של תחשות כח ועצמאות לא מבוססים במצב דחק, דבר שאף הוא דורש טיפול.

התביעה טוענת שלא נتمלאו התנאים המגבילים להלכת כתוב וכי לא הוצאה אפשרות מיידית של פגיעה בתעסוקה עתידית.

באשר להלכות הקיימות המאפשרות הימנעות מהרשעה:

בע"פ 2513/96 **מדינת ישראל נ' שםש**, (פ"ד נ(3) 682) פסק בית המשפט העליון בעמ' 683 כי:

"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיויחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק בבדיקה מבליל להרשיעו בדיון,יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן. שימוש בסמכות זאת כאשר אין צידוק ממשי להימנע מהרשעה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השוויון לפני החוק".

על הלכה זו חזר בית המשפט העליון, מפי כבוד השופט א' פרוקצ'יה, בע"פ 2669/00 **מדינת ישראל נ' פלוני**, (פ"ד נ(3) 689, 685):

ההמנעות מן הרשעה הופכת, כמובן, באופן תיאורטי לקשה יותר ככל שהעבירה חמורה יותר ... כאשר מדובר בשורה של עבירות חמורות ... הופך עניין התחליף לעונישה המצוייה, לנושא קשה עוד יותר ליישום".
[בר"ע 432/85, רומנו נ' מד"י, (תק-על 85 (3) 737).]

בבאו לשקל את האפשרות של הימנעות מהרשעה, מצווה בית המשפט לשקל גם את הצורך בהרתעה אפקטיבית של עברינים אחרים, ואת האינטראקציוניים (ע"פ 2083/96 הנ"ל בענין כתוב (פ"ד"י נ"ב (3) 337; ע"פ 2669/00 הנ"ל בענין **פלוני**; ע"פ (מחוזי ת"א) 1134/94 הנ"ל, וע"פ 1356/94 **מדינת ישראל נ' ג'ורג'** לא פורסם).

בעבירות חמורות, חיב בית המשפט "להטביע חותם פליליות" על ידי הרשות נאשם, שאם לא כן עלול הוא להעביר מסר הפוך מן המתחייב, Caino מדבר בעבירה שהיא "נסלחת" [ע"פ 419/92 **מדינת ישראל נ' כהן**, (פ"ד מ(3) 821, 835)].

המשנה לנשיא, כבוד השופט ש' לוי, פרט בהלכת כתוב (ע"פ 2083/96 הנ"ל), **קוויים מנחים, שאינם ממיצים, להימנעות מהרשעה, ככל שמדובר בהיבט השיקומי של הנאשם, ואלו הם:**

א) **האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם;**

ב) **מהי חומרת העבירה והנסיבות שבהן בוצעה;**

ג) **מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד;**

ד) **מידת הפגיעה של העבירה באחרים;**

ה) **הסיבות שה הנאשם יעבור עבירות נוספות;**

- ו) **אם ביצוע העבירה על ידי הנאשם משקף דפוס של התנהוגות כרונית, או מדובר בהתנהוגות מקרית?**
- ז) **יחסו של הנאשם לעבירה, האם נוטל הוא אחריות לביצועה; האם הוא מתחרט עליה;**
- ח) **משמעות הרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם;**
- ט) **השפעת הרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם.** (שם, בעמ' 334).

מהאמור אם כן עולה כי לא מדובר בתנאים מצטברים וכי די בכך שמשמעות הרשעה לדימוי העצמי של הנאשם והשפעת הרשעה על תחומי פעילותה, וזאת יחד עם נטיית האחריות, החרטה שביטהה, העובדה שמדובר במעידה חד פעמיות ולכן הסבירות שתמשיך לעבר הליקות לאחר הליך טיפול, יורדת ולאור העובדה שעבירה נקי, שמדובר בעבירה מסוג עוון וכותב האישום הוגש באחור ניכר, ללא הצדקה, מצאתי כי בהחלט נתמלו כל התנאים המאפשרים זאת.

לאור כל האמור, אני מורה על ביטול הכרעת הדין המרשיעה.

ניתנה והודעה היום כ' אלול תשע"ד, 15/09/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופטת בכירה

גמר דין

במה שר למצוין לעיל, לאחר שנתנה הסכמתה לבצע עבודות של"צ מהיקף גדול מהמומלץ,
אני גוזרת על הנאשם העונשים כדלקמן:

1. הנואמת תחתום על התחייבות בסך 10,000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הודהה במשפט שנה מהיום.

אם לא תחתום על ההתחייבות, תאסר למשך 90 ימים.

עמוד 4

- .2. הנואמת תמצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום.
לצורך זאת עליה לחתום על צו מבחן.
- מוסבר לנואמת כי אם לא עומד בתנאי הculo, ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולהרשעה ולגזר דין רכיבי עונישה נוספת.
- .3. אני מטילה על הנואמת לבצע 200 שעות שירות לתועלת הציבור בבית ספר תיכון אורט אדרבי באשקלון, בעבודות משרדיות, בהיקף שלא יפחות מ - 4 ש"ש בפיקוח שירות המבחן.
במידה ויש צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידוח על כך לביהם"ש.
מוסבר לנואמת כי אם לא תבצע עבודות של"צ במלואן, ניתן יהיה להפיקיע הculo, ולהרשעה ולשוב ולגזר את דין רכיבי עונישה נוספת.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום כ' אלול תשע"ד, 15/09/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופט בכירה