



ת"פ 55026/12-14 - מדינת ישראל נגד דיא עאזם

בית משפט השלום בפתח תקווה

10 אוקטובר 2016

ת"פ 55026-12-14 מדינת ישראל נ' עאזם

ת"פ 55049-12-14

לפני כבוד השופטת מירב כפיר
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
דיא עאזם

נוכחים:

בא כוח מאשימה עו"ד מאיה אשכנזי

בא כוח נאשם עו"ד חיים שורצברג והנאשם

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של קבלת רכב גנוב, עבירה לפי סעיף 413 י לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), ובעבירה של חבלה במזיד ברכב, עבירה לפי סעיף 413 ה לחוק.
2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 21.12.14 בין השעות 21:30-22:39 או בסמוך לכך, הגיעו הנאשם ואחר ברכב לחניון תת קרקעי של בניין בפתח תקווה. האחר התפרץ לרכבו של המתלונן, אשר חנה אותה עת בחניון, בכך ששבר את חלון דלת הנהג, ניתק את מחשב הרכב וחיבר במקומו מחשב רכב שהביא

עמוד 1



עמו. הנאשם נכנס לרכב ושבר את מנגנון ההתנעה ברכב, את תא הכפפות ופולסטיקה ברכב. בהמשך הגיע לחניון השוטר יעקב אביב בניידת משטרה וחסם באמצעותה את הכניסה לחניון. האחר הגיע ליציאה מהחניון כשהוא נוהג ברכב מסוג מאזדה, והנאשם נוהג ברכב הגנוב. האחר נטש את המאזדה וברח, ומיד בסמוך נטש הנאשם את הרכב הגנוב וברח לתוך החניון.

טיעונים לעונש

3. ב"כ המאשימה טענה כי הערכים החברתיים שנפגעו בגין מעשי הנאשם הם שמירה על קניינו של הפרט ובטחונו האישי, וכי בעניינו מדובר בפגיעה משמעותית. ב"כ המאשימה הדגישה שהעבירות המבוצעות כנגד רכבים הן מכת מדינה, קלות לביצוע וקשה לתפוס את מבצען. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה, וטענה כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל.
4. המאשימה מתנגדת להמלצת שירות המבחן להטלת עונש של של"צ, בטענה כי תוכנו של התסקיר אינו מתיישב עם ההמלצה הסופית. לטענתה, מדובר בנאשם בעל 5 הרשעות קודמות ו-2 גמרי דין ללא הרשעה, בעבירות פריצה לרכב, שבל"ר, גניבת רכב וחבלה במזיד ברכב. אמנם לטענתה הנאשם הודה, נטל אחריות וחסך בזמן שיפוטי יקר, אולם מדובר בנאשם שסיגל לעצמו אורח חיים עברייני, וכי אין זו הפעם הראשונה שהוא מסתבך בעבירות רכוש חמורות בתחום הרכב.
5. לאור האמור, מבקשת ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל ברף העליון של המתחם ולגזור עליו 13 חודשי מאסר בפועל, מע"ת ארוך וממושך, קנס ופיצוי למתלונן.
6. ב"כ הנאשם אבחן את הפסיקה שהציגה ב"כ המאשימה, ואשר התייחסה לנסיבות חמורות יותר מהמקרה דנן. כמו כן הפנה לתיק 15-08-14683 בו נגזרו על הנאשם בעל עבר פלילי מכביד בעבירות רכוש, 10 חודשי מאסר. לטענת ב"כ הנאשם ניתן ללמוד מההליך לקולת הנאשם בעניינו.
7. ב"כ הנאשם הפנה למצבו המשפחתי של הנאשם, לעובדה שמשנת 2005 עברו הפלילי נקי, לשינויים בכתב האישום ולתסקיר החיובי של שירות המבחן אשר לא המליץ על מאסר.
8. לאור האמור, ב"כ הנאשם מבקש מביהמ"ש להפנות את הנאשם לממונה על עבודות שירות, על מנת לבחון את כשירותו לבצע עבודות שירות.
9. הנאשם בדברו האחרון הביע חרטה על מעשיו, הודה כי טעה וביקש הזדמנות נוספת. בנוסף טען לפגיעה הצפויה בו כתוצאה מריצוי מאסר מאחורי סורג ובריח, וביקש להתחשב בעונשו.

דין והכרעה

10. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, על ביהמ"ש לבחון מהו העונש העולם בנסיבות ביצוע העבירה המתוארת בכתב האישום, ובין היתר לבחון את העבירה שעבר הנאשם, הנסיבות שבהן נעברה העבירה, הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים ומידת הפגיעה בהם, ומדיניות הענישה המקובלת.
11. אשר לנסיבות ביצוע העבירה, הרי שלו לא היו השוטרים עומדים בדרכם של הנאשם והאחר, היה הרכב נלקח מבעליו. הנאשם הבין את מעשיו ויכול היה להימנע מהם בכל שלב. בפועל הרכב לא נגנב ונגרם נזק



של פגיעה ברכב בלבד, וזאת רק בשל כך שהנאשם נעצר מיד בצאתו מהחניון.

12. הנאשם במעשיו פגע פגיעה משמעותית בערך המוגן של הגנה על רכשו של אדם וקניינו הפרטי. מדובר בעבירות קבלת רכוש גנוב והיזק במזיד, אשר הן עבירות קלות לביצוע שכן הרכב אינו מצוי בהשגחת בעליו, והנאשם ניצל מצב זה יחד עם האחר. העבירה היא חוליה בעבירות גניבת הרכב המהוות מכת מדינה המצריכה נקיטת יד קשה לשם הרתעת הרבים.

13. עיניתי בפסיקה שהציגו שני הצדדים ולא נראה כי נסיבות העבירות המתוארות שם תואמות לעניינינו. יחד עם זאת מתחם העונש שהוצע ע"י המאשימה מתאים לעבירה בנסיבותיה.

14. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת במקרים של קבלת רכב גנוב ועבירות נלוות, הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בעבודות שירות או מאסר בפועל ועונשים נלווים:

בת"פ 13131-01-13 מדינת ישראל נ' אנדרי אושורובסקי, הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של קבלת רכב גנוב ועבירה של נהיגה ללא ביטוח, כמפורט בכתב האישום המתוקן, בכך שקיבל רכב שנגנב מחנייה ביוזעו כי מדובר ברכב גנוב, ונהג ברכב עד אשר נעצר על ידי שוטר. ביהמ"ש קבע כי מתחם הענישה בגין העבירות הכלולות באירוע הוא ממאסר של מספר חודשים בפועל, הניתן לריצוי גם בעבודות שירות, ועד מאסר של 18 חודשים בפועל, וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

בת"פ 11612-09-13 מדינת ישראל נ' עמאד עאזם, הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של קבלת רכב גנוב, נהיגה פוחזת של רכב והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, בכך שהגיע עם מספר חברים, שאחד מהם פרץ לרכב, הנאשם קיבל מפתחות לרכב והחל לנהוג בו ביוזעו שהוא גנוב, ובהמשך ניסה להתחמק ממרדף משטרה. ביהמ"ש קבע מתחם ענישה בין 8-20 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

בת"פ 12186-03-12 מדינת ישראל תביעות שפלה נ' מוחמד עיד סינארט, הנאשם הודה והורשע בכתב אישום המייחס לו עבירה של קבלת רכב גנוב, בכך שקיבל לידיו רכב השייך למתלונן, ביוזעו כי הרכב גנוב ונסע בו סמוך לשכונתו של המתלונן. משהבחין המתלונן בנאשם נוהג ברכב, נסע אחריו וצעק לעברו לעצור את הרכב. הנאשם, פתח במנוסה ברכב. בהמשך, נעצר הנאשם על ידי השוטרים כשהוא מתחבא בשיחים. ביהמ"ש קבע כי מתחם העונש ההולם עומד על 4-12 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצה בעבודות שירות, 4 חודשי מע"ת וקנס בסך 2,000 ₪.

בת"פ 4357/06 מדינת ישראל נ' דמירי ווסאם, הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של קבלת רכב גנוב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיגה בקלות ראש, בכך שקיבל מאחרים משאית ונטל אותה לעצמו ביוזעו שהיא גנובה, ונסע מהמקום בכוונה לשלול אותה מבעליה שלילת קבע. בהמשך נמלט משוטרים שניסו לעצור אותו ונהג בקלות ראש וללא זהירות וסיכון משתמשים בדרך עד שנעצר במחסום משטרה. ביהמ"ש גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות, מאסרים על תנאי, פסילת רישיון ל-10 חודשים וקנס בסך 5,000 ₪.

ברע"פ 867/16 חאלד אבו מוסא נ' מדינת ישראל שניתן לאחרונה, הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של סיוע לגניבת רכב, קשירת קשר לביצוע פשע והכשלת שוטר בעת מילוי תפקידו. בהתאם לכתב האישום קשר



הנאשם עם 3 נוספים לגנוב את רכב המתלונן. הארבעה הצטיידו ברכב מסוג יונדאי, אחד מהאחרים גנב את רכב המתלונן מחניון הרכבת בבנימינה ונסע ברכב הגנוב אחרי רכב היונדאי שבו נסעו הנאשם ושניים אחרים. רכב היונדאי נעצר ע"י השוטרים בצומת קרית גת ויושביו ובכללם הנאשם התנגדו למעצרים. ביהמ"ש השלום גזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל בגין העבירות וזאת בהתחשב בעבר הפלילי המכביד של הנאשם, והופעלו מאסרים מותנים. ביהמ"ש המחוזי דחה את ערעור המבקש על גזר הדין, וביהמ"ש העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

15. לאור נסיבות העבירות בענייננו, מדיניות הענישה הנהוגה ומידת הפגיעה בערך המוגן, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם במקרה זה כפי שהציגה המאשימה, נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, ועד 18 חודשי מאסר בפועל.

16. בגזירת העונש המתאים לנאשם במסגרת מתחם העונש ההולם, יש להביא בחשבון נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה (סעיף 40 לא לחוק העונשין), תוך התחשבות בשיקול ההרתעה האישית (סעיף 40 לחוק העונשין) ושיקול הרתעת הרבים (סעיף 40 לחוק העונשין).

17. מדובר בנאשם אשר הודה ונטל אחריות על מעשיו, בכך חסך מזמנו של ביהמ"ש, וזאת יש לזקוף לזכותו.

18. העבירה המיוחסת לנאשם בוצעה בדצמבר 2014 ועד היום לא נפתחו נגדו תיקים נוספים. התרשמתי מדברי הנאשם, וכפי שעולה מהתסקיר, כי ההליכים המשפטיים בגין העבירה ותקופת שהותו במעצר היו גורם מרתיע עבורו.

19. לנאשם אמנם עבר פלילי בעבירות ממין העניין, אולם מדובר בעבר ישן מאד משנת 1999 וקודם לכן ולאחר מכן עבירת החזקת סכין בשנת 2005. מאז נראה דווקא כי הנאשם חזר לדרך הישר, פסק מפעילות עבריינית והעבירה כעת אינה מאפיינת את אורחות חייו הנורמטיביים, ועל כן לא נתתי לעברו הפלילי הישן משקל רב.

20. הנאשם אב ל-4 ילדים קטינים, עובד בעבודה יציבה ומפרנס את משפחתו. ברי כי עונש המאסר יפגע במשפחתו.

21. עוד הבאתי בחשבון את העובדה שהנאשם שהה בחודש מעצר ו-3 חודשי מעצר בית.

22. בהתחשב באמור לעיל נראה כי העונש הראוי לנאשם הוא ברף הנמוך של המתחם, במאסר בעבודות שירות ולא מאחורי סורג ובריח, כאשר עונש מאסר בפועל יכול להביא להתדרדרות בשיקום שעשה הנאשם מאז ראשית שנות ה-2000. יחד עם זאת במקביל יאוזן העונש בגזירת מאסר על תנאי לתקופה משמעותית אשר יהיה בה כדי להרתיע הנאשם מלחזור ולבצע עבירות.

23. לאור האמור אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בהתאם לחו"ד הממונה על עבודות שירות מיום 26/9/16.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום על עבירות רכוש;

ג. פיצוי למתלונן בסך של 3,000 ₪, אשר ישולם תוך 60 יום.

זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי.



המזכירות תעביר העתק החלטתי לממונה על עבודות השירות.

ניתן והודע היום ח' תשרי תשע"ז, 10/10/2016 במעמד הנוכחים.

מירב כפיר , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

סכום הפיצוי שנקבע בגזר הדין יועבר מהכספים המופקדים בתיק המ"ת שמספרו 55049-12-14 ויתרת הסכום תושב למפקיד.

ניתנה והודעה היום ח' תשרי תשע"ז, 10/10/2016 במעמד הנוכחים.

מירב כפיר , שופטת

הוקלדעלידיסיגלעזורי