

## ת"פ 5502/10 - מדינת ישראל נגד ניסים אלעזר, ח' עזרא

בית משפט השלום בכפר סבא  
ת"פ 5502-10-15 מדינת ישראל נ' אלעזר ואח'

בפני: בעניין:	כבוד השופט מרוב גריינברג מדינת ישראל	ע"י ב"כ עו"ד גוון ישראלי	בנגד:	1. ניסים אלעזר ע"י ב"כ עו"ד מיקי חובה 2. ח' עזרא	ע ע"י ב"כ עו"ד רצון דרחי
הנאשמים:	המואשימה				

### זיהוי דין

### רקע כללי

- .1. הנאים הורשו על יסוד הודהתם בעבודות כתב אישום מתוקן, לנאמן 1 ייחסה עבירה של סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית- עבירה לפי סעיף 7 (א)+(ג) רישא לפקודת הסמים המוסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973 וסעיף 31 לחוק העונשין התשל"ג-1977 (להלן: "החוק") וsbinוש הליכי משפט- לפי סעיף 244 לחוק. לנאמן 2 הורשו בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית וניסיון השמדת ראייה- לפי סעיף 242 ו-סעיף 25 לחוק.
- .2. כמפורט בכתב האישום המתוקן, ביום 21.09.15 שהו הנאים ואחר ברכב לנאמן 2 בסמוך לעיר טيبة, כאשר الآخر נהוג ברכב, לנאמן 1 ישב לצדו לנאמן 2 מאחור מחילון הרכב שkeit שקופה ובה טבליות הסם MDMA. משבחינו בשוטרים, השילך מי מהנאימים מחילון הרכב שkeit שקופה ובה טבליות הסם בכוונה להכשיל הlein שיפוט. לאחר שהשוטרים הבינו בהשלכת השkeit, הורו לנאים לעוזר את הרכב. לנאמן 2 יצא מהרכב ואמר לשוטרים שמדובר שייערכו חיפוש ברכב אך מה שיש מחוץ לרכב לא שלהם והם רוצחים לתרוף לו תיק. בהמשך, דחף לנאמן 2 את השוטר והחל לדרוך על השkeit עד שנקרעה וטבליות הסם התפזרו והפכו אבקה, וזאת בכוונה להשמיד השימוש בהם כראיה. כתוצאה ממשי לנאמן 2, נותרו 30 טבליות סם וכ-50 גר' של שברי טבליות הסם.
- .3. ביום 25.01.17 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו הנאים יורשו בכתב האישום המתוקן. לנאמן 1 הופנה למסקירה ללא הסכמה לעונש ואילו ביחס לנאמן 2 סוכם, שיישלח למסקירה והמואימה תעזור לעונש ראוי של מאסר בן שנה, מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל בת 4 חודשים וחילוט. המואימה

הודעה שתעתר להכרז על הנאשמים כסוחרי סם.

4. ביום 21.6.17 טענו הצדדים לעונש. בהחלטתי במסגרת הדיון הורית, טרם גזרת דין, על קבלת חוות דעת ממונה על עבודות השירות ביחס לשני הנאשמים.

5. ביום 27.08.17 התקבלו חוות דעת ממונה שליליות. עולה מחוות הדעת כי לנאים נערכה בדיקת שtan ותוצאות הבדיקה העידו על שימוש בסם מסוג קוקאין.

6. בדין שהתקיים ביום 11.09.17, בהמשך לבקשת ב"כ הנאשמים וטרם ניתן גזר הדין, עתרו לקבל חוות דעת ממונה משלימות. עוד הוצגו תוצאות בדיקות שtan שנערכו לנאים במועדים סמוכים במסגרת שירות המבחן ונמצאו נקיות. בנסיבות חריגות אלו, מבלי להטיל דופי בבדיקות שנערכו ע"י הממונה או בשירות המבחן, מצאתי לקבל חוות דעת ממונה משלימות.

7. חוות הדעת המשלימות מונחות לפני ולפיהן הנאים מסרו בבדיקות שtan נקיות ונמצאו כשירים לביצוע עבודות שירות. עוד עולה מחוות הדעת כי בהמשך להחלטתי נערכו לנאים שתי בדיקות שtan לוודא ניקיון מסוימים.

### **פסקרי שירות מב奸**

#### **נאשם 1**

8. מהتسקר עולה שהנאשם 1 כבן 42, נשוי ואב לשני ילדים בני 10, אחת מהן סובלת מבעיות רפואיות חמורות שם. הנאם מתגורר בדירה ציבורי, סובל מהתמכרות רבת שנים לאלכוהול וממצו בהליק גמilia. הנאם אינו עובד ומתקיים מקצועת נכות מחמת בעיות גב. לנאם הרשותות קודמות בגין עבריות אלימות שונות, במסגרת הרשותו الأخيرة, מחודש אפריל השנה,ណון לculo של"צ והארכת תנאי. בהליק הקודם לו,ណון לculo מבחן נוספת בגין עברית תקיפה. במהלךculo זה, ביצע העבירה הנוכחתית. באשר לרקע מעשי, טוען שתוילה לא היה מודע להמצאות הסמים ברכב אר משהתבררו לו הדברים, فعل לשיער לנאם 2. טוען, כי ביום ניתק עמו קשר ומנע מקשרים חברתיים שלוים.

### **סיכום ההליך הטיפולי**

9. שירות המבחן סוקר ההליך הטיפולי שבו מצוי הנאם, הנאם מקפיד על ניקיון מלאכוהול ומטופל ע"י יחידת ההתמכרות בעירו. משיכה עם העו"ס המטפלת בו עליה, שמשולב במסגרת "בית חם"- מסגרת חברותית טיפול פרטני וקובוצתי, משותף פעולה ומשמעותיים מאמצים בניתוק מעולם העברייני.

בבוא השירות להעיר הסיכון להישנות התנהגות עברינית מצד הנאשם, עמד על בעית ההתמכרות לטיפה המרה ממנה סובל, קשיים בעמידה בגבולות והשלכת האחריות על גורמים חיצוניים לצד רצון ומוטיבציה גבוהה לשינוי דרכיו. לנאמן תפיקד מרכז בטיפול בנתנו, ושירות המבחן מתרשם שהטיפול הנוכחי לצד שילובו בקבוצה טיפולית, יפחית מצבו סיכון. על כן, בא בהמלצתה לאיום הפן שיקומי-טיפול ע"י העמדת הנאשם בצו מבחן מקביל וענישה צופה פני עתיד.

## נאשם 2

נאשם זה בן 32, נשוי ואב לשני ילדים. הנאשם השוחרר לפני שלוש שנים ממאסרו האחרון ומАЗ עובד באופן מסודר במפעל צביעה. לנאמן הרשות קודמות בעירות אלימות, כשמגיל צער חבר לחברה שליטה וניהל אורח חיים עבריני. מאז שחרورو, ככל הנראה בשל ההשלכות הקשות של המאסר על משפחתו, ניסה לעורוך שינוי בדרכיו. הנאשם נטל אחריות מלאה על המiosoש לו, סיפר שהכיר את נאשם 1 מביצוע עבירות مشותפות בעבר וכי היה מעורב בעולם הסמים על רקע שימוש מוגבר בסם.

## סיכום ההליך הטיפולי

בתקופת פיקוח המעצר בתיק זה השתלב בקבוצה טיפולית, נטל חלק פעיל בקבוצה ומסר בדיקות שtan נקיות. הנאשם מטופל ע"י יחידת ההתמכרות בעירו ונראה שמדובר רצון ממש לעורוך שינוי בחיו. שירות המבחן עמד על גורמי הסיכון בעניינו של הנאשם וביניהם דפוסים עברינים, שימוש בסמים והתנהלות כוחנית. מאידך, מתרשם מההתנתנות בהתנהלותו מאז שחרورو ממאסר, תובנה כי משלם מחירים איסיים ומשפחתיים קבועים, יציבות תעסוקתית ומוטיבציה לשינוי. שירות המבחן ממליץ לאמץ את האפיק השיקומי ולהטיל על הנאשם צו מבחן לצד מאסר בדרכו של עבודות שירות. עוד סביר שליחתנו למאסר ממש עלולה לחבל בהליך השיקומי בו מצוי.

## תמצית טיעוני הצדדים

ב"כ המאשימה, עו"ד סוכצקי, עמדה על חומרת מעשי הנאים, הן ביחס להחזקת הסם והן בניסיונם לשבש הליכים ולנסות להשמידו. עוד הפנתה לעברם הפלילי של שני הנאים, סבורה שאין מקום לאימוץ המלצות השירות שמתיחסות באינטראסים האישיים של הנאים בלבד וביקשה להתייחס במשנה חומרה לכך שנאים 1 ביצעו העבירות שעה שהיא נתנו בצו מבחן בתיק אחר. על כן, עותרת בעניינו של נאשם 1 למאסר בפועל בן 9 חודשים ובעניינו של נאשם 2, למאסר בפועל בן שנה, לצד ענישה נלוות, פסילת רישומו ל-4 חודשים ופסילה על תנאי. עוד מבקשת להכריז על שני הנאים כסוחרי סמים נכון החזקת כמות מסחרית של הסם לצורכי רוח כספי.

ב"כ הנאשמים, עו"ד חובה ועו"ד דרחי, עשו ככל שנית למען הנאשמים, ועתרו לאימוץ האפיק שיקומי-טיפול בעניהם. ב"כ נאשם 1, בטיעונו בכתב ובע"פ, הפנה להליר הטיפול המשמעתי בו הוא מצוי, במצבה המורכב של משפחתו ולך שהורשע בעבירה סייע בלבד. עוד סבור שנית לסתות ממתחם הענישה למטרות שיקום, נוכח חלקו המצוצם המייחס לו בכתב האישום, המוטיבציה שמגלה הנאשם במסגרת ההליר הטיפול והפחתה ניכרת בסיכון שנש��ף ממנו. עוד הפנה לפסיקה שבה במקרים דומים וחמורים יותר, העדיף בית המשפט ענישה טיפולית -שיקומית. ב"כ נאשם 2, סבור אף הוא שיש ליתן, בעניינו של מרשו, משקל בכורה לsiccoי שיקומו. עוד סבור שנסיבות המעשה אינן מהחמורות, הפנה לתסקיריו שהינו חיובי, כהגדתו, בכל פרמטר ומלמד על שינוי עמוק ואמיתי ועל ניקיון מסם. ב"כ הנאשם סבור על כן שיש להימנע מהטלת מאסר בדרך של עבודות שירות על הנאשם כדי לא לפגוע בעבודתו. על כן עותר להטיל על הנאשם צו מב奸 וצו של"צ. ב"כ הנאשמים מתנגדים להכרזה על הנאשמים כסוחרי סמים ומבקשים להימנע מחילופ רכושים.

עוד שמעתי, בעניינו של נאשם 2, את מר משה גוטليب, מדריך ומלווה אסירים המכיר את הנאשם שנים רבות. העד עמד על השינוי החיובי באורך חייו בתקופה الأخيرة וمبקש לאפשר לו להמשיך בהליר הטיפול.

נאשם 1 בדברו האחרון הסביר שחש ביום מסווק מההליר הטיפול שעובר, וכי הרשותו האחרונות היי בבחינת עדויות. נאשם 2 הוסיף שמודע לביעית הסמים בה מטפל וכיום משקיע מאמצים רבים לעורוך שינוי חיובי בכל מישורי חייו.

### דין והכרעה

#### גזרת דין של נאים בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין

על בית המשפט לקבוע עונש ההולם את מעשה העבירה בהתאם לעקרון ההלימה (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין), תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנהוגת, ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה. בתרם מתחם העונש ההולם יழור בית המשפט את העונש המתאים לנאים, בהתחשב בנסיבות המקרה הספציפי.

### מתחם העונש ההולם

הנאשמים הורשו עבירות סם חמורה. נאשם 2 החזיק כמות מסחרית נכבדה של סם מסוכן מסוג MDMA, וכשהבחן בשוטרים עשה ככל שיכל על מנת להכשיל עובודתם ע"י השלכת שקיית הסם,

האשמהם בשתיילת הסם בכלו וחמור מכל, דרך על שkeit הסם מתוך כוונה ברורה, להشمידו. נאשם 1 שימש עזר כנגדו בכך שסייע לו בהחזקת הסם ובניסיון לשבש ולהפריע לעובdot השוטרים. מעשים אלו געו פגעה מוחשית בערכיהם מגנים הנוגעים למלחמה החורמה בסוחרי הסם, ובצורך לאפשר לאנשי אכיפת החוק לבצע מלאכתם כנדרש.

.18. התנהלות הנאים במהלך האירוע מלמדת על דפוסי התנהגות עבריניים מושרים, כשןאשם 2, בסיוועו של נאשם 1, פועלם בדרכים שונות לשבש ולהכשיל עובdot השוטרים.

#### **מדיניות הענישה המקובלת בעבירות בהם הורשו הנאים**

.19. מדיניות הענישה המקובלת בעבירות בהן הורשו הנאים מגוננת ורחבה. באשר לעבירות הסם- החזקה של כמות גדולה של סם שלא לצריכה עצמית- נקבע טווח ענישה שנע בין מספר חדש מס' לשנת מאסר. באשר לעבירות שבושים היליכי משפט והשמדת ראייה- בהינתן נסיבותיו החמורות של מעשה הנאים, קובעת הפסיכיה, על דרך הכלל, כיدينם של נאים בעבירות אלו לריצוי מאסר ממש. זהה המקום לציין שנןם 1 הורשע בעבירה סיוע להחזקת סם בלבד ולכך השלכה על רמת עונשו.

.20. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), מצאתי כי מתחם העונש ההולם בעבירות שבahn הורשו הנאים, הינו החל ממספר חדש מס' מאסר ועד לשנת מאסר.

#### **עתירת הגנה לסתיטה מתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום**

.21. עתה משקבענו מתחם הענישה הראי, נעבור לבחינת עתירת הגנה לסתיטה מתחם לצרכי שיקום. בסעיף 40ג'(ב) לחוק העונשין נקבע כי על בית המשפט לגזר העונש המתאים לנאים בתוך מתחם העונש ההולם "...ואולם בית המשפט רשאי לחרוג מתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות סעיפים 40ד ו-40ה".

.22. סעיף 40ד(א) לחוק העונשין קובע כך: "קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרונות המנחה ומצא כי הנאים השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשיי הוא לחרוג מתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאים לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאים, לרבות העמדתו ב迈向ן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969".

.23. התשובה לשאלת אילו מן המקרים יחויבו כשייקום כמשמעותו בסעיף 40ד' לחוק ואילו לאו, היא מורכבת ותלויה במספר פרמטרים, בין היתר חומרת העבירה, נסיבות הנאים, טיבו של הליך השיקום

והסיכון להישנות עבירות. לשון סעיף 40ד' לחוק מלמדת, כי לעתים כאשר "נאשם השתקם" או כי "יש סיכוי של ממש שישתקם", עשויים שיקולי השיקום לגבור על שיקולי ההרתהה והגמול. ראו רע"פ 2/12 7572 ה'זיל נ' מדינת ישראל (23.10.12). ואולם, אין די בנאשם המקרה נכונות כנה להשתלב בהליך שיקום אלא יש להציג הליך משמעותי המגלה פוטנציאלי שיקומי ממשי, תוך קביעה כי הסיכוי לביצוע עבירות נוספת בעתיד הוא נמוך ביותר. ראו ע"פ 13/1903 ע'ואה נ' מדינת ישראל (14.07.13). למסקן שירות המבחן בהקשר זה מעמד משמעותי ביותר, אם כי כמובן שאין מחייב את בית המשפט.

24. שני הנאים שלפני, עבר פלילי מכבד וריצו מסרים. מדובר בשני עבריינים שצמחו בסביבה של שולית ואלימה, כשביחס לשניהם נטען ע"י שירות המבחן להתרונות משמעותית בהתנהלותם בתקופה الأخيرة ושיובם בהליך טיפול ממשי.

25. עיון בגילוין המרשם הפלילי של נאשם 1 מלמד, שהורשע בעבר בביצוע עבירות אלימות חמורות של שחיתות ותקיפות וריצה בשנת 2012 מאסר ממושך. הרשותו המאוחרות אף הן בעבירות אלימות, אם כי קלות יותר, כשביחס ההלים האחוריים שנוהלו כנגדו. ת"פ 11-06-16132 (שלום ת"א) מיום 22.07.15 ו- ת"פ 15-10-1673 (שלום ת"א)ណזון, בין היתר לצו מבחן, ובהרשותו האחורה, מיום 24.4.17, הלך בית המשפט כברת דרך משמעותית נוספת לקראותו והורה על הארכת תנאי בן 18 חודשים. מנתונים אלו ניתן ללמוד שהנאשם מצוי תחת עינו הפקחה של שירות המבחן תקופה לא מבוטלת, כאשר העבירות המיוחסות לו בתיק ביצע כשהוא נתון תחת צו מבחן.

26. מעשי הנאים בתיק זה אינם מהווים מעידה קלה קטעתו אלא עסקין בנסיבות מתוכננים של הצדידות בסמים קשים, בנסיבות נכבהה, למטרות סחר והתנהלות פסולה מול שוטרים בהם נתקלו הנאים בדרכם. על אף שהנאשם השיב לשירות המבחן ולבית המשפט רעה תחת טוביה, שב זה בתסקיוו והמליץ להעדיף את האינטרסים האישיים של הנאים ולהשיט עליו צו מבחן וענישה מתונה.

27. התנהלות זו של נאשם, שב וחוטא, גם לאחר שניתנו לו ההזדמנויות והוא נמצא תחת פיקוח שירות המבחן, מחייבת את בית המשפט לנתקוט משנה זירות בהכריעו בשאלת האם לקבל עתירת המאשימה ולהטיל על הנאים עונש כगמלו או שמא להעדיף בפעם השלישייה את טובתו האישית כעתרת סנגורו והמלצת שירות המבחן.

28. תסקיוו מלמד שעווה מאמצים להיפטר מדריכיו הרעות, כך בניסינו להיגמל מאלכוהול ובהשתלבותו בהליך הטיפול במסגרת ייחידת ההתמכויות ובשירות המבחן. משמודובר בנאשם שהתנהל שנים רבות בעולם עברייני והתקשה בניהול אורח חיים נורמטיבי, ברוי כי צפואה לו עוד דרך ארוכה ומורכבת עד הגיעה לתחנה הסופית, שיקום של ממש.

29. עדמת שירות המבחן בעניינו מורכבת. מחד הנאשם מצויה תקופה ארוכה בהליך טיפול, קיבל הזרמוות מבתי המשפט להמשיך בדרכו זו אף חזר ושלח ידו לביצוע עבירות פליליות לצורך רווח כספי. אוסף בעניין זה כי חווות דעת הממונה הראשונה שהתקבלה בעניינו ולימדה על שימוש בסמיים קשים, העלה ספקות ביחס למחוייבות הנאשם להליך הטיפול ומידת הסיכוי להצלחה בו.

30. אין זו דרכנו "להגיע את הלחי השנייה", אף לא ללקות באופטימיות יתר אך לא ניתן להתעלם מהליך ארוך של התמתנות, מוטיבציה לשיקום ומאמץ ניכר לשוב בדרך הישר. נכון דפוסים עבריים מושרים דרכו של הנאשם אינה קלה ואף מלאה בעליות ומורדות. התרשםתי אף שהיה בהליך המשפטי הנוכחי כדי לדרבן הנאשם להמשיך במאציו וברוריהם לו כו, יותר מעבר, המחרים הכבדים שמשלים הוא ומשפחותו על מעשי הפסולים. בנסיבות אלו, לאחר התלבטות, מצאתי כי נתונים אלו מעידים על פוטנציאל שיקומי ממשי המאפשר חריגה מסוימת ממתחם הענישה בהתאם להוראות סעיף 40(א) לחוק.

31. למסקנה דומה הגעתנו גם בעניינו של נאם 2, אף לנאם זה עבר פלילי מכבד, הכלול הרשעה דומה משנת 2012 בעירה של סחיטה באוימים וריצוי מאסר ממושך בן 46 חודשים. מאז שחררו ממאסרו האחרון חלה התיצבות בתנהלו שבסה ידי ביוטי בהשתלבות בעבודה קבועה (ראו מכתב ותלוší משכורת), שילוב בהליך טיפול ושמירה על ניקיון מסם.

32. לצד זאת, הנאשם 2 הורשע בביצוע עבירות חמורות כשהוא משתמש הרוח החיים מאחוריו ביצוען, המחזיק בשם והפועל במלל ובמעשה להכשלת השוטרים והשמנת הסם. لكن אתן משקל בגוזרי את דין.

33. אשר על כן, ולאחר ש שקלתי את כל השיקולים הנדרשים, מצאתי לסתות בעניינם של הנאשם ממתחם הענישה הראוי (אשר ללא ספק נכון נסיבותיהם היה מקום להציבם בחלקן העליון), למקם עונשם ברף התחthon של המתחם ולהמנע משליחתם למאסר ממש. אני תקווה שהנאשמים ישכלו לנצל הזרמוות בלתי חוזרת זו ימשיכו בדרכם השיקומית. לא יעשו כן, ניתן יהיה להפקייע צו המבחן שמוסטל עליהם ולגזר עונשם במלוא החומרה.

34. ברוח זו מצאתי לדוחות עתירת המאשימה להכריז על הנאשם כסוחרי סמיים אך להוראות על חילוט הכספיים שנဏפו על נאם 2 נכון טיב מעשי ונסיבות תפיסתם.

**אשר על כן, הגני גוזרת על הנאשמים את העונשים כדלקמן:**

**נאשם 1**

עמוד 7

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

.א. מאסר בפועל בן 3 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות. הנאשם ירצה עבודות השירות בבית אבות "משען" ברמת אפעל, במשך 5 ימים בשבוע, 6.5 שעות يومית (בהתאם למוגבלות המפורטת בחוות הדעת). הנאשם יחל בRICT עונשו ביום 13.2.18. במועד זה יתייצב עד השעה 00:08:00 במשרד הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז.

.ב. הנאשם מחויב בשיתוף פעולה מלא עם הממונה ובמtan בדיקות שתן כל שיתבקש. ידע הנאשם כי במידה שתתגלה מעורבות פעולה בסמך הצד, הדבר יהווה הפרה בוטה של תנאי עבודות שירות. כל חריגה מתנאים אלו עלולה לגרום לפסקת העבודות והמרתם לעונש מאסר ממש.

.ג. מאסר על תנאי בן 6 חודשים לביל יעבור הנאשם עבירות סמ מסוג פשע או עבירות שמטרתן שיבוש הליי משפט אלימות, וזאת תוך 3 שנים מהיום.

.ד. מאסר על תנאי בן 3 חודשים לביל יעבור הנאשם עבירת סמ מסוג עוון, וזאת תוך 3 שנים מהיום.

.ה. קנס בסך 4000 ₪ או 30 ימי מאסר. הקנס ישולם באربעה תשלום שווים ורצופים החל מיום 1.1.18.

.ו. מעמידה הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים. שירות המבחן יגיש לבית המשפט תסקير מעקב על אודות הנאשם עד ליום 1.5.18. הפסקת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, עלולה להביא להפקעת הצו והטלת עונש חלופי תחתיו.

.ז. פסולת את הנאשם מלנהוג למשך חודשים וזאת על תנאי שלא יבצע עבירת סמ במשך שנתיים מהיום.

## נאשם 2

.א. מאסר בפועל בן 6 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות. הנאשם ירצה עבודות השירות במוסד גילעד בבית החולים "шибא" - תל השומר, במשך 5 ימים בשבוע, 7.5 שעות עבודה يومית. הנאשם יחל בRICT עונשו ביום 18.2.18. במועד זה יתייצב עד השעה 00:08:00 במשרד הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז.

.ב. הנאשם מחויב בשיתוף פעולה מלא עם הממונה ובמtan בדיקות שתן כל שיתבקש. ידע הנאשם כי במידה שתתגלה מעורבות פעולה בסמך הצד, הדבר יהווה הפרה בוטה של תנאי עבודות שירות. כל חריגה מתנאים אלו עלולה לגרום לפסקת העבודות והמרתם לעונש מאסר ממש.

- ג. מאסר על תנאי בן 6 חודשים לבב יעבור הנאשם עבירות סמ מסוג פשע או עבירות שמטרתן שיבוש הליyi משפט אלימות, וזאת תוך 3 שנים מהיום.
- ד. מאסר על תנאי בן 3 חודשים לבב יעבור הנאשם עבירת סמ מסוג עוון, וזאת תוך 3 שנים מהיום.
- ה. קנס בסך 6000 ₪ או 40 ימי מאסר. הקנס ישולם בששה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.18.
- ו. מעמידה הנאשם בצו מבחן לפחות 18 חודשים. שירות המבחן יגיש לבית המשפט תסקיר מעקב על אודות הנאשם עד ליום 1.5.18. הפסקת שיטוף הפעולה עם שירות המבחן, עלולה להביא להפקעת הצע והטלת עונש חלופי תחתינו.
- ח. פוסלתဟם מלנהוג למשך חודשים החל מיום 1.3.18. הנאשם יפרק רישויו בנסיבות בית המשפט ומניין תקופת הפסילה יחל ממועד זה.
- ט. פוסלת את הנאשם מלנהוג למשך חודשים וזאת על תנאי שלא יבצע עבירה סמ במשך שנתיים מהיום.
- ו. מחלוקת סך של 10,194.5 ₪ שנתפס על הנאשם לטובות המדינה.

**עוטק מהחלטתי יועבר לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.**

**מורה על השמדת המוצגים.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחויז תוך 45 יום.**

ניתן היום, י"ט כסלו תשע"ח, 07 דצמבר 2017, במעמד הצדדים.