



ת"פ 54880/04/19 - רשות המיסים /אגף המכס והמע"מ - יס"מ נתב"ג נגד משה מלובני, תמר יעקובזון

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 54880-04-19 רשות המיסים /אגף המכס והמע"מ - יס"מ נתב"ג נ' מלובני ואח'

לפני כבוד השופט, סגנית הנשיאה שירלי דקל נה
המאשימה
נגד
הנאשמים
1. משה מלובני
2. תמר יעקובזון

החלטה

לפניי בקשת נאשמת 2 (להלן גם: "הנאשמת") לעיון ומידע במסמכים.

טענות הצדדים

ביום 28.4.2019 הוגש כתב אישום נגד הנאשמים כתב אישום המייחס להם עבירה של במעבר "במסלול הירוק" לפי תקנה 42 לתקנות המכס, התשכ"ו-1965 ביחד עם תקנה 30 א, ג, ד, ו לתקנות המכס ויחד עם סעיף 30 א לפקודת המכס, שנטען כי בוצעה ביום 30.10.2017.

בבקשתה טענה הנאשמת כי כתב האישום הוגש בשיהוי, תוך חריגה מהנחיה 4.1202 להנחיות היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "הנחית היועמ"ש"), שהייתה בתוקף במועד הגשת כתב האישום, לפיה על המאשימה היה להגיש את כתב האישום בתיק שבכותרת תוך שנה ממועד קליטת התיק במשרדיה, בעוד כתב האישום הוגש בחריגה מסד זמנים זה.

בבקשתה, עתרה הנאשמת להורות למאשימה להעמיד לעיונה מידע ומסמכים שונים הדרושים לה, לשיטתה, לשם שקילת הגשת בקשה להגנה מן הצדק, כדוגמת מועדי ביצוע השלמות חקירה, העתק דיווחים לגורמים המוסמכים בשל החריגה מסדי הזמנים הנקובים בהנחיית היועמ"ש ומשך הטיפול בתעודת חיסיון. כן ביקשה הנאשמת לקבל מידע אודות תיקים דומים שהוגשו למעלה משנה או שנה וחצי לאחר קליטת התיק במשרדי המאשימה בשלושת השנים שקדמו להגשת כתב האישום בתיק דנא.

עוד ובנוסף, עתרה הנאשמת לקבל את הנימוקים שעמדו ביסוד החלטת המאשימה להגשת כתב אישום, בהתאם להוראות סעיף 15 לחוק העבירות המינהליות, התשמ"ו-1985 (להלן: "חוק העבירות המינהליות").

בתגובתה ביקשה המאשימה לדחות את הבקשה על כל חלקיה. המאשימה טענה כי הנימוקים שעמדו בבסיס ההחלטה עמוד 1



להגשת כתב האישום הועברו לעיון הנאשמת, והוסיפה כי הנימוק העיקרי שעמד ביסוד החלטה זו הוא חומרת העבירה המיוחסת לנאשמת וכמות הפקטים המשמעותית שהוכנסה באמצעותה לישראל שלא כדין.

המאשימה הוסיפה וטענה כי הנחיית היועמ"ש שעמדה בתוקף בעת הגשת כתב האישום לא חייבה את המאשימה בקבלת אישור של גורם כלשהו לשם הגשת כתב האישום, גם בחלוף התקופות הקבועות בהנחיה, אלא בחובת דיווח בלבד. כן טענה כי אין מקום למסור לידי הנאשמת את המסמכים המבוקשים, שכן היא לא הניחה תשתית ראיתית ולו ראשונית להוכחת טענה של הגנה מן הצדק.

אשר לבקשת הנאשמת לקבלת מידע אודות תיקים דומים שהוגשו לכאורה תוך חריגה מסד הזמנים הקבועה בהנחית היועמ"ש בשלושת השנים שקדמו למועד הגשת כתב האישום, טענה המאשימה כי מדובר בבקשה מכבידה, שלא נתמכה בכל ראיה שיש בה כדי ללמד על אכיפה בררנית וכי אין מקום לאפשר לנאשמת לערוך "מסע דיג" לשם התשת המערכת.

דין והכרעה

מעיון בכלל החומרים שהועמדו לעיוני, עולה חשש של ממש כי כתב האישום בתיק דנא הוגש תוך חריגה מסד הזמנים שנקבע בהנחיית היועמ"ש שעמדה בתוקפה במועד הרלוונטי להגשת כתב האישום, קרי לאחר כשנה ממועד קליטת התיק במשרדי המשיבה.

עם זאת, מתגובת המאשימה לא ניתן לדעת בוודאות האם התקיימו נסיבות חריגות שלא נבעו מהתנהלות רשויות התביעה, שיכול שהביאו להארכת משך זמן הטיפול בתיק, כמפורט בסעיף 3(ב) להנחיית היועמ"ש. זאת ועוד, וככל שיתברר כי אכן הייתה חריגה מסד הזמנים הקבועה בהנחיית היועמ"ש, מתגובת המאשימה לא ידוע האם המשיבה התקיים דיווח בזמן אמת לגורם הממונה, בהתאם להוראות סעיף 4 להנחיה.

במצב דברים זה, אני מורה למאשימה למסור לב"כ הנאשמת תוך 21 ימים מהיום מידע אודות התקיימותן של נסיבות חריגות ככל שהיו כאלו, שהביאו להארכת משך הטיפול בתיק, ככל ולא, תבהיר האם דיווחה לגורם הממונה על התמשכות משך הטיפול בתיק והאם התקבל אישור מטעמו עובר להגשת כתב האישום.

לצד האמור, אציין כי לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשת הנאשמת לקבלת מידע אודות תיקים דומים אשר שהוגשו תוך חריגה מסד הזמנים, נוכח העובדה כי בקשה זו לא נתמכה בכל תשתית ראיתית של ממש ונראה כי נטענה בעלמא, שהעילות לה תביא לבזבוז זמן ומשאבים ציבוריים שלא לצורך ובהיעדר תוחלת של ממש.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.



ניתנה היום, כ"ו אלול תשפ"ב, 22 ספטמבר 2022, בהעדר
הצדדים.