

ת"פ 54848/11 - מדינת ישראל נגד אביב גליה, אלעד סינה

בית משפט השלום ברחוותה

ת"פ 16-11-54848 מדינת ישראל נ' גליה ואח'

בפני כבוד השופט אדנקו סבחת-חיימוביץ'

בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אביב גליה

2. אלעד סינה (נדון)

הנאשמים

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי סעדיה

הנאשם 1 בעצמו

ב"כ הנאשם 1 עו"ד ירון פורר

גמר דין - לנאשם 1

1. הנאשם 1 הורשע, לאחר שמייעת ראיות, בשלושה אישומים שעוניינם עבירות רכוש שבוצעו ביום 16.11.16 בשעה 18:30 לערך.

באישורם הראשון והשני הורשעו הנאשם 1 (להלן: "הנאשם") ביחד עם הנאשם 2 (להלן: "הנאשמים") בעבירות של פריצה לרכב בכוננה לגנוב בצוותא, עבירה לפי סעיף 413 ו' סיפה + סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), גנבה מרכיב בצוותא חדא, עבירה לפי סעיף 413 ד' (א) + 29 לחוק וחבלה בمزיד ברכב בצוותא, עבירה לפי סעיף 413 ה' + 29 לחוק.

הנאשמים ניפצו את חלון הרכבים ונטלו מרכיב אחד תיק ומරכב האחר שקיית שהכילה בגדים וחפצים.

באישום השלישי הורשעו הנאיםים בעבירות של פריצה לרכב בכוננה לגנוב בצוותא, עבירה לפי סעיף 413 ו' סיפה + סעיף 29 לחוק וחבלה בمزיד ברכב בצוותא, עבירה לפי סעיף 413 ה' + 29 לחוק.

עמוד 1

.2 הנאשם צורף את ת"פ 32413-04-18 בו הורשע בכתב אישום מתוון בעבירה של אספקת סם מסוכן לפי סעיף 13 ביחד עם סעיף 19א' לפקודת הסמים המסוכנים בכך שיפק לאחר בגין ציבורית הסמוכה לבתו שתי שקיות כאשר שkeit אחת היכלה סם מסוכן מסווג קנאביס במשקל 46.60 גרם נטו והשkeit השנייה היכלה סם מסוכן מסווג חשיש במשקל 95.70 גרם נטו.

ראיות הצדדים לעונש

.3 מ-טע/1 עולה, כי לנאשם הרשעה אחת לשנת 2017, בעבירות רכוש ושני גMRI דין לשנת 2015 (הפרעה לשוטר במילוי תפקידו) ושנת 2014 (שבלי"ר ונטיישה במקום אחר).

פסקיר שירות המבחן

.4 מתסקיר שירות המבחן מיום 11.10.18 עליה, כי הנאשם נמצא בתנאים מגבלים ולכז לא שולב במסגרת תעסוקה. הוא סיים 10 שנים לימוד, לא גיש לשירות צבאי על רקע אי התאמה ועבד בעבודות מזדמנות בתחום הגינון. הנאשם הינו השישי מבין שמונה ילדים, אביו עובד ואמו אינה עובדת מטעמים רפואיים. הנאשם החל לצרוך אלכוהול ולהשתמש בסם מסווג קנאביס מגיל 17, כאשר בשנה האחרונה חלה הסלמה בתדריות ובכמות צריכה הסמים. הנאשם זומן למתן דגימות שני שלוש הזדמנויות אך התיעצב לאחת מהן בלבד, ובבדיקות זו נמצאו שרידי סם מסווג קנאביס. הנאשם הסביר זאת בצריכת תרופות עקב בעיות שינה. הנאשם התקשה לזהות בעיתיות בהתנהגו, ובכלל זה של הצורך בהכוונות גורמיים מקרים. עוד נכתב, כי הנאשם התקשה לתת אמון במסגרות ממשדיות ובכלל זה שירות המבחן ולכז הקושי בשיטוף הפעולה. בגורמי הסיכון נמצא, כי הנאשם מאופיין בחוסר יציבות, משתמש בחומרים פסикו-אקטיביים, מעורבות חוזרת בפליליים וקושי לזהות הבעיתיות שהתנהגו. הנאשם שלל נזקקות טיפולית. בגורמי סיכון צין שירות המבחן את העובדה שמדובר בבחור צעיר שהביע עצר על מעורבותו בפליליים מגיל צעיר והביע הצורך להימנע מעורבות פלילית בעtid. משלא נוצר פתח לטיפול, נמנע שירות המבחן מהמליצה.

.5.5.19 מתסקיר שירות המבחן הראשון ניתן לאחר הרשות הנאשם בעבירות בטיק זה (UBEIROOT HAREKOSH), אך לפני נגזר דין צורף הטיק בו הורשע בעבירות סמים. בנסיבות אלה, התבקש תסקיר משלים. בתסקיר נוספת מיום 14.5.19 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם מתמודד עם מכלו קשיים ובעיות בחזי וזקוק למתן מענה בהיבטים שונים וניכר, כי הוא זקוק לטיפול ממוקד בבחינת דפוסו העברייניים ובחירהו. ניסיונות לגייסו להליך טיפול לא צלחו, הוא אינו מגלת מוטיבציה, אינו מכיר במיחס לו בכתב האישום ונראה, כי מתקשה تحت אמון במסגרות ממשדיות ובנסיבות אלה לא ניצל את ההליך הפלילי כמנוף לעriticת שניי בחזי, ולכז שירות המבחן נמנע מהמליצה בעניינו.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

.6.6.18 חוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 10.12.18 עליה, כי הנאשם הביע את הסכמתו לריצוי עונש בדרך של עבודות שירות ואף נמצא מתאים לכך.

מחוות הדעת עולה, כי לעת זהו הנאשם אינו עובד.

טיעוני הצדדים בתמצית

7. ב"כ המאשימה הפantha לערכים החברתיים שנפגעו ממעשי הפריצה והחבלה מזיד ברכב ולמידת הפגיעה בהם, במידה בינונית-גבואה. אשר לעבירה של אספוקת סם, הפantha לערכים המוגנים ולצורך הגנה על הציבור מפני נגעי הסמים ולפוטנציאל הנזק מכמות הסם שסופקה.

ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע, כי מתחם העונש ההולם לכל אחד מהאישומים בעבירות הרcox הוא בין 4 חודשים מאסר שירות וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל. בעבירות הסמים ביקשה לקבוע, כי מתחם העונש ההולם הוא בין 12 חודשים ל- 24 חודשים מאסר בפועל.

בשים לב לאמור בתסקיר שירות המבחן וההסכמה במצבו של הנאשם והסתמכותו בפליליים, ביקשה למקם את עונשו במרכז המתחם ולהטיל עליו 6 חודשים מאסר בפועל בגין עבירות הרcox וכן להטיל עליו 16 חודשים מאסר בפועל במצטרב בגין עבירת הסמים לצד מאסר מותנה, קנס, התחייבות, פיצוי למתחلونים ופסילת רישון בפועל ועל תנאי.

8. ב"כ הנאשם ביקש לתת משקל לגילו הצעיר ולנסיבות בהן גדל, שאין פשוטות, מאז נפתח תיק זה לא הסתבר הנאשם בעבירות רcox. בעבר, הנאשם הסתייע בשירות המבחן. הנאשם נעדר מקורות תמייה, מצבה הכלכלית של המשפחה הוא קשה וכן הוא אחיו הם אלה שמשיעים בכלכלת המשפחה. הרcox שנגןב, נתפס במקום והושב לבعلיו. הנאשם לא ריצה מאסר מעולם. ביקש לקבוע, כי מתחם העונש ההולם לעבירות הרcox הוא משל"צ ועד 6 חודשים שירות וירוצו בדרך של עבודות שירות.

לטענת ב"כ הנאשם, בצויפו של תיק הסמים אין כדי להביא לשליהו הנאשם מאחרוי סORG ובריה. עתרתה העונשית של המאשימה אינה מבוססת על פסיקה שענינה אספוקה ללא תמורה. מדובר בסמים שאינם קשיים. הנאשם הודה בעבירות הסמים ועתירת המאשימה לא זוקפת לזכותו את ההודאה. ב"כ הנאשם הפנה לעונשה שהושתה על שותפו של הנאשם בעבירות הרcox, 6 חודשים מאסר בעבודות שירות.

בשים לב לגילו הצעיר של הנאשם ולנסיבות הקשות שעולות מסקיר שירות המבחן, ביקש להעמיד את עונו של הנאשם על 9 חודשים מאסר לריצו בעבודות שירות.

9. הנאשם לא מסר דברים בשלב בו נשמעו הטיעונים לעונש בקשר לעבירות הרcox. בשלב השלמת הטיעונים לעונש לאחר צירוף התקן בעבירות הסמים, מסר שהוא מצטער ולקוח אחריות על מעשיו, וכי הוא מקווה לא לחזור על מעשים אלה בעתיד. לדבריו, הוא לא הסתדר עם שירות המבחן וביקש לאפשר לו לשוב למעגל העבודה ו"לעלות על דרך המלך".

דין והכרעה

10. אין מחלוקת בין הצדדים, כי יש לקבוע שני מתחמי ענישה נפרדים, האחד לעבירות הרכוש והשני לעבירה הסמים. המחלוקת היא האם יש לקבוע מתחם אחד לכל עבירות הרכוש או מתחם עונש לכל אישום בפני עצמו.

11. בגזר דיןו של הנאשם 2, מיום 18.12.2012, קבעתי בהתייחס לעבירות הרכוש, כי מדובר בשלושה מעשי התפרצויות בשלושה כל' רכב שונים שחנו בסמיכות ובוצעו באותו זמן קצר מאוד, והגם שמדובר בשלושה קורבנות שונים והוא ביכולתם של הנאים להפסיק את המעשה בין פריצה אחת לאחת, הרי שיש לראות במקריםים כולם תכנית עברינית אחת. בהתאם ל מבחנים שנקבעו בפסקה שנסקרה שם ובמכלול נסיבות ביצוע המעשים קבעתי שיש לראות בעבירות הרכוש כאירוע אחד ולקבוע מתחם ענישה אחד. קביעות אלה יחולו גם בעניינו של הנאשם שבפני.

12. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשו בהתאם לעקרון הילימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בעבר החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במידיניות הענישה הנהוגת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

קביעת מתחם העונש ההולם בעבירות הרכוש

13. בעבירות הרכוש פגע הנאשם **בערכיים החברתיים המוגנים** של הגנה על רכושים וקניינים של המתלוונים. עבירות אלו כונו זה מכבר "מכת מדינה" בשל ריבוין, קלות ביצוען, הקושי לתפוס את מבצעיהם, והפגיעה הקשה בקורבנות העבירה וביצורם כלו.

14. **מידת הפגיעה בערכיים החברתיים המוגנים** היא במידה בינונית.

15. אשר **לנסיבות ביצוע העבירה**, הרי שהנאשמים הגיעו לאזור חניה הקרוב למכללת פרס הנמצאת במקום ובתוך זמן קצר פרצו לשלווש מכוונות, כאשר נגרם נזק לשולשתם ומשניהם מהם אף נלקחו תיק ושקיית שהכילו רכוש, שנמצא בסמוך והוחזר לבעליו.

16. בחינת מדיניות הענישה הנהוגת בעבירות הרכוש מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים מנגד עונשים רחב החל ממאסר לתקופה קצרה, שיכל וירוצה בדרך של עובדות שירות ועד מסר בפועל לתקופה ממושכת (ראו למשל עפ"ג 2738-08-14 מדינת ישראל נ' נادر ابو חאטום (14), ת"פ 6706-01-13 מдинת ישראל נ' מגاري (14), ת"פ 51619-03-14 משטרת ישראל תביעות-שלוחת רملת נ' מנטלוט (09.06.15), ת"פ 52100-05-14 מדינת ישראל נ' תלחות רמלת נ' אחמד עבד אל האדי (06.09.15), ת"פ 2217-05-11 מדינת ישראל נ' ابو כסך (31.05.12)).

17. נוכחות מדיניות הענישה הנהוגת ונסיבות ביצוע העבירות, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם לעבירות הרכוש

בahn הורשע הנאשם הוא בין 6 חודשים מאסר, שיכול וירצוז בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר.

18. בנסיבות דנן, לא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה ממתחם העונש לחומרה או לקללה.

קביעת מתחם העונש ההולם בעבירות הסמים

19. בעבירות הסמים פגע הנאשם **בערכיים החברתיים המוגנים** של שמייה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת והרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מהשימוש הנלוות לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור.

20. **מידת הפגיעה בערכיים החברתיים המוגנים** היא הינה במידה בינונית.

21. אשר **לנסיבות ביצוע העבירה**, מדובר על אספקה של סמים מסווג קנאביס במשקל 46.60 גרם נטו וחישש במשקל 95.70 גרם נטו.

אף שכל סם הוא בבחינת סם מסוכן, אין מדובר בתיק זה בשם המוגדר בקבוצת הסמים הקשים. כמות הסמים שנתפסה על הנאשם, שתי שקיות במשקל כולל של כ- 140 גרם נטו מעידה על חומרת העבירה וופוטנציאלי הנזק שבעצמה.

על נזקי עבירות הסמים והצורך בהכבדת העונשה נקבע בע"פ 1345/08 **ארקדי איסטרחוב נ' מדינת ישראל** (18.5.09):

"אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצורך עצמית, שכל בר דעת מבין כי נדרש לצריכת הזולות, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תואמתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתייה עונשה זהה, עונש מרבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמשה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, העומד כיום על 202,000 ₪... יידעו המעורבים בסמים שלא לצורך עצמית, כי ייד המשפט תכבד עליהם".

22. גם שעסוקין בעבירות אספקה שהעונש בצדיה דומה לעבירת הסחר לא ניתן לקבוע מתחם עונש הולם תוך התעלמות מכך שהשם הועבר ללא תמורה. המआשימה הפנתה לפסיקה העוסקת בעבירות של סחר בסם מסוכן, פסיקה זו תילקח בחשבון אך לא ממנה יגזר המתחם.

23. בחינת מדיניות העונשה הנהוגת מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאים מנעד עונשים רחוב החל

ממאסר לתקופה קצרה, שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד מאסר בפועל לתקופה ממושכת (ראו למשל עפ"ג (ב"ש) 13427-04-13 **דוד קדוש נ' מדינת ישראל** (2.9.13) ת"פ 16723-7-14 **מדינת ישראל נ' אדסן** (28.12.14) ת"פ 44977-10-15 **מדינת ישראל נ' חטואל** (7.9.16), ת"פ 59602-07-15 **משטרת ישראל נ' חטאב** (13.12.16), ת"פ 30494-12-13 **משטרת ישראל נ' הלי** (28.2.18).).

24. נוכח מדיניות העונשה הנוגאת ונסיבות ביצוע העבירה, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם לעבירות הסמים בה הורשע הנאשם הוא בין 6 חודשים מאסר, שיכול וירוץ בעבודות שירות בין 24 חודשים מאסר לצד מאסר מותנה, קנס, התמחיבות ופסילת רישון נהיגה.

25. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה ממתחם העונש לחומרא או לקלוא.

גזרת העונש המתאים לנאשם

26. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגין מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרוות ביצוע העבירה**. במסגרת זומן הרاوي ליתן את הדעת לנסיבותו האישיות של הנאשם.

הנאשם ליד 1997, ולחותתו הרשעה אחת ושני גMRI דין מבית משפט לנוער. נסיבות חייו של הנאשם כפי שהן עלות מتفسיר שירות המבחן אין קלות.

הנאשם לא הצליח לנצל את ההליך הפלילי ואת שירות המבחן על מנת לעורר שינוי חייו וזאת חרף הנזקקות הטיפולית שמצויה שירות המבחן.

בנסיבות אלה, לא מתקיימים שיקולי שיקום ולא סיכוי שיקום בעניינו של הנאשם.

הנאשם הודה בעבירות הסמים וחסר בזמן שיפוטו.

הנאשם לא ריצה מאסר עד כה ואין ספק כי נשיאת עונש במאסר אף בדרך של עבודות שירות, תהווה עבورو הכבדה.

27. יכולה מחוות דעת הממונה על עבודות השירות הנאשם אינם עובד כיום.

28. נוכח האמור לעיל אני סבורה שיש מקום את עונשו של הנאשם בחלק התיכון של מתחם העונש ההולם לעבירות הרכוש וכן גם לעבירת אספקת סם.

29. דיינו של הנאשם 2, שותפו של הנאשם בעבירות הרכוש, נגזר ביום 12.12.18 והוטלו עליו 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד רכיבים נלוויים.

30. ב"כ הנאשם טען, כי צירופו של הтик הנוסף אין בו להביא להטלת עונשה באופן שהותוצאה תהיה שליחתו של הנאשם למאסר בגין סORG ובריה וניתן להסתפק בהטלת התקופה המקסימלית הקבועה בעבודות שירות.

31. גזירת הדין לעולם אינה חישוב מתמטי. בשים לב לעונשה שהוטלה על שותפו של הנאשם בעבירות הרbesch, 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, אני סבורה שכן לגוזר גם את דינו של הנאשם שבפני בעבירות הרbesch.

בנסיבות אלה, יש לבחון האם צירופו של תיק הנסיבות יוביל לשילוחו של הנאשם לפועל או שהוא אין בכך לשנות מהותוצה בצורה משמעותית ושי להעמיד את עונשו על 9 חודשים מאסר בעבודות שירות, כתיריה ההגנה.

32. הנאשם בן 22, וביצע את העבירה בגיל 19, כך שהוא משתיר לקבוצת הגיל של "בוגרים- צעירים".
עסקין בשיקול שיש לתת לו משקל כפי שנקבע בע"פ 4466/13 **נתנאל אסולין פורטל נ' מדינת ישראל** (22.5.14):

"איננו רוצים ליטע כאן מסמורות באשר לגישה בכgon דא לעניינים של בוגרים צעירים, אף כי הדעת נוונת שהיותם ב"תקופת המעבר" שבין קטינות לבוגירות, על סימני השאלה והערפל באשר לעתיד המובנים בה, היא גורם שיש להידרש אליו, תוך שיקול כל מקרה לגופו וככל הנטיות".

33. נתתי דעתך לעתירת ב"כ הנאשם להטיל על הנאשם 9 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות וסבירתי, כי לנוכח כבר העבירות בהן הורשע הנאשם, ובאיוזן בין השיקולים השונים הצריכים לעניין, לא ניתן להסתפק בעונשה זו, על רקע העדר שיקולי שיקום בעניינו.

מתחם הכנס והפייצוי

34. בהתאם לסעיף 40ח' לחוק העונשין "**קבע בית משפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א) במצו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם הכנס ההולם**".

משכך, בקביעת מתחם הכנס על בית המשפט להתחשב בחומרת העבירות ובמצו הכלכלי האישי של הנאשם. בთוך כך, על בית המשפט לחתור לכך שלנאים זכות לקיום אונשי בסיסי שיבטיח תנאי מחיה מינימליים בכבוד לו ולמשפחהו (בג"ץ 10662/04 **חסן נ' המוסד לביטוח לאומי** (28.2.12)).

35. לא הוציאו בפני ראיות אודiot מצבו הכלכלי של הנאשם מעבר לתמונה הכלכלית שפורטה בתסקיר שירות המבחן בונגוע למצב הסוציאו-אקonomic הקשה של משפטו ולעבודה שהנאים נתונים בתנאים מגבלים תקופה ארוכה ולא שב אל מעגל העבודה בשל כך.

.36. עבירות הרכוש בוצעו לשם רוח כלכלי ולכן יש לפצות את המתלונים בגין נזקיהם.

.37. תיקון 113 לא קבע שיש לקבוע מתחם לעניין הפיצוי ואת אופן קביעתו. ברע"פ 2174/11 **רמי לוזון נ' מדינת ישראל** (25.05.2011) נקבע, כי קביעת הפיצוי לא קשורה ליכולת הכלכלית של הנאשם וניתן לפרוס לתשלומים אם יש צורך בכך. עוד נקבע שיש להעדיף פיצוי על פני קנס (ע"פ 12/4666 **עמי גורבץ נ' מדינת ישראל** (08.11.2012)).

.38. בנסיבות אלה אני סבורה שיש להעדיף את הפיצוי למתלונים על פני השחתת קנס. אשר לעבירות הסמים, בשים לב לעונשה הכויהת בתק זה, סברתי שיש להימנע מהטלת ריבב של קנס ולהסתפק בחתימה על התחייבות בסכום ממשועוט.

סוף דבר

.39. נכון כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

.א. 12 חודשים מאסר בפועל, בניקי ימי מעצרו החל מיום 16.11.16 עד ליום 23.11.16 וכן מיום 12.4.18 ועד ליום 18.4.18.

.הנתן יתיצב לריצוי עונשו ביום 19.4.19 בשעה 00:00 בבית המעצר ניצן. תשומת לב הנאשם, כי באפשרותו לפנות לענף אבחון ומיוון בשב"ס בטלפון 08-9787336 ו- 08-9787377.

.ב. 6 חודשים מאסר על תנאי, לפחותו הננתן במשך 3 שנים מיום שחרורו כל עבירות רכוש (למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין) או עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

.ג. הנאשם ישלם פיצוי בסך 1,000 ל' לכל אחד משלוש המתלונים, ע"ת מספר 3, ע"ת מספר 4 וע"ת מספר 5. הפיצוי יופקד בחלוקת בית המשפט עד ליום 1.8.19.

.ד. הנאשם יחתום על התcheinבות בסך 5,000 ל' להימנע במשך שלוש שנים מעבירות רכוש או עבירה על פקודת הסמים המסוכנים. ההתcheinבות תיחתום עוד היום במציאות בית המשפט. לא תיחתום ההתcheinבות "אסר הנאשם למשך 15 ימים.

.ה. אני פוסלת את הנאשם מלקלבל או מלחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים. רישיון הנהיגה יופקד במציאות בית המשפט לא יותר מיום 1.8.19 וממועד ההפקדה תחושב הפסילה. גם אם לא יופקד הנאשם את רישיונו, נחשב הוא פסול מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד. ככל שאין לנאתם רישיון נהיגה בתוקף, עליו להפקיד תצהיר עורך כדין במציאות בית המשפט.

.ו. אני פוסלת את הנאשם מלקלבל או מלחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על-תנאי

למשך שנתיים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

ניתן בזאת צו להשמדת הסמים והפטיש. טלפונים ניידים ובגדים יוושבו לנאים.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחויז.

המציאות תעבור עותק גזר הדין לשירות המבחן.

ניתן היום, כ"ג סיון תשע"ט, 26 יוני 2019, בהעדר הצדדים.