



ת"פ 54822/01/21 - מדינת ישראל נגד אימן חלאחלה

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 54822-01-21 מדינת ישראל נ' חלאחלה

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב	בפני
המאשימה	בעניין:
נגד	
הנאשם	
אימן חלאחלה	

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום לאחר שמיעת ראיות.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום כמפורט להלן:

חלק כללי:

ממיר קטליטי (**להלן: "הממיר"**) הוא חלק צינורי המורכב על מערכת הפליטה של כלי רכב

במטרה להקטין את ריכוז הגזים הרעילים הנפלטים מצינור המפלט ובכך לצמצם את זיהום האוויר. ליבת הממיר הקטליטי מורכבת מאחת משלוש מתכות אצילות אשר מאפשרות את פעילותו של הממיר. מתכות אלו הן פלטינה, פלדיום או רודיום אשר בהימצאן הופך את הממיר לבעל ערך גבוה גם כאשר הממיר יוצר מכלל שימוש.

במועד הגשת כתב האישום היה בבעלות מוחמד עוואדי (**להלן: "עוואדי"**) עסק לממכר חלקי חילוף לכלי רכב ובין היתר לממכר ממירים משומשים.

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום קשר הנאשם עם עוואדי, אדהם גראד (**להלן: "אדהם"**) ומוחמד חמאדי (**להלן: "חמאדי"**) קשר לפירוק חלקים מכלי רכב, בכך שדיברו ביניהם לצורך תיאום, פירוק וגניבת הממיר מכלי רכב שונים.

לצורך הוצאת הקשר אל הפועל וביצוע העבירות מתוארות בכתב האישום עשו הנאשם והאחרים שימוש בטלפון נייד כמפורט בכתב האישום. בנוסף, עשו הנאשם, עוואדי, אדהם וחמאדי שימוש ברכבו של אדהם מסוג פורד פוקוס צבע לבן (**להלן: "רכב הפורד"**) כאשר הנאשם נוהג ברכב הפורד.



אישום מספר 1:

על פי עובדות האישום הראשון במסגרת הקשר ולשם קידומו, בתאריך 6.1.21 בסמוך לשעה 05:00 בבוקר הגיעו הנאשם, עוואדי, אדהם וחמאדי באמצעות רכב הפורד כאשר הנאשם נוהג ברכב הפורד לרחוב המוסכים 27 בחיפה (להלן: "המקום") בו חנה באותה עת רכב מסוג סובארו אימפרזה (להלן: "רכב האיפרזה") השייך למר אלדד אברהמי בכוונה לפרק מתוכו את הממיר ולגנוב אותו.

במהלך אותן נסיבות, הרים הנאשם את הרכב באמצעות מגבה רכבים (להלן: "הג'ק"), עוואדי כרע מתחת לרכב בעודו אחוז בידו מסור חשמלי נייד והחל לחתוך את הממיר בעוד אדהם וחמאדי עומדים ומתצפתים אך אז ומשהופרעו על ידי השוטרים שהגיעו למקום, הורידו במהרה את הרכב מהג'ק והחזירו אותו לתוך תא המטען של רכב הפורד.

בגין אישום זה מיוחסות לנאשם עבירות של פירוק חלקים מרכב - עבירה לפי סעיף 413ד(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") + סעיף 25 לחוק העונשין + סעיף 29 (א) לחוק העונשין וכן עבירה של קשירת קשר לפשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

אישום מספר 2:

במסגרת הקשר ולשם קידומו, בתאריך 7.12.20 בסמוך לשעה 02:19 הגיעו הנאשם, אדהם, חמאדי ועוואדי באמצעות רכב הפורד, כאשר הנאשם נוהג ברכב לשדרות ההסתדרות 200 (להלן: "המקום") בו חנו באותה עת מספר כלי רכב וזאת בכוונה לפרק מתוכם את הממירים ולגנוב אותם כדלקמן:

רכב מסוג פורד, צבע כסף ירקרק השייך למר יצחק חזן.

רכב מסוג סובארו, צבע לבן השייך למר טל ויזל.

רכב מסוג מזדה, צבע כחול השייך לחברת השכרת רכבים "בלו סקאי 2000" ולמר טל ויזל.

רכב מסוג מזדה השייך לגברת רות אלול חדד.

רכב מסוג פיאט השייך למר אלון הירשברג (להלן: "כלי הרכב").

במהלך אותן נסיבות, הרים הנאשם את כלי הרכב כל אחד בתורו באמצעות הג'ק, עוואדי כרע מתחת לכלי הרכב בעודו אחוז בידו מסור חשמלי נייד ומפרק מתוך כלי הרכב את הממיר, בעוד אדהם וחמאדי עומדים ומתצפתים ובסיום נשאו הנאשמים את הממיר ונסעו מהמקום.

בגין אישום זה מיוחסות לנאשם עבירה של פירוק חלקים מרכב - עבירה לפי סעיף 413ד(ב) לחוק העונשין + סעיף 29 (א) לחוק העונשין, עבירה של קשירת קשר לעשות פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.



אישום מספר 3:

במסגרת הקשר ולשם קידומו, בין התאריכים 23.11.20 בסמוך לשעה 10:00 לבין 24.11.20 בסמוך לשעה 10:50 הגיעו הנאשם, חמאדי, אדהם ועוואדי באמצעות רכב הפורד, כאשר הנאשם נוהג ברכב הפורד לרחוב האשלג 11 בחיפה (להלן: "המקום") בו חנה באותה עת רכב מסוג סובארו (להלן: "רכב הסובארו"), צבע לבן השייך למר כפיר דעוס בכוונה לפרק מתוכו את הממיר ולגנוב אותו.

במהלך אותן נסיבות הרים הנאשם את הרכב באמצעות הג'ק, עוואדי כרע מתחת לרכי הרכב בעודו אוחז בידו מסור חשמלי נייד ומפרק מתוך הרכב את הממיר, בעוד אדהם וחמאדי עומדים ומתצפתים ובסיום נשאו הנאשמים את הממיר ונסעו מהמקום.

בגין אישום זה מיוחסת לנאשם עבירה של פירוק חלקים מרכב - עבירה לפי סעיף 413ד(ב) לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין ועבירה של קשירת קשר לעשות פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

2. ב"כ המאשימה הגישה טיעונים לעונש בכתב וכן פסיקה רלוונטית (ע1). ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע כי מדובר באירוע אחד על אף חוסר הזהות בין נפגעי העבירה ומועדי ביצוע העבירות. בטיעוניה הדגישה ב"כ המאשימה את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים בכך שהנאשם יחד עם האחרים פירקו שבעה ממירים קטליטיים מכלי רכב כשעלות כל ממיר בשיעור של אלפי שקלים. כמו כן טענה ב"כ המאשימה בטיעוניה שמדובר בחלק שבהיעדרו לא ניתן לעשות שימוש בכלי הרכב. טענה ב"כ המאשימה בטיעוניה שהממיר הקטליטי הוא חלק ראשי ובעל ערך ברכב וכי בשנים האחרונות קיימת תופעה שהולכת וגוברת של גניבת ממירים מכלי רכב פרטיים. נסיבות ביצוע העבירות, טענה ב"כ המאשימה מצדיקות ענישה מחמירה. ב"כ המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין עונש של שלוש שנות מאסר ברף התחתון לבין עונש של חמש שנות מאסר ברף העליון. ב"כ המאשימה ציינה כי בעניינם של האחרים המעורבים בפרשה אשר נשמע בפני מותב אחר, עתרה המאשימה למתחם עונש הולם שבין 14 חודשי מאסר ועד לעונש של 30 חודשי מאסר בפועל ונימקה עתירתה בכך, שבענייננו נשמעו ראיות ולאחר שמיעת הראיות בית המשפט קבע כי מדובר במי ששימש כבכיר בחבורה. כמו כן ציינה ב"כ המאשימה שבעניינם של האחרים עתרה לעונש שלא יפחת מ - 16 חודשי מאסר בפועל. באשר לעונשו של הנאשם טענה ב"כ המאשימה שמדובר במי שאין לחובתו רישום פלילי קודם אך יש לתת משקל לשיקולי הרתעה בתוך מתחם העונש ההולם ולהשית עליו עונש שלא יפחת מארבע שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם בפועל ועל תנאי כאשר המאשימה מדגישה כי כלל העבירות בוצעו כשהנאשם עושה שימוש ברישיון הנהיגה כדי להסיע אותו ואת האחרים. כמו כן עתרה המאשימה להשית התחייבות כספית להימנע מעבירה, קנס כספי ופיצוי כספי למתלוננים.



3. ב"כ הנאשם טען כי אין מקום לעתירת המאשימה השונה באופן קיצוני מעתירתה למתחם ענישה בעניינו של הנאשם כאן. הנאשם כך נטען נעדר עבר פלילי, כבן 45 ואב לשני ילדים קטינים. ב"כ הנאשם טען שהנאשם היה עצור מאחורי סורג וברח לתקופה לא קצרה ולאחר מכן היה במעצר בית ממושך וכי גם כיום הוא מצוי בתנאי מעצר בית לילי. הנאשם כך נטען אדם נורמטיבי, כדורגלן לשעבר ולאחר שהסתיימה קריירת הכדורגל ניסה להשתלב במקומות תעסוקה שונים, חלקם בהצלחה וחלקם לא. באשר לשמיעת הראיות הרי שרשימת העדים צומצמה בצורה משמעותית והנאשם ויתר על עדים רבים. ב"כ הנאשם טען שמדובר באירועים שהתרחשו לפני למעלה משנתיים ויש לתת לכך משקל. טען ב"כ הנאשם שמתחם הענישה מתחיל מעונש של 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות וכי יש מקום לתת משקל לעיקרון אחדות הענישה שכן הצפי הוא שבענינים של האחרים יושת עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות.

4. הנאשם בדברו חזר על טענותיו כפי שנטענו עם שמיעת הראיות ולמעשה איתן בדעתו וכופר בעבירות בהן הורשע, הגם שניתנה הכרעת דין בעניינו. הנאשם סיפר שהוא עובד במקום עבודה מסודר ומתמקד בעבודה ובמשפחה. כך סיפר הנאשם בדבריו: **"כל הזמן אני בעבודה אין לי עבר פלילי, אני מצטער על מעשי. גם אם לא עשיתי, אם הלכתי איתם אני מודה באשמה. אני אדם נקי, עובד כל הזמן. לא מאלה שעושים בעיות או אדם בעייתי. אני לא עברתי. בכל מקום מכירים שמכירים אותי יודעים שאני אדם טוב וישר. עשיתי טעות שהלכתי איתם. אמרו לי בהתחלה שעוואדי ראש הכנופיה. לא אחזור אחורה. אני חייב להם כסף, הניירות אצלי עם כל הרישומים בכתב ידם. לא שיקרתי. היום עזבתי את עבודתי, המנהל שאל אותי מה קורה? יש לי 60 פועלים ועלי להפעיל המכונות. אני מתייצב לבית משפט אני יודע שאני בבעיה רצינית. אני לא יודע מה החוקרים אמרו להם ויעצו להם. אם מגיע לי עונש אני מודה על מה שעשיתי. טעיתי שהלכתי איתם. אמרו לי אלה הילדים יסבכו אותך. לגבי הרישיון שלי אני חייב להיות בעבודה."**

דין והכרעה

5. בבואו של בית המשפט לגזור את עונשו של נאשם, על בית המשפט לפעול בהתאם לעיקרון ההלימה, המחייב קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם כך, על בית המשפט להתחשב בערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים ובכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כמפורט בסעיף 40ט לחוק העונשין.

6. בטרם ייקבע מתחם הענישה יש לקבוע אם מתקיים הקשר ההדוק בין העבירות השונות, ולבחון האם הן עולות לכדי מסכת עבריינית אחת (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל). בעניינו אמנם מדובר במספר מועדים ובכתב אישום המגולל בתוכו שלושה אישומים אך אני סבורה בשים לב לעובדה כי מדובר במסכת עבריינית אחת שיש מקום לקבוע שמדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד.

7. באשר לערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הרי שמדובר בערכים של שמירה על קניינו של



הפרט וזכותו הקניינית וכן אני סבורה שמדובר גם בערכים של שמירה על בטחון האזרחים של אדם וביטחון הציבור בכללותו ושמירה על תחושת הביטחון.

8. עבירות הקשורות לרכב זכו לייחודיות בחוק העונשין. המחוקק בחר לייחד סימן נפרד - סימן ה' לחוק העונשין וזאת במסגרת פרק י"א לחוק, כך שהוחמרו העונשים בגין עבירות כלפי כלי רכב ומדובר בעבירות מסוג פשע.

9. באשר לעבירות של פירוק ממירים קטליטיים אפנה ל בת"פ (שלום ב"ש) 32523-01-21 **מדינת ישראל נ' צאנע** (ניתן ב 15.7.21) (**להלן: "עניין צאנע"**) בהקשר זה:

"הביקוש לממירים ולחלקי מערכת פליטה של רכב מדגם ספציפי ... מוגבל ל"צרכני קצה" מעטים, הזקוקים לאותם פריטים. על כן המדובר בשוק מוגבל בהיקפו, יעודי באופיו, ובכך נלמדת אבחנה של ממש מעניינם של נאשמים המורשעים בעבירות זהות ואשר עניינם בפירוק אקראי או בגניבה אקראית של פריטים בכלי רכב מזדמנים חונים".

נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על פגיעה קשה בערכים חברתיים מוגנים כאשר אין מדובר בעבירה של פירוק חלקים מרכב במובן ה"קלאסי" שכן מדובר בחלק "ייחודי" מבחינת טיב הפירוק כפי שנאמר בעניין צאנע. אמנם מדובר בעבירות רכוש אך מתחם העונש ההולם אמור להיגזר מעבר להוראת החיקוק על פי נסיבות ביצוע העבירות והפגיעה בערכים חברתיים מוגנים ועל כן אני סבורה שמדובר בפגיעה משמעותית בערכים חברתיים מוגנים. לכך יש להוסיף כפי שציינה ב"כ המאשימה שפירוק ממיר קטליטי מרכב משבית את כלי הרכב. הנזק לבעל הרכב רב וכרוך בין היתר מהעובדה שנמנע ממנו לעשות שימוש ברכבו ועל כן מן הדין שעובדה זו תקבל ביטוי בענישה.

10. ביצוע העבירות דרש קשירת קשר בין כל מבצעי העבירות והתארגנות כחבורה לצורך הוצאת התכנית מהכוח אל הפועל. הנאשם כך קבעתי בהכרעת הדין, לא היה שותף זוטר כפי שהציג עצמו ובוודאי שחלקו לא היה מינורי. מדובר בכנופיה שהצטיידה מבעוד מועד בכלים להרמת כלי הרכב על מנת לפרק את החלק הספציפי המחובר לתחתית הרכב. כל אחד מהחבורה נטל על עצמו תפקיד בהתאם לתכנית. באשר לנאשם, הרי שנהג ברכב לצורך הגעה ליעד בו תכננו הנאשמים לבצע את העבירות. לא זו אף זו שהנאשם אף היה שותף פעיל בפירוק החלקים כפי שפורט על ידי בהכרעת הדין וחלקו היה משמעותי ובוודאי שאין לומר שנוצל על ידי האחרים או שהיה שותף תמים.

9. בבחינת מדיניות הענישה הרי שזו מלמדת כי במקרים דומים כאשר עסקין בפירוק חלקים של ממירים קטליטיים או פירוק חלקים אחרים בעלי ערך התייחסו פסקי הדין לעובדה כי מדובר בעבירות בעלות אופי ייחודי. אפנה בעניין זה לפסקי הדין הבאים:

ת"פ (שלום ב"ש) 32523-01-21 **מדינת ישראל נ' צאנע** (ניתן ב 15.7.21), קבע בית המשפט מתחם עונש



בין 19 ל 37 חודשי מאסר בפועל, בנסיבות בהן הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן ובביצוע שלוש עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע; חמש עבירות של פירוק חלקים מרכב ; שלוש עבירות גניבה והחזקת נכס חשוד כגנוב.

ת"פ 69008-07-19 **מדינת ישראל נ' אלהואשלה** (11.3.21) קבע בית המשפט מתחם אחד לשתי עבירות התפרצות לרכב וגניבה מרכב, ועבירה של סיוע לפירוק חלקים מרכב. אמנם שם החלקים לא היו ממירים קטליטיים אך היו ייחודיים - לוחות שעונים ומחשבים של כלי ציוד מכני הנדסי. בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 1705/22 **אלצראיעה נ' מדינת ישראל** - המבקש יחד עם אחרים בכך שקשרו קשר לביצוע פשע ותכננו לגנוב מצברים ממשאיות. בנוסף לפירוק המצברים וגניבתם שברו את חלון הנהג, וגנבו חלקים וציוד נוסף. בית משפט השלום קבע מתחם הענישה כך שינוע בין 12 ועד 30 חודשי מאסר בפועל. על המבקש נגזרו 16 חודשי מאסר בפועל; מאסר על תנאי; קנס בסך 3,000 ₪ ופיצוי בסך 3,000 ₪. ערעורו של הנאשם לבית המשפט המחוזי וכן בקשת רשות ערעור לבית משפט העליון נדחו.

ת"פ 4804-12-20 **מדינת ישראל נ' אבו צולב** - הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע; חבלה במזיד לרכב; ניסיון לחבלה במזיד לרכב; פירוק חלקים מרכב; ניסיון לפירוק חלקים מרכב. על פי עובדות כתב האישום המתוקן הנאשם פירק וגנב 11 ממירים קטליטיים וניסה לגנוב שני ממירים קטליטיים אך נתפס. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 3 עד 5 שנות מאסר בפועל.

ת"פ 2330-01-21 **מדינת ישראל נ' אלרביעי ואח'** - הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בכך שפירקו וגנבו ממיר קטליטי מרכב. בנוסף, פרצו לרכב אחר וגנבו ממנו ארגז כלים. בית המשפט קבע בעניינו של נאשם 1 מתחם הנע בין 14 ועד 24 חודשי מאסר, בעניינו של נאשם 3 קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר.

ת"פ 10754-03-21 **מדינת ישראל נ' אבו רקייק** - הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכך שפרץ לרכב וגנב ממנו ג'ק ופירק וגנב שני ממירים קטליטיים משני רכבים. בית המשפט קבע מתחם ענישה לו עתרה המאשימה שנע בן 16 חודשי מאסר בפועל ועד ל - 30 חודשי מאסר.

ת"פ (ראשל"צ) 22772-12-20 **מדינת ישראל נ' לוין** (15.9.22) - הנאשם הורשע בשבע עבירות של קשירת קשר לפשע, שמונה עבירות של פירוק חלקים מרכב וגניבת חלקי רכב בנסיבות דומות של פירוק ממירים קטליטיים . נקבע מתחם עונש הולם שבין 14 חודשי מאסר בפועל לבין עונש של 32 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט חרג משיקולי שיקום ממתחם העונש ההולם וגזר את דינו של הנאשם ל - 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. ערעורו של הנאשם



התקבל בחלקו לעניין גובה הקנס והפיצוי.

11. המאשימה בתיק שבפני עתרה למתחם ענישה שנע בין עונש של שלוש שנים ועד לעונש של חמש שנים כפי שנקבע בעניין אבו צולב אך שם דובר על פירוק וגניבה של ממירים מאחד עשר כלי רכב. בעניינם של האחרים עתרה המאשימה לעונש שבין 14 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 30 חודשי מאסר בפועל. מדובר בפרשה בה הנאשמים חברו וביצעו את העבירות בצוותא חדא כאשר לכל אחד מהנאשמים יש תפקיד וחלק בהוצאת התכנית מהכוח אל הפועל. גם בעניינם של האחרים נקבע על ידי כבוד השופטת ביטון פרלה בגזר דינה בעניינו של אדהם ת"פ 54859-01-21 **"אעיר כי חמאדי ועוואדי נדונים לפני בהליכים נפרדים, אשר נדרש כי אקבע בהם מתחמי ענישה ובנסיבות אין לי אלא לקבוע מתחם עונש הולם אחד לגזור את דינו של כל אחד מהם לפי חלקו ונסיבותיו (ראו ת"פ 54881-01-21 ות"פ 54893-01-21)"** ואין לי אלא להסכים ולהצטרף לקביעות בית המשפט בעניין זה. העובדה שבית המשפט ציין בהכרעת הדין שהנאשם היה בכיר בחבורה אין בה כדי להצדיק קביעת מתחם שונה במיוחד כפי שעותרת לו המאשימה, קל וחומר כאשר עניינם של האחרים אינו קל מאשר עניינו של הנאשם וכאמור פעלו הנאשמים בצוותא חדא. בית המשפט כבוד השופטת איילת השחר ביטון פרלה קבעה בעניינם של האחרים מתחם ענישה שנע בין עונש של 11 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 30 חודשי מאסר בפועל ברף העליון ואני מוצאת כי מתחם ענישה זה מתאים ומשקף את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשי הנאשם ומעשי חבריו השותפים לעבירות.

12. **אשר על כן קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש של 11 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 32 חודשי מאסר בפועל ברף העליון, קנס כספי, פיצוי לנפגעי העבירה, פסילה מלהחזיק או לנהוג בפועל ועל תנאי. בקביעתי זו נתתי דעתי לעיקרון של אחידות ענישה כאשר מתחם העונש בעניינו של הנאשם זהה למתחם העונש ההולם בעניינם של האחרים.**

13. בנסיבות תיק זה לא מצאתי לנכון לחרוג ממתחם העונש ההולם לקולא או לחומרא.

14. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם שקלתי את העובדה שמדובר באדם יליד 1977 ללא עבר פלילי. הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריא תקופה שבין 6.1.21 ועד ליום 11.2.21 ולאחר מכן שהה בתנאים מגבילים. הנאשם מכחיש את העבירות המיוחסות לו וכופר שאשמתו גם לאחר מתן הכרעת הדין בעניינו וניהל משפט עד תום. כמובן שאין להחמיר עם הנאשם רק בשל העובדה שניהל משפט, אך הנאשם אינו יכול ליהנות מהקלה השמורה למי שמודה בהזדמנות הראשונה ונוטל אחריות מלאה על מעשיו. כמו כן, להבדיל מחבריו שהופנו כבר בפתח משפטם לקבלת תסקיר ולפחות לגביו של אדהם הוגש תסקיר המלמד על הליך שיקומי, הנאשם לא ביקש להפנותו לקבלת תסקיר ואין בפני כל ראייה או חוות דעת מקצועית המלמדת על אופק שיקומי או כי הסיכון להישנות עבירות בעתיד נמוכה. כל אלה מצדיקים כי לשיקולי הרתעה יינתן משקל ראוי במסגרת השיקולים וגזירת הדין. אציין כי בעניינו של אדהם נגזר דינו רק לאחרונה לעונשים הבאים: 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, צו מבחן לתקופה של 18 חודשים, חודשיים מאסר על תנאי לבל יבצע הנאשם במשך שנתיים עבירת רכוש מסוג פשע, 4 חודשי מאסר על תנאי לבל יבצע הנאשם במשך שלוש שנים כל עבירת רכוש מסוג פשע, פיצוי לכל אחד מנפגעי העבירה אותם ציין בית המשפט כאשר סך כל הפיצוי הוא 3,000 ₪, התחייבות בסך של 5,000 ₪ להימנע מעבירה



במשך שלוש שנים, חילוט הרכב ששימש לביצוע העבירות וזאת לטובת קרן החילוט.

15. אשר על כן, במכלול השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזרת את עונשו של הנאשם לעונשים הבאים:

14 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו של הנאשם מיום 6.1.21 ועד ליום 11.2.21 .

3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם שלא יעבור כל עבירת רכוש מסוג עוון ויורשע בה.

6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם שלא יעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע ויורשע בה.

אני גוזרת על הנאשם קנס כספי בסכום של 3,000 ₪ אשר ישולם ב - 3 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.6.23 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן.

אני מחייבת את הנאשם בפיצוי כספי כמפורט להלן:

נפגע העבירה מר אלדד אברהמי מאישום מספר 1 - בסכום של 300 ₪ שישולם עד ליום 28.4.23.

נפגעי העבירה מאישום מספר 2 :

מר יצחק חזן - בסכום של 500 ₪ עד ליום 28.5.23.

מר טל ויזל - בסכום של 500 ₪ עד ליום 28.5.23 .

גברת רות אלול חדד - בסכום של 500 ₪ עד ליום 28.6.23 .

מר אלון הירשברג - בסכום של 500 ₪ עד ליום 28.6.23.

נפגע העבירה מאישום מספר 3 : מר כפיר דעוס - בסכום של 500 ₪ שישולם עד ליום 28.7.23.

המאשימה תמציא את פרטי נפגעי העבירה למזכירות בית המשפט.

את הסכום יש לשלם ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:



- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000**
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

בנסיבות העניין לאור עונש המאסר שנגזר על הנאשם אינני פוסלת אותו בפסילת רישיון הנהיגה בפועל וכן אינני מחייבת אותו בפסילת רישיון הנהיגה על תנאי.

ניתן בזאת צו להשמדת המוצגים - בתום תקופת הערעור.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ"ח אדר תשפ"ג, 21 מרץ 2023, בנוכחות הצדדים.