



ת"פ 54813/05/21 - מרדכי בן חמו נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 54813-05-21 מדינת ישראל נ' בן חמו
תיק חיצוני: 673/20

בפני המבקש	כבוד השופט ביאלין אלעזר
ע"י ב"כ עו"ד אריאל עטרי	מרדכי בן חמו
נגד המשיבה	מדינת ישראל
	ע"י עו"ד אלונה דרורי -אורעד מפמ"י

החלטה

1. לפניי בקשה להעברת דיון בבקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי[נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**") בפני מותב אחר.

2. בבקשה נטען כי בבש"פ 9305/08 **פלוני נגד בית ספר אל מאמוניה לבנות** (פורסם בנבו ביום 3.12.08; להלן: "**עניין אל מאמוניה**") נקבע כי מקום בו ההליך העיקרי בתיק לא נפתח עדיין, על השופט הדן בתיק לשקול בחיוב העברת הדיון בבקשה לפי סעיף 108 למותב אחר. לטעמו של ב"כ המבקש, כך יש להורות במקרה זה.

עוד נטען על ידי ב"כ המבקש כי לצורך הדיון וההכרעה בבקשה לפי סעיף 108 המבקש עשוי להציג חומרים שעלולים לפגוע בהגנתו או לחשוף קו הגנה מטעמו, כך שאם יתקיים דיון בפני המותב הדן בתיק העיקרי, לא יתקיים דיון פתוח דיו, שכן הצדדים יחששו לחשוף את טיעוניהם. עוד נטען כי אין בהעברת הדיון לשופט אחר כדי לסרב את ההליכים, שכן דיון כאמור, כך נטען, מתקיים בפני שופט תורן וממילא הדיון בפני השופט התורן מהיר ויעיל.

3. מנגד המשיבה מתנגדת לבקשה להעברה למותב אחר וסבורה שאין במקרה זה כל טעם בכך, הן משום שאין חשש לפגיעה בזכויות הנאשם, הן משום שהוראת סעיף 108 לחסד"פ מחייבת קיום דיון בבקשה בפני המותב הדן והן משום שדווקא העברת הבקשה לדיון בפני מותב אחר עלולה להסב נזק ופגיעה בפרטיות המתלוננת.



4. לאחר עיון בבקשה ובתגובה לה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להעברת הדיון בבקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ למוטב אחר, להידחות. אלו טעמי:

5. ראשית, קיימת החלטה שיפוטית ולפיה הדיון בבקשה יתקיים בפניי. אזכיר, כי הבקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ, הוגשה ביום 3.11.21 במסגרת הליך בע"ח 7757-11-21 (להלן: "**הבקשה**") ונקבעה בפני כבוד השופט א. כהן. בהחלטה שניתנה על ידו ביום 17.11.21, במעמד הצדדים, נקבע כך: "הדיון בבקשה לא התקיים ויש להניח כי יועבר לשופט שידון בתיק העיקרי". בהמשך, בהחלטה שניתנה ביום 8.12.21 בפתקית נקבע כי "**הבקשה הינה לפי ס. 108 לחסד"פ ולפיכך מן הראוי שתתברר בפני השופט שידון בתיק העיקרי**". נוכח החלטות אלה, הרי שאין לשוב ולהידרש לשאלת המוטב שידון בבקשה. ב"כ המבקש לא מצא לפנות בבקשה מתאימה להותיר את הדיון בבקשה בפני המוטב שדן בתיק בדיוני המוקד. על כן, גם מטעם זה, אין מקום לטעמי לקבלת את עתירת המבקש להעברת מוטב.

על כך אוסיף, כי אין כל בסיס לטענה שאם הדיון בבקשה יועבר למוטב אחר, הבקשה תידון בפני שופט תורן ותהיה הכרעה מהירה. דיונים מסוג זה, לא מוגשים וממילא לא מתקיימים בפני שופט תורן, אלא בפני שופט המוקד, כפי שכן היה במקרה זה.

6. שנית, בעניין אל מאמוניה שנזכר לעיל נקבע כך: "**המסקנה מכך היא כי נקודת המוצא הינה שיש להביא בקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ בפני השופט או ההרכב הדן בתיק**". כנקודת המוצא, כך גם היתה נקודת הסיום בעניין אל מאמוניה. וכך כתבה כבוד השופטת ע' ארבל שם: "**כך, בעוד שבקשות על-פי סעיף 74 לחסד"פ בדרך-כלל ידונו בפני שופט שאינו דן באישום, אלא בנסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, אני סבורה כי נקודת האיזון על-פי סעיף 108 לחסד"פ מאפשרת יותר דיון בבקשה בפני השופט הדן באישום גופו**". נוכח האמור, אין כל הצדקה להעביר את הבקשה לדיון בפני מוטב אחר.

7. יתרה מזו: נוכח האמור בתגובת המשיבה לגופה של בקשה לקבלת ראיות, כמפורט בסעיפים 9-13, הרי שהחשש לפגיעה בהגנת הנאשם או להלבנת פניו כפי שנטען, הוא מינורי וספק אם קיים חשש שכזה.

8. נוכח האמור הבקשה להעברת מוטב נדחית.

9. בדיון הקבוע בתיק העיקרי, ולאחר קבלת הבהרות מהצדדים בייחס לטיב החומר המבוקש והיקפו, יינתן צו מתאים.

10. ההחלטה תומצא לצדדים.



ניתנה היום, ח' סיוון תשפ"ב, 07 יוני 2022, בהעדר הצדדים.