

ת"פ 54783/11 - מדינת ישראל נגד עידן אביבי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 19-11-54783 מדינת ישראל נ' אביבי

ת"פ 30983-05-20

ת"פ 26739-12-20

ת"פ 47936-07-21

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עווה"ד מאייר לזרבאים
תביעות ירושלים

נגד הנאשם
ע"י ב"כ עווה"ד ארץ בר-צבי וועה"ד דוד ברהום

החלטה

1. ביום 25.7.2022 גזרתי את דיןו של הנאשם בתיקים שבכותרת למאסר בן 16 חודשים ולענישה נלוית נוספת. לביקשת הסניגורים, עיכבתי את ביצוע רכיב עונש המאסר, והורתתי את התנאים המגבילים על כנם עד להכרעה בערעור כל שיוגש.

2. ביום 27.7.2022 הגיעו הסניגורים בקשה לנוכחות מיי מעצרו של הנאשם בפיקוח אלקטронני. בין היתר היפנו להנחיה פרקליט המדינה מס' 9.7 "כללים לגבי ניכויימי מעצר מאחריו סוג ובריח/מעצר בית/מעצר בפיקוח אלקטронני/תקופה שהיא של קטן במעט נעל/תקופת אשפוז או הסתכלות בכפיה - מעונש מאסר שהוטל על נאשם" (**הנחהה**) ולפרקтика הנוגגת בעניין זה. המאשימה מצדה מתנגדת לבקשתו וטענת כי על פי הפסיקה הנוגגת, אין מקום לנוכחות מיי מעצער בפיקוח אלקטронני מתקופת המאסר.

דין והכרעה

3. ההנחהה אליה היפנו הסניגורים מפנה לתקנות סדר הדין הפלילי ולפסיקה הנוגגת, מהן עולה הכלל בדבר ניכויימי מעצער ממש מתקופת מאסרו של נדון, למעט במקרים חריגים, על מנת להימנע מתוצאה של כפל ענישה, וכן נוכח הטעם הידוע, כי מעצער אינו מהווה מקדמה על חשבון העונש. אלא שכלל זה אין חל בכל הנוגע לימי מעצער בית או מעצער בפיקוח אלקטронני. ההנחהה מפנה לע"פ 15/15/7768 פלוני נ' מ"י (ימים 20.4.2016), ואני מוצא מקום להפנות לע"פ 19/5686 רפאלוב נ' מ"י (ימים 20.6.2021) שם נאמר בפסקה 45: "אמנם, הלכה היא כי אין לראות בימי מעצער בפיקוח אלקטرونים שונים לימי מעצער מאחריו סוג ובריח, ואין לנכונות מתקופת המאסר..., ואולם יש להתחשב בכך התקופה בה שהה הנאשם במעצער בפיקוח אלקטронני לפחות, במסגרת גזירת הדין".

4. זאת ועוד, הסניגורים היפנו למקורה שנדון לפני חברי סגן הנשיא, כב' השופט מינטקביץ', שבו בוצע ניכוי **בהסכם הצדדים**. אלא שבענינו לא הוצאה הסכמה כזו, ובוודאי שלא ניתן לאלץ את המאשמה להסכים לפועלה שהוא בגדיר "לפניהם משורת הדין", כעולה מן ההנחה עצמה.
5. הסניגורים טוענים למעשה כי לא נלקחה בחשבון תקופת מעצרו של הנאשם בפיקוח אלקטרוני וכי יש לתת לה ביטוי מוחשי בגזר הדין. אלא שדין הטענה להידחות.
6. בנגד כאמור בהודעת הסניגורים, ב蕞ר הדין תחת הכותרת "מהלך הדברים" פירטתי באופן מלא את השתלשות האירועים בתיק, ואת תקופות מעצרו (משם) ומעצרו בפיקוח אלקטרוני של הנאשם, וכן את התקופות בהן שוחרר ללא פיקוח. בפרק "נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה" עמדתי על נסיבותו של הנאשם, ואף ציינתי בתחילת, כי רק בשנה האחורה בה שוחרר הנאשם בתנאים, לא הפר אותם וטופל על-ידי שירות המבחן. בהמשך תיארתי את התנהלותו של הנאשם, ועל תיאור זה לא אחזו.
7. מה所说 לעיל עולה, כי התייחסתי לכל נסיבותו של הנאשם, לרבות מעצרו ממש ומעצרו בפיקוח אלקטרוני, ובסופו של יומם לא אימצתי את גישת הסניגורים ובהירתי להטיל עליו מסר בפועל בניכוי ימי מעצרו ממש, באופן המשקל לטעמי את השיקולים השונים והעובדות השונות שעמדו לנגד עיני, לרבות תקופת המעצר בפיקוח האלקטרוני. נכון הפירוט האמור, לא סברתי שעדות טעונה הבירה ולא מצאת לשנות ממנה. לפיכך, התוצאה העונשית תיוותר על כנה.

נא לשלוח לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ג אב תשפ"ב, 10 אוגוסט 2022, בהעדך
הצדדים.