

## ת"פ 54773/12/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד דכה

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו  
ת"פ 21-12-54773 מדינת ישראל נ' דכה(עוצר)  
לפני כבוד השופט בני שגיא, סגן נשיא  
המאשימה: מדינת ישראל  
באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב  
על-ידי ב"כ עוז מיטב דגן  
נגד

הנאשם: מוחמד דכה  
על-ידי ב"כ עוז מhammad נעמונה

### גזר דין

#### כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הדאותו בעבירות של קשרית קשור לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין וחבלה חמורה בנסיבות חמירות לפי סעיפים 333 ו- 335(1) ו- (2) לחוק העונשין.

במסגרת הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים תוקן כתוב האישום באופן שיופיע להלן, אולם הצדדים לא ייבשו הסכמה לעניין העונש ובהקשר זה טען כל צד על-פי מיטב שיקול דעתו.

2. על-פי עובדות כתוב האישום המתוקן, עובר ליום 21.10.21, קשר הנאשם קשור עם תשעה גברים אחרים, שהזוהו אינה ידועה, במטרה לפגוע בע.א.ע. בסמוך לכך נסעו הנאשם והאחרים משכונת פרדס דכה לכיוון ביתו של ע.א.ע כשהם נסעים יחדיו בגין מסוג רוביון, ברכב נוסף ובктנותו. בהגיעם למקום, חלק מהאחרים החלו להכות את ע.א.ע ובהמשך אחד מהםירה באלימות כל' נשק שהוא נמצא במקום ללא ידיעתו של הנאשם לעבר ע.א.ע, פגע בעורפו ובחלק האחורי של ראשו וגרם לו לחתק. כתוצאה מפצע היר, נזקק ע.א.ע לטיפול רפואי ולטיפול החתקן.

במקביל, החל הנאשם, במצוותה חדא עם חלק מהאחרים, להכות את אחיו של ע.א.ע (להלן - **המתלון**) אשר שהה במקום, בכל חלקו גופו. הנאשם הכה את המתלון בראשו ובגוףו באמצעות חפץ קאה וכן באמצעות ידיו ורגלו. לאחר שסייעו הנאשם והאחרים להכות את ע.א.ע ואת המתלון, חזרו לרכבים ושבו בנסיעה לפרדס דכה.

כתוצאה מהמוכות אשר ספג המתלון בידי הנאשם והאחרים, הוא אושפז בבית החולים ונגרמו לו חבות חמורות מרובות לרבות שבירים בצלעות ובחוליות וחתק בקרקפת. כמו כן, קשרית הקשור לפגוע בע.א.ע והיר לעברו נגרם לו חתק בעורפו ובראשו.

על יסוד מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות המפורטים לעיל.

#### טייעוני הצדדים לעונש

#### עמוד 1

3. התובע, עו"ד מיטב דגן, עמד בטעונו על כלל הנטונים הרלוונטיים לקבעת מתחם העונש ההולם, ובכלל אלה: חומרת המעשה, הערכיהם המוגנים שנפגעו ועוצמת הפגעה בהם.

התובע עמד על נסיבות ביצוע העבירה וטען כי במקרה זה "מדובר במעשה עבריני שתוכנן היטב מראש, אין בו אף לא היבט אחד של ספונטניות או הסלמה, אלא להיפך, עשרה גברים נכנסו לכלי רכב ונסעו ייחדיו כדי לתקוף שני גברים מבוגרים מהם בבitemם של האחראים... מדובר בתנהלות עברינית מובהקת, ברף גבוהה ומכוור. הנאשם היה המרכז במסגרת התקיפה, נצפה במצלמות האבטחה כשהוא שוב ושוב את הקורבן...".

התובע אף התייחס לנזקים רפואיים שנגרמו למTELון ולנזקים הפטנציאליים שהיו יכולים להיגרם לו ולנפגע העבירה הנוסף, שהוא יכול לモות כתוצאה מהירי במקרה של סטיה של חצי ס"מ.

תוֹר הַפְנֵיה לִפְسִיקָת בָּתֵּי הַמִּשְׁפְּט: בָּשִׂים לְבָרֶךָ שֶׁהַנְּאָשָׁם הַוְרָשָׁע גַּם בַּעֲבִירָה שֶׁל קַשְׁרַת קַשְׁר בַּיְחָס לִנְפָגָע הַעֲבִירָה הַנוּסָף; וּבַשְׁקָלָול כָּל הַנְּטוּנִים; סִבְרָה הַתְּבִיעָה כִּי יָשׁ מָקוֹם לִקְבּוּעַ מַתָּחֵם שְׁנָעָבָן 24 ל- 48 חֳדָשִׁי מַאֲסָר.

בהתיחס למקוםו של הנאשם בטור המתחם, טוען כי יש ליתן משקל לפחות להודאת הנאשם, לקיחת האחריות וגילו הצעיר (קצת מעל 21 בעת ביצוע העבירות). אשר לגילון הרישום הפלילי טוען כי "בעברו עבירה אחת, והכרעת הדין שם, בהסכם, הייתה ביוני 2021, ואני חושב שיש חומרה יתרה בכך שאדם מודה פה בעבירה והוא עומד להישלח למאסר, ועוד טרם הפסיק לרצות מאיסרו, רק 4 חודשים לאחר מכן, הלא וביצוע עבירה נוספת... מעשה זה לבדו מUID על חוסר לקיחת אחריות, על אדישות וזלזול בחוק...".

אשר על כן, הטענה סבירה כי יש מקום את עונשו של הנאשם במרכז המתחם ולהטיל עליו 36 חודשים מאסר על תנאי, קנס ופייצויים ממשמעותיים לשני נפגעי העבירה. עוד עטרה הטענה כי תקופה מעצרו של הנאשם בתיק זה - אשר חופפת את עונש המאסר בן 6 החודשים שהושת על הנאשם במסגרת ת"פ 21-03-21- 14528- לא תנווה מעונש המאסר שיושת עליו.

4. הסגנור, עו"ד מחמוד נעמנה, התייחס בטעונו לתקן המשמעותי שנערך בעבודות כתוב האישום ובסעיף האישום, להודאותו של הנאשם בשלב מוקדם של ההליך, לחיסכון בזמן הציבור, לגילו הצעיר, לכך שההרשעה הקודמת היא בעבירות תעבורה ולא בעבירות אלימות ולעובדה שמדובר במעשה ראשון, בתנאים קשים וلتקופה ממושכת.

הסגנור ציין כי אשר לטענה, הרי שלא ניתן לדעת מי מהמעורבים הוא שגרם לטענה אלא מדובר בפועל בצוותא ולשיטת ההגנה - יש לך ממשמעות.

עוד טוען, כי הנאשם הפנים את הפסול במעשי ובע Chrta כנה ועומקה ולראיה - משפחתו הפקידה סכום של 10,000 ₪ לצורך פיצוי חרף מצבם הכלכלי הקשה. לדברי הסגנור, מדובר במהלך שנעשה ביוזמת המשפחה ולביקשת הנאשם מתוך הבנת טעונו, רצונו לנוקות שולחן ולהשתלב בהליך טיפול' בכלל.

אשר לקבעת מתחם העונש ההולם צוין, כי המתחם לו עטרה הטענה לא היה בהסכמה של הסגנור, שהተמצטה אר בתיקון כתוב האישום, וכי מדובר במתחם חריג וגובה באופן ממשמעותי ביחס למתחמים שנקבעו בפסקה במקרים

דומים. לאחר שהפנה לפסיקה מרובה ומגוונת, עתר הסגנו לקבע מתחם הנע בין 8 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודה שירות לבין 18 חודשים מאסר, ולמייקום הנאשם בחתית המתחם היה שמדובר "בבBOR צער שمعد, עדין בתחלת דרכו, יש רצון וMOTEיבציה, והמעצר השיג זאת... הנאשם עבר תהליך מאד לא פשוט במעצר, אך זה הליך של בגרות ותובנות, וצריך שהיא אור בקצתה המנהרה".

### דין והכרעה

#### קביעת מתחם העונש הולם

5. האירוע בו נטל הנאשם חלק חמור, אלים וראוי לכל גינוי, במיוחד כאשר נעשה במקרה דנא שימוש בחפש קהה. לפיכך, יש לקבוע בצדו "tag מחיר" אשר יהא בו לשקוף את חמורת המעשים וליצור הרתעה ראויה.

לענין זה מצאתי להפנות לדבריו של בית המשפט העליון ברע"פ 5128/21 סלאמה נ' מדינת ישראל (15.8.2021):

"וiodush - המבקש הורשע בעבירות אלימות חמורה, במסגרת תקף את שני המתלונים באופן שהוביל לפציעתם והצריך טיפול רפואי. יש להימנע מגישה שלחנית כלפי עבירות אלימות, הולכות וגוברות למרחב הציבורי, וזאת על ידי שליחת מסר מرتיע לפיו העונש הרואי בגין שהוא בעל אחורי סורג ובריח".

וכן בע"פ 6197/20 מדינת ישראל נ' גולאני (28.11.2021):

"בית משפט זה הדגיש לא אחת את החומרה הטמונה בעבירות חבלה חמורה, המסקנת את שלום הציבור ובطنנו, תוך עשיית דין עצמי והתעלמות מהוראות חוק, וגורמות פעים רבים לפגעות בגוף ובנפש. על מדיניות העונשה לשקוף חומרה זו על ידי השתת עונשי מאסר משמעותיים על עבריינים המבצעים עבירות אלימות בכלל, ועל מי שביצע עבירה של חבלה בנסיבות חמירות בפרט".

6. דברים אלו יפים וישימים לעניינו של הנאשם, אשר יחד עם תשעה אחרים קשור לפגוע בע.א.ע ונקט באלימות קשה כנגד המתלון, עת הכה אותו בראשו ובעגו באמצעות חוץ קאה ובידי ורגלי. אין מדובר באירוע ספונטני שהתרחש בלט הרגע ו/או במכה בודדת אלא בתקיפה נמשכת שתוכננה מראש ובקפידה, כשההנאים והאחרים מכים את המתלון בצוותא חד וגורמים לו לחבלות חמורות ומרובות שמעידות על חמורת המעשים.

מדובר בעשיהם אשר פגעו בעוצמה משמעותית בערכיהם המוגנים של כבוד האדם, שלמות הגוף, הזכות לאוטונומיה על הגוף, הביטחון האישי והבטיחון הציבורי.

במסגרת מתחם העונש הולם יש לשקלל גם את הנזקים המשמעותיים שנגרמו למתלון, אשר אושפץ בבית החולים בעקבות חבלות חמורות ומרובות שכלו שברים בצלעות שמאל 6 עד 10, שברים בפרוסטוס ספינוזוס חוליות-4p 5p וחתק בקרקפת. גם לע.א.ע נגרם חתק בעורף ובראש וחלקו של הנאשם בפגיעה זו נבע מהרשעתו בעבירות קשירת הקשר לפגוע בו. ניתן לשער שלמתלון ולאחיו נגרמו גם נזקים נפשיים בעקבות האימה שאוחזת כל אחד בסיטואציה דומה. כמו כן, יש ליתן את הדעת לנזק הפסיכיאטרי שיכל היה להיגרם שכן האירוע יכול היה להסתTEM בפציעות חמורות עוד יותר (ובעוניינו של ע.א.ע - אף במקרים בעקבות הירוי).

. 7. אשר למדיניות הענישה הנוגגת בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, הרי שקיימת קשת רחבה של מקרים הנבדלים זה מזה בנסיבותם ובמדד חומרתם, ובהקשר זה מצאתי להפנות לפסקי דין הבאים:

. א. ע"פ 2403/21 **אמירה נ' מדינת ישראל** (25.11.2021) - המערער הורשע על יסוד הוודאות בעבירות של חבלה בנסיבות מחמירות בצוותא אויים בכך שבתקבוצת סכטוק שנטגלו בין משפטה המערער למטלון, אימם המערער על המטלון וקשר יחד עם אחיו הצעיר (בן 18) לפגוע בו. לשם כך הצעיר השני השניהם בנסיבות עצם ורבו למטלון וכשלוף על פניהם הנה אותו אחד מהם ולאחר מכן הנה אותו האח בראשו באמצעות המטלון ניסה להימלטอลם הם דלקו אחריו והוסיפו להכות בו. לאחר שנפל הארץ, האח הכה אותו שוב באמצעות המטלון. למטלון נגרמו שבר והמטומה תת עורית באמת ידו, שפושף שטחי בראשו ונפיחות קלה מעלה פיקת הברך. בית המשפט המחויז קבע בעניינו של המערער **מתחם ענישה שני בין 10 ל- 26 חודשים מאסר**, וזאת בהינתן חלקו המוצומצם של המערער ביחס לאחיו, והשית על המערער 11 חודשים מאסר, לצד עונשים נלוויים. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון.

. ב. ע"פ 6269/21 **בקלה נ' מדינת ישראל** (10.3.2022) - המערער הורשע על יסוד הוודאות בעבירה של חבלה בנסיבות מחמירות בכך שתקף יחד עם שניים אחרים פיצה באמצעות אגרופים, בעיתות, גיריה על הרצפה וחניקה. למטלון נגרמו חבלות בגופו, כמו גם בצווארו ובראשו. בית המשפט המחויז קבע **מתחם ענישה שני בין 15 ל- 30 חודשים מאסר** והטיל על המערער 20 חודשים מאסר, לצד עונשים נלוויים, וזאת בעקבות הליך טיפול בו נטל חלק ונגדע בשל מעשיו שלו. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון.

. ג. ע"פ 5407/21 **דלאי נ' מדינת ישראל** (15.2.2022) - המערער הורשע על יסוד הוודאות בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות אויים בכך שעלה רקע סכטוק כספי עם המטלון, שיפיק למערער שירותים מ Każעים במסגרת עבודתו כעורך דין, הצעיר המערער בחפש חד ובמקל, פנה לעבר ביתו של המטלון ואשרפגש בו אימם לפגוע בו ותקף אותו באמצעות המקל בראשו ובכתפו. לאחר שהטלון הדף את המערער ונשר אותו בצווארו, המערער תקף אותו פעמיים באמצעות חפץ חד במוחתו השמאלית ופעם נוספת בבית החזה ואימם בשנית לפגוע בו. כתוצאה ממשיעיו של המערער נגרמו למטלון פצעים שונים והוא אשפץ בבית החולים. בית המשפט המחויז קבע **מתחם ענישה שני בין 24 ל- 48 חודשים מאסר** והטיל על המערער 24 חודשים מאסר, לצד עונשים נלוויים. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון.

. ד. ע"פ 6197/20 **מדינת ישראל נ' גולאני** (28.11.2021) - המשיב הורשע על יסוד הוודאות בעבירת של חבלה בנסיבות מחמירות בכך שבמהלך קטטה שהתרחשה על רקע סכטוק עסקית, ذكر המשיב שני מטלונים בנסיבות חפץ חד בפלג גופם העליון והשניים נזקקו לטיפול רפואי. במסגרת הסדר טיעון שגובש בין הצדדים והוסכם כי המערערת תטען לעונש מאסר לתקופה של 27 חודשים ואינה מתחייבת שלא לערער על גזר הדין במידה שבית המשפט "ירחוג לכולא" מההסדר. לאור נסיבות אישיות של המשיב, ונתונים נוספים שפורטו בגין הדין, לרבות תסקירות שירות מבוחן חיובי, הטיל בית המשפט המחויז על הנאשם 9 חודשים מאסר לRICTSI בדרכ של עבודות שירות, לצד עונשים נלוויים.

ערעור שהוגש על קולות העונש התקבל.

נקבע כי **"המקרה שלפנינו נמנה עם אותם מקרים המצדיקים את התערבות ערכת הערעור - הן**

מחמת קולת העונש שנגזר על הנאשם בגין לחומרת מעשיו, הסיטה באופן חריג מהענישה המקובלת; והן לאור הימנעות הערכאה הדינונית מחייבת מתחם עונש הולם, בנגד לנדרש על פי דין".

אשר על כן, בית המשפט העליון העמיד את עונשו של הנאשם על 15 חודשים מאסר בפועל, תוך שציין פעמיים כי מדובר בעונש "שאף הוא אינו מבטא את העונש הראו' בנסיבות העניין, וזאת לאור ההלכה כי אין זה מדרכה של ערצת הערעור למצות את הדין".

ה. ע"פ 8897/20 סקנדוריון נ' מדינת ישראל (6.5.2021) - המערער הורשע על יסוד הודהתו בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות בכך שבתקבוק סכסוך של אחיו עם שכן, הגיע לפנות בוקר לבניין בו מתגורר המתلون כשלראשו כבע קפוץ'ון ועל ידו כפפות, התקרב למתلون כשיצא לטויל עם כלבו וככה אותו מספר פעמים בחזקה באמצעות אלה טלסקופית ואגروفים אף הפעיל שוקר חשמלי מספר פעמים בצד רגשו של המתلون. כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתلون חבלות חמורות והוא אושפץ בבית חולים. בית המשפט המ徇ון קבע מתחם ענישה הנע בין 18 ל- 36 חודשים מאסר והשית על המערער 20 חודשים מאסר. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה על-ידי בית המשפט העליון.

ו. ע"פ 379/15 לוי נ' מדינת ישראל (26.7.2015) - המערער הורשע על יסוד הודהתו בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות בכך שהתגלו בין המערער למתلون בבית קפה שכונתי, החלו השנים להתקופת והנוכחים במקום הפרידו בין הניצים. זמן קצר לאחר מכן המערער הרים בידו בקבוק בירה, התקרב למתلون והטיח את הבקבוק בחזקה בפניו של המתلون. כתוצאה מהמעשה נשבר הבקבוק והמתلون נפגע בפניו ודימם. בבית החולים אוחזו חתר ושבר בארכנת העין, קשיי בפתחת הפה והגבלה בתנוונות. המתلون נזקק לאישפוז. בית המשפט המ徇ון קבע מתחם ענישה הנע בין 24 ל- 48 חודשים מאסר והשית על המערער 30 חודשים מאסר. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה על-ידי בית המשפט העליון.

ז. ע"פ 1892/15 מדיעם נ' מדינת ישראל (31.5.2015) - המערערים הורשו על יסוד הודהתם בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות בכך שמסיבה שנייה ידועה, ועל רקע היכרות מוקדמת, הוחלפו בין המערער 1 למתلون דין ודברים. או אז, המערער 1 נטל מקל מרכבו וככה את המתلون באמצעותו בכל חלקיו גופו. המערער 2 יצא אף הוא מהרכב, נטל מקל נוסף והצטרף אל המערער 1 והשניים היכו אותו יחדיו באמצעות המקלות בכל חלקיו גופו. למתلون נגרם פצע בקרקפתו, שבר עצם הזיגומה ושברים בשוק רגלו ובשרו שתי כפות ידיו. בית המשפט המ徇ון קבע מתחם ענישה שנייה הנע בין 14 ל- 24 חודשים מאסר והשית על המערערים 14 חודשים מאסר, לצד עונשים נלוויים. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה על-ידי בית המשפט העליון.

ח. ע"פ 8319/14 מדינת ישראל נ' מלול ואח' (30.3.2015) - המשפטים הורשו על יסוד הודהתם בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות וקשרית קשור לביצוע פשע בכך שבתקבוק סכסוך שהתגלו בין הנאשם 1 לאחיו הצעיר של המתلون, וניסיוו של המתلون לפתור את הסכסוך בדרכי שלום, הגיעו המשפטים 1-2 לבתו של המתلون לפנות בוקר והחלו להகות אותו מכות גבינה באלימות. בשלב מסוים גם מшиб 3 ה策רף, והמתلون התמוטט על הקרקע. המשפטים המשיכו להקוטו עד ששוטר שעבר באותו עת במקום הבדיקה במתරחש וצעק לעבר המשפטים כי ייחלו ממעשייהם. למתلون נגרמו חבלות בכל חלקיו גופו והוא פונה לבית החולים. בית המשפט המ徇ון קבע בעניינים של משפטי 1-2 מתחם ענישה הנע בין מאסר לRICTO' בדרכן של **עובדות שירות לבין 18 חודשים מאסר** והשית עליהם 6 חודשים מאסר לRICTO' בדרכן של **עובדות שירות בהתחשב בהיותם "בגירים-צעירים"**, העדר עבר פלילי והמלצת שירות המבחן. ערעור שהגישו המשפטים על חומרת העונש

נדחה, בעוד שערעור על קולת העונש התקבל על ידי בית המשפט העליון שהחמיר את עונשם ל- 8 חודשים לRICTO בפועל מאחריו סORG וברית, וזאת בהתחשב ברצונו להציגו לצבע/לשוב לשירות שנקט בעקבות הarium, העובדה ששלמו את הפיצויים שהושטו עליהם לטובת המתلون במלואם והמלצת שירות המבחן.

#### סיכום - מתחם העונש ההולם

. 8. על יסוד כלל הנתונים אשר פורטו לעיל, ובשים לב לכך שהנאשם הורשע גם בעבירה של קשרת קשר ביחס לנפגע העבירה הננסף, ראוי להעמיד את **מתחם העונש ההולם ברף התחthon שלו על 18 חודשים מאסר וברף העליון שלו על 36 חודשים מאסר**.

#### העונש המתאים לנאשם

. 9. בבואי לבחון את העונש המתאים לנאשם ראייתי ליתן משקל לנ נתונים הבאים:  
הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע חריטה. לצד החיסכון בזמן הציבורי, התנהלות זו יתרה את הצורך בהעת המתלוננים ויש בה גם כדי ללמד על הפנמת הפסול שימושים. יש אף לציין, וניתן לראות זאת כהיבט נוסף המלמד על הפנמה, כי הנאשם הפקיד 10,000 ₪ בכספי בית המשפט לצורך פיצוי המתلون.

מבחן נתנו האישים של הנאשם, מצאתי לציין את גילו הצעיר של הנאשם, שהוא בן 21 בעת ביצוע העבירות.  
אשר לעברו הפלילי של הנאשם - לחובתו הרשעה אחת קודמת לשנת 2021 בעבירה של הפקלה אחראית געעה, בגין הטלתו על הנאשם 6 חודשים מאסר לRICTO מאחריו סORG וברית, לצד עונשים נלוים (ת"פ 21-03-14528).  
ה גם שלא מדובר בעבר פלילי מכבד או רלוונטי, עדין - העובדה כי המעשה הנוכחי בוצע בזמן שהנתנהל נגד הנאשם הילך פלילי אחר מלמדת כי הנאשם לא מורתע מלהמשיך ולעבור עבירות נוספות ויש ליתן לנוון זה משקל לחומרה בקיום העונש.

#### סוף דבר

- . 10. לאור האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים כאמור להלן:
- . א. 20 חודשים מאסר בפועל. מתוקפה זו תנוכה תקופת המעצר שבין יום 14.12.2021 ליום 1.1.2022. תקופת המאסר לאחר הnicio תרואה באופן חדש אחד יוציא בחופף לתקופת מאסרו של הנאשם בת"פ 21-03-14528 והיתרה במצטבר.
  - . ב. 6 חודשים מאסר אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת אלימות נגד הגוף מסוג פשע.
  - . ג. 3 חודשים מאסר אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת אלימות נגד הגוף מסוג עונש.
  - . ד. פיצוי בסך 10,000 ₪ לטבות המתلون (ר.א.ע - עד תביעה 2 בכתב האישום המקורי). כיוון שהפיצוי הפקד מביעוד מועד תdagג המזיכרות להעבIRO למתلون לאחר קבלת הפרטים הרלוונטיים. התביעה תdagג להודיעו למתلون על הצורך במסירת הפרטים.

ניתן צו למוסגים לשיקול דעת קצין משטרה /או הتبיעה.

זכות ערעור חוק.

ניתן והודע היום כ"א תמוז תשפ"ב, 20/07/2022 במעמד הצדדים.

בני שגיא, שופט  
סגן נשיא