



ת"פ 54443/01/15 - מדינת ישראל נגד א מ - בעצמה

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 54443-01-15 מדינת ישראל נ' מ

09 אפריל 2017

תיק קשור בקשר מעצרים

בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו

המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אלי מימוני

נגד

הנאשמת:

א מ - בעצמה
ע"י ב"כ עו"ד גוסטבו גרפונקל

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אינני מוצא מקום להעביר את עניינה של הנאשמת אל בית המשפט הקהילתי, זאת בשל עמדת המאשימה לפיה עניינה של הנאשמת אינו מתאים לבית המשפט הקהילתי, וכידוע, ככלל, נדרשת הסכמה של המאשימה לצורך תחילת בחינת העברת עניינו של נאשם אל בית המשפט הקהילתי.

מוצא אני לדחות את בקשת ב"כ הנאשם להעביר את עניינה של הנאשמת אל שירות המבחן לצורך בחינת התאמת עניינה של הנאשמת לבית המשפט הקהילתי, גם בשים לב לשיהוי הניכר בעניין זה. יוזכר, כי הכרעת הדין בעניינה של הנאשמת ניתנה עוד ביום 16.2.16, דהיינו לפני קרוב לשנה וחצי ומאז ועד היום התקבלו מספר תסקירים של שירות המבחן והדיונים נדחו פעמים רבות מסיבות הקשורות בעיקר בהגנה.

נוכח האמור לעיל, הגיעה העת לטעון לעונש ולסיים את עניינה של הנאשמת.

ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"ז, 09/04/2017 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הרישום הפלילי של הנאשמת הוגש וסומן **ת/1**.

ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"ז, 09/04/2017 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

מזר דין

1. הנאשמת הורשעה על פי הודאתה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן המייחס לה עבירות של איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש לבן זוג, עבירות לפי סעיפים 192 ו- 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן ביום 19.1.15, במהלך ויכוח של הנאשמת עם בעלה, איימה הנאשמת על בעלה בכך שאמרה לו כי תשלח לו אנשים. בהמשך, במהלך ויכוח, דקרה הנאשמת את הבעל באמצעות חפץ חד בירך שמאל וכתוצאה מכך נגרמה לבעל חבלה של ממש בדמות חתך באורך של 2.5 ס"מ בעומק הדרמיס. הבעל נזקק לתפרים ברגלו.
3. המאשימה עתרה להטיל על הנאשמת עונשים של מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פיצוי וחתימה על התחייבות להימנע מביצוע עבירה. המאשימה הדגישה את חומרת הפגיעה בערכים של שלמות הגוף ושלוש המשפחה. המאשימה טענה כי כעולה מתסקירי שירות המבחן הנאשמת משליכה אחריות על גורמים חיצוניים למעשיה. המאשימה טענה כי לנאשמת עבר פלילי ואין זו הפעם הראשונה שהיא עומדת לדין.
4. ב"כ הנאשמת עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן לעניין הטלת של"צ וצו מבחן. ב"כ הנאשמת התייחס לנסיבותיה האישיות-המשפחתיות המורכבות של הנאשמת. ב"כ הנאשמת התייחס לכך שהנאשמת הייתה קורבן לאלימות מצדו של המתלונן, גם במקרה מושא כתב האישום. ב"כ הנאשמת

עמוד 2



טען כי הנאשמת נמצא בעיצומו של הליך טיפולי, אשר זכה לתמיכה על ידי בית משפט במסגרת הליך אחר ולכן לא יהיה נכון לקבל את עמדת המאשימה לעבודות שירות אשר יפגע באותו הליך טיפולי.

5. הנאשמת מסרה כי היא מתנצלת על מעשיה. הנאשמת הרחיבה אודות ההליך הטיפולי אותו עברה בשירות המבחן ואותו היא מבקשת להשלים. הנאשמת מסרה כי מגדלת את בתה לבד וכי היא לא בקשר עם בעלה המתלונן מזה שנה וחצי.

6. בעניינה של הנאשמת התקבלו ארבעה תסקירים של שירות המבחן. מהתסקיר הראשוני שנערך ביום 27.3.16 עולה כי הנאשמת כבת 25 (דאז) נשואה ואם לתינוקת. הנאשמת סיימה 12 שנות לימוד. בתסקיר מפרט שירות המבחן אודות נסיבותיה האישיות-משפחתיות של הנאשמת. מחמת צנעת הפרט לא אפרט אודות נסיבותיה הקשות של הנאשמת, אך אציין כי יסוד של אלימות כלפי הנאשמת היה קיים לאורך התבגרותה של הנאשמת.

שירות המבחן התייחס לעברה הפלילי של הנאשמת. שירות המבחן התייחס לנסיבות ביצוע העבירות כפי שאלו נמסרו לו על ידי הנאשמת. שירות המבחן התרשם מנזקקות טיפולית והמליץ לשלב את הנאשמת בהליכים טיפוליים.

מהתסקירים המשלימים שהוגשו בימים 7.9.16, 9.11.16 ו- 28.12.16, פירט שירות המבחן את השתלבות הנאשמת בהליכים טיפוליים. בין היתר, השתלבה הנאשמת במרכז "מעגל החיים והתעסוקה" שמתמקד בנושא שיקום תעסוקתי. כן התייחס שירות המבחן לקורס מחשבים בו השתלבה הנאשמת, קורס שמיועד לנשים צעירות מהמגזר הבדואי, קורס שמטרתו לתת כלים למשתתפות לסיוע בהעצמה של יכולותיהן, לרבות בעולם התעסוקה. שירות המבחן ציין כי הנאשמת השתלבה באופן ראוי בהליכים הטיפוליים, הוסיף כי הנאשמת הביעה שביעות רצון מההליך בו שולבה. שירות המבחן המליץ בסוף ההליך להטיל על הנאשמת עונשים של צו מבחן למשך שנה וצו של"צ בהיקף של 140 שעות.

7. הנאשמת עברה עבירות של איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש לבן זוג. בכך פגעה הנאשמת בערכים המוגנים של שלמות הגוף, ביטחונה של האדם, כבודו ושלוות נפשו. הואיל והעבירות נעברו בתוך המשפחה, הנאשמת פגעה בערכים המוגנים של המרקם ושלמות התא המשפחתי וההגנה על בני משפחה מפני בני משפחה אחרים.

בעניינינו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא לא מבוטלת. הנאשמת תקפה את בעלה באמצעות כלי חד וגרמה לו חבלה של ממש וזאת לאחר שאימה עליו.

נסיבות ביצוע העבירות בעניינינו מצריכות התחשבות בפגיעה שנגרמה לבעל, בפגיעה במרקם ובשמירה על התא המשפחתי, בפגיעות שהיו עלולות להיגרם לבעל כתוצאה מהשימוש בכלי חד. יחד עם זאת, נתתי דעתי לכך שהעבירות בוצעו על רקע ויכוחים שהתנהלו בין בני הזוג וכן נתתי דעתי לאופי האיום כפי שהוא מנוסח בכתב



האישום המתוקן.

הפסיקה הנוהגת בעבירות כגון דא נעה בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ל- 18 חודשי מאסר בפועל והכל לצד עונשים נלווים.

בענייננו, סבורני כי מתחם העונש ההולם, נוכח כל האמור לעיל, צריך לנוע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל.

8. יחד עם כל האמור לעיל, סבורני כי במקרה דנן יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, וזאת מטעמי שיקום והכל בהתבסס על סעיף 40ד לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

9. כמפורט בתסקירי שירות המבחן, נסיבותיה האישיות-משפחתיות של הנאשמת הן קשות. הנאשמת התדרדרה בעבר לביצוע עבירות ולשימוש באלכוהול. על רקע הקשיים של הנאשמת, לרבות הקשיים בזוגיות, כמפורט בתסקירים, בוצעו העבירות על ידי הנאשמת.

יחד עם זאת, מתסקירי שירות המבחן עולה כי בשנה וחצי שחלפו מאז ניתנה הכרעת הדין, הנאשמת השתלבה בהליכים טיפוליים שהוצעו לה על ידי שירות המבחן. מהדיווחים עולה כי השתלבות הנאשמת היא טובה ומועילה. שירות המבחן מציין שעונש של מאסר ולו בעבודות שירות עלול לגדוע הליך טיפולי זה.

סבורני, כי במסגרת שיקולי השיקום יש לקחת בחשבון גם את העובדה שמדובר בנאשמת שהיא הלכה למעשה אם חד הורית לילדה קטינה כבת שנה וחצי, ולכן שיקומה של הנאשמת הוא קריטי לא רק לנאשמת אלא גם לבתה הקטינה.

10. בתוך מתחם העונש ולצורך חיזוק החריגה מהמתחם לקחתי בחשבון גם את ההודאה של הנאשמת ולקיחת האחריות; גם את העובדה שלנאשמת אין עבירה קודמת באלימות במשפחה; כי העבירה האחרונה שבוצעה על ידי הנאשמת נעברה על ידה לפני קרוב ל-5 שנים והעבירות בתיק דנן נעברו לפני כשנתיים וחצי.

11. יחד עם כל האמור לעיל, סבורני כי לא ניתן לקבל את המלצת שירות המבחן כמות שהיא ויש מקום להכביד את הענישה באופן שלא יפגע בהליכי השיקום מחד גיסא ואשר יכיר בפגיעה במתלון מאידך גיסא.

12. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:



א. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שהנאשמת לא תעבור עבירת אלימות, לרבות איומים.

ב. הנאשמת תחתום על התחייבות כספית על סך 5,000 ₪ שלא תעבור עבירת אלימות, לרבות איומים, וזאת לתקופה של 3 שנים מהיום. אם לא תחתם ההתחייבות תוך 7 ימים, תיאסר הנאשמת ליומיים.

ג. ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 250 שעות.

בהתאם לתסקיר שרות המבחן, הנאשמת תבצע את השל"צ בעיריית רהט בבית העירייה בתפקיד עוזרת לעבודות ניקיון.

ד. ניתן בזאת צו מבחן למשך שנה. הנאשמת תמשיך לעמוד בקשר טיפולי עם שירות המבחן ותשתלב בכל ההליכים הטיפוליים עליהם ימליץ שירות המבחן.

ה. הובהרה לנאשמת חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן בביצוע השל"צ וצו המבחן ונפקות העדר שיתוף הפעולה.

העתק מגזר הדין ישלח לשרות המבחן.

ה. הנאשמת תשלם פיצוי בסך של 1,000 ₪ למתלונן - ע"ת 1, ג'ימי כמלאת.

המאשימה תצרף טופס פרטי ניזוק בתוך 10 ימים מהיום.

הפיצוי ישולם ב- 10 שיעורים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 4.6.17.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי.

ניתן והודע היום י"ג ניסן תשע"ז, 09/04/2017 במעמד הנוכחים.



ד"ר יובל ליבדרו, שופט

הוקלדעלידיליאורהכהן