



ת"פ 54421/06/15 - תביעות צפת נגד ניר קלר

בית משפט השלום בקריית שמונה
ת"פ 54421-06-15 תביעות צפת נ' קלר

בפני
בעניין: כבוד השופטת רות שפילברג כהן
תביעות צפת

המאשימה

נגד

ניר קלר

הנאשם

גזר דין

כתב אישום ורקע

1. הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן בן שני אישומים, שעניינם עבירות גידול סמים - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים, החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, והחזקת סמים לצריכה עצמית- עבירה לפי סעיף 10 סיפא לפקודת הסמים המסוכנים.

על פי המפורט בכתב האישום - במועד שאינו ידוע למאשימה אך הוא בסוף חודש אפריל 2015, התקין הנאשם ביער "הבעל שמטוב" סמוך לצפת, אוהל שקוף מניילון ושתל ב-26 אדניות, זרעים של סם מסוכן מסוג קנבוס, שצמחו והפכו לשתילים.

בהמשך, ביום 21/06/15 סמוך לשעה 08.55, נעצר הנאשם כשהוא מחזיק 26 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל 0.750 ק"ג נטו.

בנוסף, נמצא כי הנאשם החזיק בתוך האוהל ג'ריקן, צנצנת זכוכית, מספריים, חצי שק אדמה, ניילון שקוף, חמשה דליים, אזיקונים מפלסטיק, תרסיס צבע, 46 אדניות בגדלים שונים ובקבוקים של נוזל דיזל.

בהמשך למתואר לעיל, סמוך לשעה 21:00, במהלך חיפוש בביתו של הנאשם, נמצא כי הוא ריפד, את הארון בחדר השינה בנייר בידוד והתקין ארבע מנורות, ונטה ומאוורר, ושתל בתוך שתי אדניות וכוס מפלסטיק שלושה שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל 0.87 גרם נטו.

באותן נסיבות, נמצא כי הנאשם גידל בתוך אדניות, במרפסת ביתו, שני שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 7.09 גרם נטו והחזיק 3.50 גרם נטו של סם מסוכן מסוג קנבוס לצריכתו העצמית.



2. ביום 11/10/15, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו תוקן כתב האישום, הנאשם הודה והורשע ונקבע כי טרם הטיעונים לעונש יוגש לגביו תסקיר שרות המבחן.

תסקירי שרות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים.

3. תסקיר מיום 13/03/16

על פי התסקיר, הנאשם בן 46, מנהל אורח חיים חרדי, גרוש ואב לשבעה ילדים שכולם מתגוררים עם אימם. מסר כי הוא עובד בשיפוצים.

עוד על פי התסקיר, הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית, התגייס לצבא ושרת כאפסנאי בחיל הקשר, שוחרר מהצבא אחרי שנתיים בשל חוסר התאמה. עם סיום שירותו הצבאי, עבד כנהג במשך שנה, עזב לאוסטרליה וחזר שוב ארצה.

בהיותו בן 25, החל הנאשם תהליך של חזרה בתשובה, חבר לזרם הברסלבי, ובאותה תקופה עסק ב"הפצה" ואיסוף צדקה.

הנאשם שיתף כי לאורך השנים לא עבד בצורה מסודרת וכי בני משפחתו סבלו ממצוקה כלכלית. עוד שיתף כי לפני שנה החליטו הוא ואשתו להתגרש בעקבות בעיות בזוגיות. בנוסף, בתו בת ה-13 עברה ניתוח קשה והנאשם עצמו סבל מבעיית ראייה על רקע מחלת הרפס (צויין כי הנאשם לא הציג מסמכים).

שרות המבחן מסר כי לא תלויים נגד הנאשם תיקי מב"ד פרט לתיקים הנוכחיים.

בהתייחסו לעבירות הנוכחיות, הנאשם הבהיר כי הרקע לביצוען הנו משברים עימם התמודד בשנה האחרונה - כישלון של עסק שהקים, גירושין והבעיות הבריאותיות של בתו, וכי על רקע זאת חווה דכאון וייאוש ואך חווה תחושות ערעור לגבי מקום הדת בחייו. הנאשם מסר כי השימוש בסם סייע לו להירגע ולברוח מהמציאות וכי בעזרת הסמים גידול צמצם את עלויות הסם.

בדיקות שתן שמסר הנאשם העידו על ניקיון משרידי סם למעט בדיקה אחת מחודש נובמבר, הנאשם ציין בפני שרות המבחן כי מדובר בטעות ושלל בעיית התמכרות או צורך בטיפול בתחום זה.

שרות המבחן ציין את גורמי הסיכון להישנות ביצוע העבירות על ידו - הקושי להתמודד עם משברים, דפוסי שימוש בעיתיים בסמים והנטייה לצמצם ולמזער דפוסים אלה, שלילת צורך בטיפול, נוקשות חשיבתית, קושי בהסתגלות למסגרות לאורך השנים, נטייה לפעול באימפולסיביות לפתירת בעיות, היעדר תפקוד יציב וקשיים במתן אמון.

לצד זאת שרות המבחן ציין גם את הגורמים לסיכויי שיקומו של הנאשם - כישוריו ויכולותיו, העובדה כי הליך המעצר וההליך הפלילי היוו עבורו גורם מרתיע, וכי אין לו דפוסים עבריינים מושרשים, הפסקת השימוש בסמים ובדיקות השתן שמרביתן העידו על ניקיון מסמים, בנוסף ציין שרות המבחן כי ילדיו של הנאשם כמהווים עבורו



גורמים מגבירי מוטיבציה לניהול אורח חיים תקין.

שרות המבחן העריך כי קיים סיכון מסוים להישנות העבירות על ידי הנאשם ולשימוש בסמים בעתיד, והתרשם כי טיפול בתחום ההתמכרויות עשוי לסייע בהפחתתו.

לנוכח עמדתו של הנאשם, שלא להשתבץ בטיפול - **שרות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית וציין כי ענישה בדרך של עבודות שרות יהיה בה כדי להפחית את הסיכון להישנות העבירות על ידו.**

ביום 16/3/16 במהלך ישיבת הטיעונים לעונש, הצהיר הנאשם כי הוא מעוניין להשתלב בקבוצה טיפולית בעניין הסמים. על כן בטרם השלמת הטיעונים לעונש ומתן גזר דין, דחיתי את הדיון לקבלת תסקיר משלים וחוות דעת של הממונה על עבודות שרות.

4. תסקיר המשלים מיום 18/4/16

שרות המבחן ציין כי ניסיונותיו ליצור קשר עם הנאשם עלו בתוהו והדבר חיזק את ההתרשמות לפיה **הנאשם אינו בשל להשתלב בטיפול**, המחייב רמת מודעות מסוימת ביחס לדפוסיו הבעייתיים ונכונות לפעול לעריכת שינוי וחשיפת קשיים. **שרות המבחן נמנע ממתן המלצה טיפולית והמליץ על הטלת עונש מוחשי ומרתיע בדרך של עבודות שרות.**

ביום 2/5/16, החלטתי לתת לנאשם, לבקשתו, הזדמנות נוספת להוכיח את עצמו בפני שרות המבחן על פי הצהרותיו.

5. תסקיר מיום 8/6/16

מהתסקיר עולה כי הנאשם הופנה ליחידה להתמכרויות בצפת.

נמסר מהעו"ס המטפל ביחידה כי הנאשם הגיע ל-3 פגישות פרטניות ומסר בדיקות שתן שהעידו על ניקיון משרידי סם. גורמי הטיפול העריכו כי **הנאשם מאופיין במוטיבציה חיצונית בלבד לטיפול** ולא ברורה מידת יכולתו להיתרם מהליך טיפולי. לצד זאת, הנאשם הגיע לכל המפגשים וגורמי הטיפול העריכו כי **ניתן לבנות יחסי אמון עם הנאשם בהדרגתיות תוך הגברת מודעותו לבעיותיו ולכך שהוא זקוק לטיפול.**

שרות המבחן ציין שפרט לשיחה בה הופנה ליחידה לטיפול בהתמכרויות, הם לא הצליחו ליצור קשר עם הנאשם. **שרות המבחן הטיל ספק ביעילות הטיפול עבור הנאשם ויכולתו להיתרם ממנו**, אך המליץ על דחיית הדיון בעניינו בארבעה חודשים למיצוי ההליך הטיפולי.

6. תסקיר מיום 6/10/16

שרות המבחן מסר כי מדיווח של העו"ס המטפל בנאשם ביחידה להתמכרויות, עלה כי הנאשם החל בשיתוף



פעולה ממקום פנימי ונוצר הרושם כי הוא בעל יכולת להתבונן על עצמו בצורה ביקורתית וכי הוא מחובר לבעייתיות שבשימוש בסם וההשלכות של כך על תפקודו. הנאשם הגיע בקביעות למפגשים ומסר בדיקות שתן שהעידו על ניקיון משרידי סם והומלץ לאפשר לו המשך טיפול ביחידה.

הנאשם הביע בפני שרות המבחן נכונות להמשך טיפול רציף ביחידה להתמכרויות במסגרת צו מבחן.

שרות המבחן המליץ להעדיף את הפן השיקומי בעניינו של הנאשם נוכח שינוי עמדותיו ביחס לשימוש בסם, יכולתו להיתרם מהליך טיפולי, שיתוף הפעולה שלו, בדיקות שתן נקיות וחווית ההליך המשפטי כגורם מרתיע, ועל מנת לא לפגוע באפשרות שיפרנס את משפחתו.

שרות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו מבחן לתקופה של 18 חודשים, של"צ בהיקף של 250 שעות ומאסר על תנאי ממושך.

לחלופין, במידה ובית המשפט יטיל מאסר בפועל אזי שהוא ירוצה בדרך של עבודות שרות.

טיעוני הצדדים לעונש

הצדדים טענו לעונש ביום 16/03/16 וביום 10/10/16.

טיעוני ב"כ המאשימה 7.

בישיבת הטיעונים לעונש שהתקיימה ביום 16/03/16 - טען ב"כ המאשימה כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל, ועתר להשית על הנאשם עונש בחלקו העליון של המתחם, קנס כספי גבוה, מאסר על תנאי ממושך ופסילת רישיון נהיגה לתקופה ארוכה.

בישיבת הטיעונים לעונש מיום 10/10/16 - ב"כ המאשימה ביקש לתקן את מתחם העונש לו טענו ביום 16/03/16 שכן הוא מעט גבוה מדי, וטען כי מתחם העונש הראוי הוא בין 6 חודשים ועד 24 חודשי מאסר בפועל, ועתר להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של שנה, מאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה.

טיעוני ב"כ הנאשם 8.

ביום 16/3/16 - טענה ב"כ הנאשם כי הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי, לקח אחריות על מעשיו וכי גידול הסמים נעשה לצריכה עצמית.

ב"כ המאשימה הפנתה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, למצבה הכלכלי של המשפחה, למצבו הבריאותי של הנאשם, למצבו הבריאותי של ילדיו ופירטה לגבי האמור בתסקיר שרות המבחן.

בדיון שהתקיים ביום 10/10/16 - טענה ב"כ הנאשם כי מתחמי הענישה להם טענה המאשימה הנם גבוהים מאלו הנכונים לעבירה בנסיבות ביצועה.



ב"כ הנאשם ביקשה לאמץ את המלצת שרות המבחן. בנוסף, ביקשה ב"כ הנאשם שלא לפסול את רישונו של הנאשם, שכן הנאשם מתפרנס משליחויות שהוא מבצע באמצעות קטנוע.

9. הנאשם

ביום 16/03/16 - הצהיר הנאשם שהוא מוכן לעבור הליך טיפולי ומוכן לשתף פעולה עם הממונה על עבודות שרות.

בישיבת הטיעונים לעונש מיום 10/10/16 - הביע את שביעות רצונו מההליך הטיפולי שהוא עובר.

הנאשם טען כי הוא עובד מזה ארבעה חודשים וכי את כל הכסף שמרוויח, הוא מעביר לגרושתו ולילדיו. עוד ציין האשם כי הנפגעים העיקריים מההליך הפלילי הם ילדיו, וביקש מבית המשפט להתחשב בו על מנת שלא יסבל ויפגעו עוד.

דין והכרעה

10. מלאכת גזירת העונש נעשית, על פי הוראות תיקון 113 שבחוק העונשין, בשני שלבים עיקריים. ראשית, יש לקבוע את מתחם הענישה הראוי לעבירה, תוך מתן ביטוי מרכזי לעיקרון ההלימה, בהתחשב בערכים המוגנים בעבירה ובמידת הפגיעה בערכים אלה, מדיניות הענישה הנוהגת ובהתאם לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה. שנית, יש להציב את העונש בתחומי המתחם שנקבע, וזאת על פי נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. בנוסף, יש לבחון את מתקיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מתחומי המתחם שנקבע.

11. כתב האישום מפרט שני אישומים נפרדים, ואולם אלו מתגבשים לכדי "אירוע אחד" לענין העונש, שכן עניינם בחשיפת סמים מסוכנים, שהתגלו כולם ביום החיפוש - סמים אשר הנאשם גידל באוהל שהכין במיוחד, וסמים נוספים שהחזיק וגידל בתוך ביתו. בנוסף הורשע הנאשם בהחזקת כלים לצריכת סמים.

מתחם העונש ההולם

12. הערך החברתי

הערך החברתי שנפגע מביצוע עבירות בתחום הסמים הוא בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים.

ייצור, הפצה, סחר וכן שימוש בסמים טומנים בחובם פוטנציאל לנזק עצום, לא רק למעורבים הישירים בביצוע העבירות אלא לחברה כולה - צרכן הסמים, משפחתו והנפגעים העקיפים מהפעילות העבריינית שנלווית פעמים רבות לעבירות הסמים.



צרכני הסמים במטרה לממן את מנת הסם הבאה שלהם עוברים לא אחת עבירות רכוש שתאפשר להם לרכוש את הסמים, ובכך נפגעים גם הערכים המוגנים של שמירה על ביטחון הציבור ורכושו.

חומרתן של עבירות גידול הסמים נלמדת גם מהעונש שקבע המחוקק בצידה של העבירה - 20 שנות מאסר.

אין בעובדה כי מדובר בסמים המכונים "סמים קלים", כדי לאיין את חומרת פגיעתם של סמים אלה, והמאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד שימוש בסמים קלים.

ראו לדוגמא את הדברים שנאמרו בע"פ 2000/06 **מדינת ישראל נגד בנימין ויצמן (20.07.16)**.

"... הסם לגביו נעברו העבירות בהן הורשעו המשיבים נחשב סם "קל". יחד עם זאת, סם מזיק הוא והמחוקק מצא לאסור השימוש בו בפקודה. מקובלת עליי עמדת המדינה כי אין להקל ראש בעבירות הנוגעות לסמים המוגדרים כ"קלים". המאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעתם של אלה ביחידים ובחוסנה של החברה כולה אין להמעיט. העובדה שסמים אלה הפכו אולי נפוצים גם בקרב מי שהעבריינות אינה להם דרך חיים ובעיקר בקרב צעירים אינה צריכה להביא להתייחסות מקלה עם אלה המבקשים לעשות רווח מנפוצות השימוש בסמים אלה ותורמים להגעת הסם אל קהל ה"צרכנים".

13. מידת הפגיעה בערך המוגן שנעשתה על ידי הנאשם הנה בדרגה בינונית. מדובר בגידול סמים, תוך שימוש והחזקה באמצעים ובכלים, באופן המצביע על תעוזה בלתי מבוטלת. מדובר ב - 26 שתילים בתוך אוהל, אשר הוקם כמעין חממה מאולתרת, ובנוסף שתילים בתוך ארון בחדר השינה ובמרפסת ביתו של הנאשם.

14. עבירת גידול הסמים אינה מהעבירות אשר פקודת הסמים מסווגת את נסיבותיהן בין "שימוש עצמי" לבין שימוש שאינו עצמי. בניגוד לעבירת החזקת הסמים, אשר המחוקק הבדיל לגביה הבדל משמעותי בענישה, בהתאם לייעוד החזקת הסם, לשימוש עצמי או לאו, אין בחוק הבחנה דומה לעבירת גידול הסמים.

נראה, לפיכך, כי החוק ראה משנה חומרה בגידול סמים, והביע בפקודת הסמים, ובעונש החמור שנקבע לצד עבירת גידול הסמים, את התפיסה כי מי שמגדל סמים חלה לגביו מעין חזקה כי תנובת הסם שתתקבל לא מיועדת לשימוש עצמי בלבד.

תסקירי שרות המבחן פירוטו, אמנם, את נסיבותיו האישיות של הנאשם, שהביאוהו, לדבריו, לגדל סמים לשימוש, ואולם בגידול סמים, בהיקף הנוכחי, מתקיים חשש מובנה כמעט, כי סמים כאלה, אם יצמחו יפה ויניבו תנובה נאה, ייתכן שיופצו לאחרים בתמורה או שלא בתמורה.

רבות נאמר בשנים האחרונות על נפוצות הגוברת של עבירות גידול הסמים במעבדות ובחממות, ועל הצורך



למגר תופעה זו.

מדובר, לפיכך, בעבריינות המאופיינת בתעוזה מסויימת ובהיקף לא זניח.

יחד עם זאת, לא מצאתי במקרה זה מאפיינים של ייעוד מסחרי להפצת סמים, כפי שקיים במקרים אחרים, שבהם גודלו שתילים רבים יותר, באמצעים מתוחכמים יותר, ולפעמים במקומות שנתפסו על ידי העבריינים במיוחד לשם ביצוען של עבירות הסמים.

הנאשם לא נתפס מחזיק במשקל או באריזות סם, אף לא נטען לגבי קשריו עם אחרים, או ניהול רישומים שיעידו על כוונת סחר בסמים - בכך יש נסיבות לקולא לעומת מקרים אחרים וחמורים יותר.

15. מדיניות הענישה הנוהגת

בית המשפט העליון עמד לא אחת על הצורך להחמיר בענישה בעבירות הסמים למען מיגור התופעה. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו בבית המשפט העליון מפי כבוד השופט עמית בע"פ 3172/13 **סואעדנ' מדינת ישראל**:

"עלפגיעתן הרבה של עבירות הסמים על תפקידן של בתי המשפט במאבק בנגעה הסמים לצד גורמיסוגופיםנוספים, עמדת בית המשפט זה הפעמים רבות... אין ספור מיליונים נאמרו בדבר הצורך להכונתבכלא אחת ואחת מחוליות ההפצת הסם... המאבק בנגעה הסמים הוא סיזיפי ואיללנו להשלות את עצמו כענישה מכבידה תביא לחיסול הנגע. כל עוד היה בידי שוטרים ושלטונם הנהיגו היצע, כרגם בישראל וכך במדינות הים. אף המאבק אינו חסרת וחלת. גם אם לא ניתן לחסל את הנגעה הסמים לחלוטין, ניתן גם להקטין את ההיקף ופולצמצם את הנזקיו."
וכן את דברי כבוד השופט ג'ובראן בע"פ 9482/09 **שמעון ביטון נגד מדינת ישראל**:

"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממש לשיקול ההרתעת אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה. "עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי - קרי: למשולבים במערך ההפצה - מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים" (ע"פ 966/94 אמזלג נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 12.12.1995))."

16. בחינת מדיניות הענישה מעלה הוטלה ענישה מגוונת בעבירות גידול סמים, החל ממאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שרות ועד מאסרים בפועל ממושכים מאחורי סורג ובריה, בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה, לכמויות השתילים והסם.



א. רע"פ 1787/15 **אדי עמר נגד מדינת ישראל (24.03.15)**, המבקש הודה והורשע בביצוע עבירות של גידול, הכנה וייצור סמים מסוכנים, החזקה ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. המבקש החזיק בדירת מגורים, השייכת לבת זוגו, 9 שתילי קנבוס במשקל כולל של 4.380 קילוגרם נטו. בנוסף החזיק המבקש בכלים המשמשים לגידול, הכנה וייצור סמים מסוכנים וכן נתפסו סכומי כסף ומט"ח. בית המשפט השלום גזר עליו 8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ב. רע"פ 7005/14 **עידן דגן נגד מדינת ישראל (30.11.14)**, המבקש הודה והורשע בעבירות גידול סמים והחזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית. הנאשם החזיק מעבדה לגידול סמים וגידל 2.721.83 גרם סם מסוכן מסוג קנאביס. בית המשפט השלום גזר עליו 10 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ג. רע"פ 7819/15 **עופר סלור נגד מדינת ישראל (22.05.16)**, המבקש הודה והורשע בשתי עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. המבקש גידל במעבדה שהקים בדירתו 45 שתילים של סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל כולל של 7,440 גרם נטו. בית המשפט השלום גזר עליו 9 חודשי מאסר בפועל.

ד. רע"פ 314/16 **גיא בן צבי נגד מדינת ישראל (22.02.16)**, המבקש הודה והורשע בעבירה של גידול סם מסוכן. המבקש הקים מעבדה וגידל סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל העולה על 2.5 ק"ג. בית המשפט השלום גזר עליו 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שרות ועונשים נלווים. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ובית המשפט המחוזי גזר עליו 10 חודשי מאסר בפועל.

ה. עפ"ג (תל אביב) 46572-03-15 **מדינת ישראל נגד חנוך זרובסקי (01.06.15)**, המשיב הודה והורשע בשלושה אישומים שונים שעניינם עבירות של גידול סמים, החזקת סמים והחזקת כלים להכנת סם, הכל שלא לצריכה עצמית, כמות הסם המצטברת היא מעל 4.5 ק"ג. בית המשפט השלום גזר עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודת שרות. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו וגזר עליו 12 חודשי מאסר בפועל זאת מבלי למצות עמו את הדין.

ו. עפ"ג (תל אביב) 31126-05-14 **מדינת ישראל נגד יהודה חריט (12.01.15)**, המשיב הורשע בגידול 50 שתילי סם מסוג קנאביס במשקל של 763 גרם ונתפסו כלים המהווים מעבדה לגידול סם. בית המשפט הטיל על הנאשם של"צ, 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס, ונמנע מהטלת רכיב מאסר בפועל כלשהו. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והשית עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, ביטל את השל"צ והותיר את יתר רכיבי גזר הדין על כנם.



ז. עפ"ג (בארשבע) 5065-01-15 **אור בר עם נגד מדינת ישראל (20.04.15)**, בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של המערער שהורשע בגידול סמים מסוכנים והחזקת כלים לשם כך. בית המשפט העמיד את תקופת מאסרו על 3 חודשי עבודות שרות תחת העונש של 6 חודשי עבודות שרות שנגזרו עליו בבית משפט השלום, נוכח עברו הנקי ונסיבותיו האישיות המיוחדות.

ח. ת"פ (קריית גת) 6800-09-13 **מדינת ישראל נגד ברק אגוז (06.04.14)**, הנאשם, הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון בגידול 22 שתילי קנבוס במשקל 963.3 גרם והחזיק כלים המשמשים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. בית המשפט גזר עליו 4 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסרים על תנאי, קנס, התחייבות וצו מבחן.

ט. ת"פ (כפר סבא) 32330-10-10 **מדינת ישראל נגד לירן ענבר (08.01.12)**, הנאשם הודה והורשע בעבירות של גידול סמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם נמצא מחזיק בחצר ביתו 5 שיחי סם מסוג קנבוס במשקל 4.650 קילוגרם נטו. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, קנס, פסילה בפועל, פסילה על תנאי וצו מבחן.

17. נוכח כל האמור לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוען של העבירות נע בין מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שרות ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

סטייה ממתחם העונש ההולם

18. לא מצאתי בנסיבות העניין מקום לסטות ממתחם העונש ההולם לקולא או לחומרא.

על אף ששרות המבחן המליץ בתסקירו האחרון להעדיף את הפן השיקומי בעניינו של הנאשם להטיל עליו צו מבחן ושל"צ, איני סבורה כי מדובר בהליך שיקומי המצדיק סטייה ממתחם העונש. הנאשם, כפי שפורט, התקשה להירתם להליך שהוצע לו, ומלבד התסקיר האחרון, לא הומלץ כלל לטיפול. בסופו של דבר, התקבלה המלצה טיפולית חיובית, וטוב שכך, ואולם מצאתי את אותה הירתמות לטיפול, ככזו המאפשרת הקלה בעונש בטווחי המתחם, אך לא סטייה ממנו.

גזירת עונשו של הנאשם

19. בגזירת עונשו של הנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימותן של **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**, מתוך רשימה המפורטת בסעיף 40יא לחוק העונשין, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע לעיל.

הנאשם בן 46 גרוש ואב לשבעה ילדים, בגילאי 17 עד שנתיים, המתגוררים עם אימם. חיי הנאשם התאפיינו, על פי המפורט בתסקיר, בחוסר יציבות אישית תעסוקתית וכלכלית. הנאשם טען טענות לגבי מחלת בתו, ואף לגבי מצבו הרפואי, ואולם, על אף שהתבקש, לא תמך את טענותיו בתיעוד רפואי.



שרות המבחן התרשם מהנאשם כאדם אינטליגנטי ובעל כושר ביטוי גבוה אך ניהל אורח חיים לא יציב והתקשה להתמיד במסגרות השונות.

לחובתו של הנאשם עבר פלילי הכולל שתי הרשעות - תקיפה סתם של בן זוג משנת 2002 והחזקה /שימוש בסמים לצריכה עצמית משנת 1994.

הנאשם הודה בביצוע העבירות ובכך חסך זמן שיפוטי.

על אף קשייו של הנאשם וסירובו להתחלתי להשתלב בהליך טיפולי, שרות המבחן מסר בתסקירו האחרון, כי הנאשם החל בהליך טיפולי ביחידה להתמכרויות, הקפיד להגיע לכל המפגשים והביע שביעות רצון מההליך שהוא עובר. לאורך תקופה מסר הנאשם בדיקות שתן שהעידו על ניקיון מסמים, למעט בדיקה אחת מחודש נובמבר 2015 בה נמצאו שרידי סם.

מאז ביצוע העבירות על ידי הנאשם עברה למעלה משנה ושרות המבחן ציין כי מאז לא נפתחו נגדו תיקי מב"דים חדשים.

מצאתי כי נסיבותיו האישיות של הנאשם, אב לשבעה, שעברו הפלילי איננו מכביד, מאפשר התחשבות לקולא בנסיבותיו, ומצדיק הקלה בעונשו, עד כדי הימנעות ממאסר בבית הסוהר.

יחד עם זאת, חומרת העבירות מחייבת ענישה מעשית. אשר על כן, יכלול עונשו של הנאשם עונש של מאסר לריצוי בעבודות שרות, לצד תקופת מבחן.

לגבי פסילת רישיון נהיגה - החלטתי להיעתר לבקשת הנאשם ולהסתפק בפסילה על תנאי בלבד.

סוף דבר

20. נוכח האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:

א. ארבעה חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שרות. הנאשם ירצה את עבודות השרות במועצה הדתית צפת, בכתובת - רח' הפלמ"ח 68, ת.ד. 1189, צפת.

הנאשם יעסוק חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות.

הובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו, שימוש בסמים או באלכוהול, היעדרות או התנהגות בלתי תקינה - יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות, וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של 3



שנים מהיום, על עבירות סמים שעניינם החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית.

ג. חודשיים מאסר על תנאי, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של 3 שנים מהיום, על עבירות סמים שעניינם החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית.

ד. צו מבחן לתקופה של שנה מהיום, במהלכם יעמוד הנאשם בפיקוח שרות המבחן ויבצע את כל אשר יוטל עליו.

בית המשפט מסביר לנאשם כי במידה ולא ימלא אחר צו זה או יעבור עבריה נוספת יהיה צפוי לעונש על העבירה בגינה הוצא הצו ובית המשפט יכול לגזור את דינו מחדש.

ה. פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירות סמים במשך תקופה של שנתיים מהיום.

המזכירות תמציא עותק גזר הדין לשרות המבחן.

מוצגים - להשמדה.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ"א חשוון תשע"ז, 22 נובמבר 2016, במעמד הנוכחים.