



ת"פ 54356/05/21 - מדינת ישראל נגד י' ח' ע'

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 54356-05-21 מדינת ישראל נ' ח' ע'

לפני	כבוד השופטת הבכירה, טל אוסטפלד נאוי
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	ע"י שלוחת תביעות נתניה
הנאשם	י' ח' ע'
	ע"י ב"כ עו"ד אנה שכטמן- סנ"צ

גזר דין

עובדות כתב האישום

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו, בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של **תקיפה סתם - בן זוג** לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ובביצוע עבירת **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

2. בעת האישום, הנאשם והמתלוננת- ר' א' ע', היו בני זוג מזה כשנתיים. ביום 24.5.21, בסמוך לשעה 21:40 הגיע הנאשם יחד עם אחרים שזהותם ידועה למשטרה, לחדר המעונות של נ' מ', חברתה של המתלוננת, בתואנה כי באו לאוסף את המתלוננת חזרה ל-----. כאשר נכנס הנאשם לחדר, החל בסריקתו ובחן כי אין בו גברים. כאשר אמרה לו המתלוננת שלא יעשה כן ושעליו לצאת מהחדר כי חברתה נ' מאורסת, ענה למתלוננת כי לא תתערב אם נ' עצמה לא אומרת לו כלום, ואיים על המתלוננת באומרו: "תסתמי את הפה אני אקבור אותך פה ואני יהרוג אותך".

מיד ובסמוך יצאו הנאשם והמתלוננת לעבר הרכב. או אז נמלכה המתלוננת בדעתה וסירבה לנסוע יחד עם הנאשם חזרה ל-----. בשלב זה, תקף אותה הנאשם, חנק אותה עם ידו מאחור, בידו השנייה משך בשערותיה והחל להכות עם אגרופו בראשה ובפיה עד שהאחרים ונ' הרחיקו אותו מהמתלוננת. הנאשם עזב את המקום עם האחרים ונסע לביתו ב-----.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם נשרטה המתלוננת בצווארה, שריטות מתחת לזרוע שמאל ושריטה בתוך החלק הפנימי של השפה.

רישום פלילי

3. הנאשם נעדר עבר פלילי.



הסכמות הצדדים

4. בין הצדדים גובשה הסכמה לפיה הנאשם יופנה לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו. לא גובשו הסכמות עונשיות.

לאחר שנשמעו הטיעונים לעונש הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות על מנת שתתקבל חוות דעת ביחס לכשירותו לשאת בעונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

הממונה על עבודות השירות

5. בחוות דעת מיום 24.1.23 נמצא הנאשם כשיר לשאת בעונש מאסר בעבודות שירות.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו חמישה תסקירים:

6. במסגרת התסקיר הראשון מיום 11.1.22 פורטו בהרחבה תולדותיו של הנאשם וצוין כי מדובר במי שהוא כבן 21, רווק, אשר טרם מעצרו התגורר בבית אמו ב----. הנאשם השלים 12 שנות לימוד והחל לעבוד בעבודות מזדמנות בתחום החשמל והשיפוצים.

בהתייחס לקשר הזוגי עם המתלוננת, הצעירה ממנו בשנתיים, תיאר כי ניהלו קשר זוגי במשך כשלוש שנים. במהלך השנתיים הראשונות הקשר התבסס על רגשות חיוביים והתאפיין בכבוד הדדי, לדברי הנאשם, בעקבות מעבר מגוריה של המתלוננת לשכונה אחרת ושינוי המעגל החברתי, אשר לתפיסתו השפיע עליה לרעה, התעוררו ביניהם במהלך השנה האחרונה חילוקי דעות סביב רצונה לבלות בגפה עם חבריה והתנגדותו לכך. הנאשם מסר כי שימר את הקשר הזוגי והדינמיקה עמה על אף שלא הרגיש רגשות רומנטיים כלפיה, מתוך חשש שתלין עליו תלונות שווא ותפגע במוניטין הטוב שלו.

בהתייחס לביצוע העבירות בהן הורשע, תאר הנאשם כי הקשר הרומנטי בינו לבין המתלוננת נותק כחודשיים קודם לכן, אולם הם שמרו על קשר ועקבו זה אחר זה במדיה החברתית. לדבריו, דודתה של המתלוננת ביקשה ממנו כי יתלווה אליה לנתניה במטרה להחזיר את המתלוננת לחיק משפחתה. הנאשם תיאר כי הסתייע בחבר לצורך הנסיעה וכאשר הגיעו למקום, המתלוננת הסכימה לשוחח עמו ולשוב יחד עמם ל----- עוד מסר הנאשם כי בדרך אל המכונית שינתה המתלוננת דעת והחלה לגדף אותו בפומבי. לדבריו, הובך וכעס על התנהגותה ולכן נהג כלפיה באלימות. הנאשם ציין כי מדובר בהתנהלות אלימה אשר אינה מאפיינת אותו, שנבעה מסערת הרגשות בה היה נתון והוא לא הצליח לפעול באופן מרוסן ומקדם לפתרון המצב.

הנאשם ביטא חרטה בוושה על מעשיו, ונכונות להתגייס להליך הטיפול בפיקוח שירות המבחן.

הנאשם ביקש אף את סיוע שירות המבחן בביטול ההרשעה ואולם לא נמצא כי מתקיים נזק קונקרטי המצדיק זאת.



שירות המבחן לא הצליח ליצור קשר עם המתלוננת והתרשם כי מדובר במערכת יחסים מורכבת בין שני צעירים אשר לא היו בשלים לנהל קשר זוגי באופן בוגר, דבר שהוביל לצבירת תסכולים וכעסים הדדיים.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מאופיין בתבניות חשיבה תרבותיות מסורתיות ופטריארכליות באשר למערכות יחסים זוגיות, ובעמדות שמרניות באשר למצופה מהתנהלותה של בת זוגו. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם בעל צרכי שליטה גבוהים במסגרת קשר זוגי ובשל גילו הצעיר, טרם ביסס מיומנויות תקשורת ישירה ובוגרת ופתרונות אדפטיביים במצבי מצוקה ודחק.

להערכת שירות המבחן פעל הנאשם באופן אימפולסיבי, תוקפני ואלים כיוון שחוזה פגיעה ב"אגו" הגברי באופן פומבי ולא הצליח לווסת התנהגותו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם עשוי להיתרם מטיפול בתחום האלימות במשפחה, על אף והקשר הזוגי עם המתלוננת נותק, וזאת במטרה לסייע לו לנהל קשר זוגי מיטיב המבוסס על תקשורת ישירה ובוגרת ועל מנת לסייע לו לבחון את עמדותיו וציפיותיו באשר לחלוקת התפקידים המגדרית בקשר. הנאשם ביטא נכונות להשתלב בהליך הטיפול.

7. ביום 10.4.22, הודיע שירות המבחן כי במהלך תקופת הדחייה הנאשם לא יצר קשר עם העובדת הסוציאלית אליה הופנה, לא ענה לשיחות טלפון וניתק את הקשר.

כמו כן שירות המבחן לא הצליח ליצור קשר עם המתלוננת.

נוכח האמור, התרשם שירות המבחן כי הנאשם אינו בשל, בשלב זה של חייו, להתחייב להליך טיפולי ארוך טווח ועל כן נמנע מהמלצה שיקומית בעניינו.

8. מהתסקיר השלישי, מיום 3.8.22, עלה כי הנאשם הגיע לשירות המבחן מבלי שתיאם מראש וביקש למצות את ההזדמנות שניתנה לו לשתלב בהליך הטיפול. הנאשם מסר כי שב להתגורר בשפרעם, החל לעבוד בתחום החשמל ואינו בקשר עם המתלוננת.

הנאשם הגיע לפגישה שנקבעה עבורו עם העובדת הסוציאלית, כנדרש והופנה לטיפול ביחידה לטיפול באלימות במשפחה בשפרעם. עד כתיבת התסקיר השתתף הנאשם ב-5 פגישות פרטניות, אשר עסקו בעיקר בהיכרות ראשונית וביסוס יחסי אמון. להתרשמות העובדת הסוציאלית, הנאשם מצליח לשתף באופן ראשוני מעולמו הפנימי ונדרש זמן נוסף לטובת גיבוש תוכנית בעניינו.

9. מהתסקיר הרביעי, מיום 6.10.22, עלה כי הנאשם ממשיך ומתמיד בטיפול הפרטני, ועולה הרושם כי קיימת מוטיבציה לעריכת שינוי בחייו. להערכת גורמי הטיפול, העבירות חריגה לנאשם ואינה מאפיינת את התנהלותו בדרך כלל. כמו כן, מעצרו של הנאשם וההליך המשפטי שמתנהל נגדו, מהווים גורם הרתעתי משמעותי עבורו.

בשיחה עם הנאשם עלה כי הוא מחוייב להמשיך הטיפול וביטא נכונות לבחון את דפוסי התנהלותו במערכות



יחסים מול נשים ואת הנסיבות שהובילוהו לביצוע העבירות בהן הורשע.

נוכח המתואר ושיתוף הפעולה החיובי של הנאשם עם ההליך הטיפולי בעת הנוכחית, לצד התרשמות שירות המבחן מבחור צעיר נעדר עבר פלילי, אשר התנהל באופן יציב ומסתגל במישורי חייו השונים, כאשר כיום מנהל מערכת זוגית חדשה ממנה שבע רצון, הומלץ על צו מבחן ומאסר מותנה.

10. מן התסקיר האחרון, מיום 20.12.22, עלה כי שירות המבחן לא הצליח ליצור קשר עם המתלוננת כאשר באחת הפעמים המתלוננת ענתה לשיחה אך מיד ניתקה.

משיחה עם הנאשם עלה כי הוא מתמיד בפגישות ובהגעתו לטיפול, לתחושתו הוא נתרם מההליך הטיפולי ומעוניין להמשיך בו. לדבריו, לא חידש את הקשר עם המתלוננת במהלך תקופת הדחייה ואינו עסוק בה, בשלב זה של חייו.

שירות המבחן חזר על המלצתו לצו מבחן ומאסר מותנה.

טיעוני הצדדים לעונש

טיעוני המאשימה

11. בראשית טיעונה עמדה המאשימה על נסיבות ביצוע העבירה, וציינה כי התמונה המצטיירת היא של נאשם קנאי ואובססיבי הנוסע מ----- עד נתניה כדי לאתר את המתלוננת.

המאשימה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה, ובהם שלומה, בטחון גופה ושלוות נפשה של המתלוננת.

נוכח כלל הנסיבות עתרה המאשימה למתחם עונש הולם בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר.

בהתייחס המאשימה לנסיבות הנאשם עצמו, ציינה, כי הנאשם נעדר עבר פלילי חסך בזמן שיפוטי ובהעדת המתלוננת והשתלב בהליך טיפולי חיובי. לשיטת המאשימה ההליך הטיפולי עד כה היה קצר למשך חודשים ספורים בלבד, שאינו מצדיק סטייה ממתחמי ענישה. לצד זאת הדגישה המאשימה כי לא ניתן להתעלם מהדרך אותה עשה הנאשם, ועל כן עתרה ל-6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה וקנס.

טיעוני ההגנה

12. ההגנה הדגישה כי מדובר בנאשם צעיר, כבן 22, נעדר כל עבר פלילי, כאשר כתב האישום תוקן לקולה והעבירה החמורה שונתה לעבירה קלה. הנאשם הופנה לשירות המבחן שבא בהמלצה חיובית בעניינו. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הגם שהנאשם התקשה בתחילה ליטול חלק בהליך הטיפולי, עם הזמן הפנים את הצורך בטיפול והחל לשתף פעולה בטיפול פרטני במסגרת היחידה למניעת אלימות במשפחה. הנאשם שולב בהליך טיפולי משמעותי,



עולה כי הוא בעל מוטיבציה לשנות דרכיו, והתנהלותו באירוע חריגה ביחס לנוף חייו הנורמטיבי. הסנגור הוסיף וציין כי הנאשם שהה תקופה ממושכת בתנאים מגבילים של מעצר בית מלא.

ההגנה עתרה לאמץ את המלצות שירות המבחן, טענה כי מתחם העונש ההולם מתחיל במאסר מותנה ועל כן אין צורך לחרוג מהמתחם. לחילופין, טענה כי גם אם בית המשפט סבור כי המתחם מתחיל בעונש מאסר, הרי שמשיקולי שיקום יש לסטות מהמתחם ולהקל בעונש.

דין

13. הערכים המוגנים בעבירת האלימות בהליך שלפניי הם הגנה על שלמות גופה של המתלוננת, בטחונה ושלווה נפשה. מעשיו של הנאשם פגעו בצורה ממשית בערכים אלה, אך בחינת נסיבות ביצוע העבירה מצביעה על פגיעה ברף הבינוני.

14. לחומרה אציין כי אין מדובר במכה בודדת אלא בתקיפה למשך מספר דקות הכוללת תפיסה, חניקה, משיכה בשיער והטחת אגרופים בראשה ובפיה של המתלוננת. יש לראות כנסיבה נוספת לחומרה את העובדה כי הנאשם לא נרתע לתקוף ברבים, לעיני אחרים, כאשר רק לאחר שהתערבו הפסיק את האלימות משולחת הרסן שנקט כנגד המתלוננת. מדובר בהתנהלות בריונית ומשפילה, אשר גרמה, מטבע הדברים לפחד וכאב למתלוננת. עוד אציין לחומרה את הגעתו של הנאשם עד לנתניה, לחדרה של חברתה של המתלוננת, מביתו בשפרעם, החיפוש שערך אחר גברים בחדרה של החברה והאיום בפגיעה בחייה של המתלוננת. איום שבהמשך הסלים לפגיעה בגופה, כמתואר לעיל.

15. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה בה הורשע הנאשם רחבה ונסמכת על חומרת המעשים:
א. רעפ 8926/21 מאיר דוקרקר נ' מ"י (29.12.21) המערער הורשע בעבירות תקיפה סתם ואיומים על בת זוג, בכך שהכה את בת זוגו דאז באגרופים, סטירות ובעיטות ואיים עליה במספר הזדמנויות שונות. בית משפט השלום העמיד את העונש על חודשיים וחצי מאסר בפועל אך בערעור לבית המשפט המחוזי, הוחמר העונש והועמד על 9 חודשי עבודות שירות. בקשת רשות הערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

ב. רע"פ 5080/20 אביגל בן דוד נ' מ"י (27.7.20) נדחתה בקשת רשות ערעור על עונש בן ארבעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות שנגזר על המבקש שאיים על בת זוגו שיפגע בה והביע תמיכה באירוע רצח במשפחה שארע בעבר, כן תקף את בת זוגו בכך שאחז את ידה ורצה להוציאה אל מחוץ לדלת.

ג. רע"פ 3415/18 פלוני נ' מ"י (2.5.18) נדחתה בקשת רשות הערעור של מי שהורשע בעבירת איומים ותקיפת בת זוג בכך שתקף את המתלוננת, שהייתה נשואה לו בביתם, תוך שהוא מאיים עליה. בהמשך, הצמידה לחלון, דחפה לעבר החלון, והצמיד מגבת שהייתה בידו לצווארה, וזאת בעקבות ויכוח שפרץ בין השניים. כמו כן, איים עליה כי היה ותבגוד בו, יהרוג אותה. עוד הורשע בכך שנכנס לחדרה של



המתלוננת, אשר ישנה בנפרד ממנו, הטריד אותה, וסירב לצאת מהחדר למרות בקשתה. כאשר הרימה המתלוננת את מכשיר הטלפון הנייד שלה, אגרף המבקש את ידו הימנית, והתקרב אליה בעודה יושבת על מיטתה והוא עומד לידה. כאשר ניסתה להתקשר למשטרה, איים עליה באומרו "את יכולה לכבות את זה או שאני אשבור לך את זה". בית משפט השלום גזר עליו 5 חודשי עבודות שירות. ערעוריו לבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.

- ד. רע"פ 303/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (13.1.16) נדחתה בקשת רשות הערעור בעניינו של המבקש אשר הורשע בעבירה של תקיפת בת זוג, בכך שדחף את המתלוננת וכתוצאה מכך היא מעדה ונפלה על הרצפה. מיד לאחר מכן, בעט המבקש במתלוננת בעודה מוטלת על הרצפה. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לבין שנת מאסר בפועל וגזר על המבקש 5 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, בשים לב לכך שהמבקש לא השכיל להשתלב בהליך טיפולי ונוכח היעדר תובנות מצדו באשר למצבו, כמו גם התמכרותו לאלכוהול והערכת שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור ובקשת רשות הערעור נדחתה אף היא.
- ה. עפ"ג (מחוזי ירושלים) 48832-10-15 **פלוני נ' מ"י** (9.8.16) שם הדף המערער את בת זוגו בכתפה באמצעות שתי ידיו ושלח לה מסרון מאיים. לאחר שמיעת הראיות, הורשע המערער ונגזרו עליו שלושה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ומאסר על תנאי. ערעורו של הנאשם על חומרת העונש נדחה.
- ו. ת"פ (שלום נצ') 41303-03-20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (6.8.20) הורשע הנאשם לאחר שהודה בכתב אישום מתוקן בשתי עבירות של תקיפת בת זוג. בית משפט השלום סקר פסיקה מרובה וקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל. הנאשם בעל עבר פלילי וריצה מאסרים בעבר. הנאשם הביע צער וחרטה והמתלוננת ביטאה רצון לשוב לחיים משותפים עמו. בית המשפט גזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל.

16. אציין כי עיינתי בפסקי הדין אליהם הפנתה ההגנה ואולם לא מצאתי כי ניתן ללמוד מהם על מדיניות הענישה הנוהגת במקרה שלפניי. כך למשל, במסגרת ת"פ 54214-03-19 **מ"י נ' GABRA** (8.6.21) מדובר בגזר דין שניתן לאחר עתירה משותפת של הצדדים; בת"פ 53971-07-20 **מ"י נ' ביטון** (23.2.22) בית המשפט התייחס לדברי המתלוננת לפניו ובכלל זה שיקום מערכת היחסים הזוגית בינה לנאשם; גם במסגרת ת"פ 29649-11-19 **מ"י נ' בייטש** (9.2.22) המתלוננת ציינה לפני שירות המבחן כי אינה חוששת מפניו וכן הוגש במסגרת טיעוני ההגנה לעונש, תצהיר מטעמה, ממנו עולה (על פי המצוטט בדיון) כי הקשר בינה לבין הנאשם מצוין; בת"פ 29481-08-20 **מ"י נ' רויטמן** (6.10.22) דובר בעבירת אלימות, אשר בית המשפט התייחס אליה כעבירת אלימות ברף חומרה נמוך ועיקרה דחיפה ותפיסת ידה של המתלוננת. זאת, בשונה מעניינו של הנאשם שלפניי שהורשע בכך שחנק את המתלוננת, משך בשערה והכה בה באגרופיו; לבסוף אציין כי אין ההליך הטיפולי בו שולב הנאשם במסגרת ת"פ 13319-05-21 **מ"י נ' פלוני** (6.11.22) דומה להליך הטיפולי שלפניי.

17. **בשים לב למכלול הנתונים והשיקולים שפורטו לעיל, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין חודשי מאסר ספורים לנשיאה בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.**

18. לזכות הנאשם שקלתי את העובדה כי הודה בביצוע המעשים, הביע חרטה וחסך בזמנם של העדים. עוד אציין כי עברו הפלילי של הנאשם נקי ואף מאז ביצוע העבירות לא ביצע עבירות נוספות. כמו כן, אזכיר כי הקשר בין



המתלוננת לבין הנאשם נותק לחלוטין. עוד שקלתי כי הנאשם היה נתון במעצר כיומיים ושהה בתנאים מגבילים בביתו תקופה ממושכת ללא הפרות.

19. למכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם מצטרפים במקרה זה שיקולי שיקום משמעותיים. כידוע, מוסמך בית המשפט לסטות לקולה ממתחמי הענישה שנקבעו אם **"מצא כי הנאשם השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם"**, כאמור בסעיף 40 ד' לחוק העונשין.

מתסקירי שירות המבחן עולה כי בתחילה הביע הנאשם מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי למניעת אלימות במשפחה. בתחילת הדרך, אמנם לא שיתף פעולה ולא התייצב לפגישות שנקבעו עבורו עם העובדת הסוציאלית ולא עם שירות המבחן, אך בחלוף הזמן, פנה מיוזמתו לשירות המבחן וביקש להשתלב בהליך טיפולי בשנית. במסגרת זו, זומן הנאשם לפגישות פרטניות והעובדת הסוציאלית מסרה כי הנאשם מתמיד בהגעתו לטיפול, הוא מחויב לטיפול ועולה הרושם כי קיימת בו המוטיבציה לערוך שינוי בחייו. בסופו של יום המליץ שירות המבחן לבחור באפיק שיקומי ולהטיל על הנאשם צו מבחן לצד עונש מאסר מותנה.

20. מצאתי כי מתקיימים שיקולי שיקום אשר מצטרפים לכלל השיקולים לקולה ובראשם נטילת האחריות והחרטה המלאה והכנה של הנאשם על מעשיו. לצד זאת, ועל אף קיומו של הליך טיפולי, **"יש לחזור ולהבהיר, כי הגם שישנה חשיבות לשיקולי השיקום, הם אינם חזות הכול, ובצד ניצבים שיקולי הגמול וההרתעה"** (ר' לעניין זה את ע"פ 6720/16 מ"י נ' פלוני (7.3.17)).

בית המשפט העליון עמד לא אחת על הצורך בהטלת עונשי מאסר בעבירות אלימות כנגד בת זוג, בשל חומרתן. על כן, על בתי המשפט להעביר את המסר כי יש להזקיק עבירות מעין אלה ולקבוע לצדן ענישה מוחשית. בנסיבות אלה, ועל אף קיומו של הליך שיקומי, קשה להלום סטייה ממתחם העונש ההולם עד כדי הימנעות מענישה מוחשית כהמלצת שירות המבחן, אך יש בקיומו של ההליך הטיפולי כדי להעמיד את הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם.

סוף דבר

21. לאור האמור, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 70 יום לנשיאה בדרך של עבודות שירות. על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי העונש ביום 19.5.23 בשעה 08:00 בבוקר ביחידת ברקאי-עבודות שירות-שלוחת צפון - סמוך לבית סוהר מגידו.

מובהר לנאשם כי היה ולא ישרים מכל סיבה שהיא את עבודות השירות ימשיך וירצה את העונש מאחורי סורג ובריח.

ב. מאסר למשך 4 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות או איומים.



ג. קנס בסך 1500 ש"ח או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.5.23 ובכל 1 לכל חודש עוקב. לא ישולם תשלום אחד במועדו - תעמוד כל היתרה לפרעון מיידי.

המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

ניתן היום, ה' ניסן תשפ"ג, 27 מרץ 2023, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.