



ת"פ 54242/08/16 - מדינת ישראל נגד דמיטרי מלין, סטניסלב בזילבסקי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 54242-08-16 מדינת ישראל נ' מלין ואח'

לפני כבוד השופט שמואל מלמד
המאשימה:
נגד

הנאשמים:
1. דמיטרי מלין
2. סטניסלב בזילבסקי

החלטה

ב"כ נאשם 2 הגיש בקשה לביטול כתב אישום בהיעדר שימוע ואי קיום סעיף 60(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן החוק).

ב"כ הנאשם טען לא בוצע לנאשם שימוע ולכן יש מקום לבטל את כתב האישום.

ב"כ המאשימה הציגה לבית המשפט אישור הדואר לפיו נשלח לנאשם 2 דבר דואר רשום על פי הכתובת הידועה למאשימה. בנוסף הוצג לבית המשפט כי משלוח הדואר היה על פי הכתובת בהודעת הנאשם עליה חתום הנאשם.

ב"כ הנאשם במסגרת הדיון ביקש לתמוך טענותיו בפסיקה, והדיון נדחה לצורך הגשת פסיקה.

במסגרת הגשת הפסיקה חזר ב"כ הנאשם על טענותיו וכן העלה טענה חדשה לפיה לא נבחנה אפשרות לביצוע הסדר מותנה בתיק. כן הוסיף ב"כ הנאשם טענות נוספות לפיהן, לטענת הנאשם זו לא הייתה הכתובת שלו ואין לו מושג כיצד רשמו כתובת זו בהודעתו היחידה. עוד נטען, כי לא יתכן שהתביעה, תשלח הודעת יידוע על שימוע לכתובת שרשומה בחקירה שנתיים ויותר לפני הגשת כתב אישום ולא תבחן אם הגיעה ההזמנה ו/או אם המבקש מתגורר בכתובת זו. גם ניסיון להשיגו בטלפון לא נעשה, ובכך הופרה חובת השימוע בתיק זה.

ב"כ הנאשם הציג פסיקה רבה שהביאה לביטול כתב אישום שעה שלא בוצע שימוע אפקטיבי. עת לא היה אישור מסירה



של המבקש על קבלת מכתב היידוע, כיוון לא התגורר בכתובת זו. כמו גם דוגמאות נוספות לפיהם בוטל כתב האישום בהעדר שימוע.

בנוסף טען ב"כ הנאשם טענה חדשה לפיה הופרה ונפגעה זכות המבקש בכך שלא נשקל אפשרות להסדר תיק מותנה.

לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי החומר שהוגש לעיוני מצאתי לדחות את הבקשה וזאת מהנימוקים הבאים.

ראשית, הבקשה הוגשה במועד מאוחר למועד בו ניתן לטעון טענות מקדמיות. הנאשם כפר בכתב האישום והתיק נקבע להוכחות. בשלב זה קבלת הטענה תביא לזיכוי הנאשם מבלי שנשמעו ראיות. נסיבות הבקשה אינן מצדיקות תוצאה כזו והדבר יביא לעיוות דין חמור.

מעבר לכך על בקשה לפי סעיף 60א לחוק חלה דוקטרינת הבטלות היחסית. על בית המשפט לשקול את מידת הפגם שנפל במעשה התביעה, כדי להביא לתוצאה של ביטול מעשה הרשות. ככל שמידת הרשלנות של המאשימה גבוהה יותר התוצאה תהא ביטול ככל שהרשלנות נמוכה יותר הדבר לא יביא לבטלות מעשה הרשות וניתן לרפא את הפגם בדרכים אחרות.

סעיף 60א (ג) לחוק קובע כדלקמן "נשלחה הודעה לפי סעיף זה בדואר רשום, רואים אותה כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור מסירה."

במקרה הנוכחי הוצג לבית המשפט אישור לפיו נשלח לנאשם מכתב בדואר רשום על פי הכתובת הרשומה בהודעת הנאשם, עליה הוא חתום. העובדה כי הנאשם אינו יודע איך כתובת זו הגיעה להודעתו אינה מעלה ואינה מורידה למילוי חובת התביעה. למעשה התביעה יצאה ידי חובתה במעשיה.

הפסיקה שהציג ב"כ הנאשם, לגבי חלק מפסקי הדין מדובר ברשלנות בעוצמה גבוהה יותר שעה שהתביעה שלחה הודעות לכתובת שגויה או לא מלאה. לפסיקה שהציג ב"כ הנאשם יש גם פסיקה נוגדת בה לא בוטל כתב האישום וניתן לקיים שימוע בדיעבד. כל מקרה נבדק לגופו ונשקל במכלול הנסיבות והשלב בו מצוי התיק. במקרה הנוכחי איני סבור כי המאשימה התרשלה ויש להביא לתוצאה של ביטול כתב האישום.

לגבי טענת ב"כ הנאשם לעניין הסדר מותנה. ב"כ הנאשם לא הציג סימוכין לכך שבמועד ביצוע העבירה התביעה המשטרתית המנהלת תיק זה הייתה מוסמכת לקיים הסדר מותנה. כל התיקים שהוצגו לבית המשפט הם תיקי פרקליטות ולגבי התביעה המשטרתית קיימים כללים אחרים. מעבר לכך בקשה להסדר מותנה צריכה להיעשות בפניה למאשימה ואינה מהווה עילה לביטול כתב האישום.

בנסיבות בהן התיק קבוע להוכחות ליום 24.06.18 ב"כ הנאשם יכול לפנות לתביעה לביצוע שימוע בדיעבד. התביעה



מתבקשת לקיים את השימוע במידה וב"כ הנאשם יפנה 30 יום טרם ההוכחות בלב פתוח ובנפש חפצה.

מזכירות נא להודיע לצדדים תוכן ההחלטה.

ניתנה היום, ט"ו אייר תשע"ח, 30 אפריל 2018, בהעדר
הצדדים.