



ת"פ 54198/08/18 - מדינת ישראל נגד אברהם בוחניק

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 54198-08-18 מדינת ישראל נ' בוחניק

בפני בעניין:	כבוד השופטת טל לחיאני שהם מדינת ישראל
המאשימה	ע"י ב"כ מתמחה דרעי משה נגד אברהם בוחניק
הנאשמים	ע"י ב"כ עו"ד שני פרג'ון

גזר דין

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות הונאה בכרטיס חיוב, עבירה לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986 (להלן: "חוק העונשין"), והתחזות כאדם אחר במטרה להונות, עבירה לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין.

2. מכתב האישום המתוקן עולה כי במועדים הרלבנטיים לכתב האישום היה הנאשם בעל גישה למאגר אשר הכיל בתוכו מספרי כרטיסי אשראי של תושבים זרים.

במועדים הרלבנטיים לכתב האישום, השתמש הנאשם במספרי כרטיסי אשראי לצורך ביצוע הזמנות באינטרנט ותוך שימוש במספרי תעודות זהות של תושבי מדינת ישראל, כפי שיפורט.

א. במועדים, בבתי העסק ובסכומים הנקובים בטבלה, השתמש הנאשם בפרטי כרטיס חיוב של תושב זר, בעל כרטיס חיוב 513286003176099, בכך שרכש באמצעותו מוצרים ושירותים שונים, תוך שימוש במספר תעודת הזהות של מר אילוז רפאל:

שם העסק	תאריך	סכום
סמסונג סאני קרד	12/07/17	7198 ש"ח
שופרסל און ליין	23/07/17	1 ש"ח
שופרסל און ליין	23/07/17	2271 ש"ח

ב. במועדים, בבתי העסק ובסכומים הנקובים בטבלה, השתמש הנאשם בפרטי כרטיס חיוב של תושב זר, בעל כרטיס חיוב 513283077264510, בכך שרכש באמצעותו מוצרים ושירותים שונים, תוך שימוש במספר תעודת הזהות של הגברת מרגריטה אשרפיאן:

שם העסק	תאריך	סכום
סמסונג סאני קרד	23/06/17	3599 ש"ח
רמי לוי תקשורת	27/06/17	3050 ש"ח

ג. במועדים, בבתי העסק ובסכומים הנקובים בטבלה, השתמש הנאשם בפרטי כרטיס חיוב של תושב זר, בעל כרטיס חיוב 4975619372547828, בכך שרכש באמצעותו מוצרים ושירותים שונים, תוך שימוש במספר תעודת הזהות של הגברת מרגריטה אשרפיאן והגברת לריסה פריניקוב:

שם העסק	תאריך	סכום
סמסונג סאני קרד	26/06/17	1799 ש"ח
לאדילה בע"מ	20/06/17	641 ש"ח

ד. ביום 11/07/17, בבית העסק "סמסונג סאני קרד", השתמש הנאשם בפרטי כרטיס חיוב של תושב זר, בעל כרטיס חיוב 5131656841803215, בכך שרכש באמצעותו מוצרים ושירותים שונים, בשווי 6598 ₪, תוך שימוש במספר תעודת הזהות של הגברת מרגריטה אשרפיאן.

ה. ביום 05/07/17, בבית העסק "סמסונג סאני קרד", השתמש הנאשם בפרטי כרטיס חיוב של תושב זר, בעל כרטיס חיוב 4978144008166577, בכך שרכש באמצעותו מוצרים ושירותים שונים, בשווי 4597 ₪, תוך שימוש במספר תעודת הזהות של הגברת מרגריטה אשרפיאן.

ו. ביום 11/07/17, בבית העסק "סמסונג סאני קרד", השתמש הנאשם בפרטי כרטיס חיוב של תושב זר, בעל כרטיס חיוב 4978863836769209, בכך שרכש באמצעותו מוצרים ושירותים שונים, בשווי 6598 ₪, תוך שימוש במספר תעודת הזהות של הגברת מרגריטה אשרפיאן.

במעשיו האמורים, הזדהה הנאשם בכזב, מספר רב של פעמים, כאדם אחר, וזאת בכוונה להונות.

הסדר טיעון

3. ביום 23/01/20 הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בכתב אישום מתוקן, הופנה לקבל תסקיר והצדדים הסכימו לשוב ולהידבר לאחר קבלת התסקיר.

עוד הוצגה הסכמה ולפיה מעבר לכל עונש אחר, יוטל על הנאשם קנס בסך 10,000 ש"ח והתחייבות.

תסקירי שירות המבחן

4. מתסקיר האב עולה כי מדובר בנאשם, נעדר עבר פלילי, גרוש ואב לילד מנישואיו הראשונים, ואב ל-2 בנות מקשר זוגי שמקיים כיום. עובד כעוזר מדריך שחיה ומאמן כושר. לטענתו, סיים 12 שנות לימוד בארץ מגוריו, ואף בעל תעודת

מקצוע בהחזקת מערכות אוטומטיות שקיבל טרם עלייתו ארצה.

ברקע מערכת יחסים מורכבות עם הוריו.

לדברי הנאשם, הרקע לביצוע העבירות הוא מצב כלכלי חריג בו היה נתון עקב משבר משפחתי.

שירות המבחן התרשם מלקיחת אחריות מלאה מצד הנאשם וחרטה כנה, וכן מרמת סיכון נמוכה להישנות עבירות.

לאור מאפייניו התקינים ונכונותו להשתלב בהליך טיפולי, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן, של"צ, מאסר על תנאי קנס והתחייבות.

5. על אף המלצת שירות המבחן, ועל מנת לבחון מידת שיתוף הפעולה ומידת התמדתו של הנאשם בהליך הטיפול, הופנה הנאשם לקבלת תסקיר משלים.

מהתסקיר שהוגש ביום 16/12/19 עולה כי הנאשם שולב בטיפול קבוצתי ייעודי. הנאשם הגיע לכל המפגשים, גילה מוטיבציה, רצינות ואחריות בתהליך. הנאשם אף שיתף פעולה במסעות טיפוליים וניכר כי המסעות קידמו את מטרותיו הטיפוליות.

במצב דברים זה, שב שירות המבחן על המלצתו המקורית, אולם המליץ להימנע מהטלת צו מבחן, וזאת לאור סיום הטיפול הקבוצתי בסוף חודש ינואר.

טיעוני הצדדים

6. ב"כ המאשימה טענה למתחם ענישה הנע בין מאסר קצר בפועל לריצוי בעבודות שירות לעד ל-12 חודשי מאסר בפועל לכל עבירה, לצד ענישה נלווית.

בטיעוניה הפנתה לתכנון ולתחכום שבביצוע העבירות, לשווי ההונאה ולמספר הרב של הרכישות שבוצעו.

על אף המלצת התסקיר להימנע מהטלת מאסר, בשים לב לחומרת העבירות, לפגיעה המשמעותית בערך המוגן ולמתחם הענישה, עתרה ב"כ המאשימה להטיל עונש מאסר בפועל למשך 6-12 חודשים בגין כל אירוע, מאסר על תנאי, התחייבות וקנס על סך 10,000 ש"ח.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה כתמיכה בעתירתה.

7. ב"כ הנאשם עתרה לאמץ המלצת תסקיר שירות המבחן.

לטעמה, לאור נסיבות ביצוע העבירות, יש להתייחס לכלל האירועים המפורטים בכתב האישום כאל אירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד, הנע ממספר חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר בפועל.

בטיעוניה הפנתה לנסיבותיו האישיות החריגות של הנאשם, ללקיחת האחריות, הבעת החרטה, לשיתוף הפעולה המלא של הנאשם עם גורמי הטיפול ולמצבו הכלכלי שמחייב אותו לעבוד שעות רבות ביממה.

במצב דברים זה, עתרה באת כוחו לחרוג לקולה ממתחמי הענישה ולהסתפק בענישה צופה פני עתיד, לצד של"צ וקנס.

ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה כתמיכה בעתירתה, וטענה כי יש לאבחן בין הפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה למקרה זה, וזאת לאור השוני בכמות המשיכות שבוצעו.

דין והכרעה

8. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם נעשית בהתאם לעקרון המנחה בענישה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם קביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

9. במקרה דנן, ראשית יש לקבוע האם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים.

בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29/10/14) קבע כב' הש' דנציגר כי בבחינת סוגיה זו "בשלב הראשון, לצורך המענה על השאלה האם תרחיש עובדתי מסוים מהווה "אירוע אחד" או "כמה אירועים", על בית המשפט להפעיל אך ורק את המבחן הצורני-עובדתי שפותח והשתרש בפסיקת בית משפט זה. כאמור לעיל, המבחן הצורני-עובדתי בוחן האם עבירות שבוצעו ברצף ובסמיכות יחסית של זמן ומקום ניתנות להפרדה או שמא מדובר במכלול אחד של פעולות שמאופיינות במחשבה פלילית אחת ובתכנון פלילי אחד. זהו מבחן לוגי של שכל ישר, אך אין ספק כי מדובר במבחן בעל אופי טכני, שמתעלם משאלות שבמהות - כגון מספר הקורבנות, הנזק שהסבה התנהגות העבריין, והאינטרסים החברתיים שנפגעו כתוצאה מהתנהגותו. סבורני כי מבחן זה תואם בדיוק את אופיו הטכני של השלב הראשון במלאכת הענישה". [ראו פסקה 29].

כב' הש' ברק-ארז חזרה על עמדתו של כב' הש' דנציגר, לפיה המושג "אירוע" רחב מהמושג "מעשה", וטענה כי לתפיסתה "התשובה לשאלה מהם גדרי ה"אירוע" תיגזר מניסיון החיים, כך שעבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאירוע אחד ... ברגיל קשר כזה בין עבירות ימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תוכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה". כמו כן, ציינה כי "מבחן הקשר ההדוק בוחן את עוצמת הקשר שבין העבירות, ולא את השאלה האם הן ניתנות להפרדה. בהתאם לכך, כאמור, ייתכן כי עבריין יבצע מספר רב של פעולות שניתן להפריד ביניהן, ושהוא אף יכול היה לחדול לאחר ביצוע כל אחת מהן (כך שאין לראות בהן מעשה אחד), אך נכון יהיה לראות בהן חלק מתוכנית עבריינית אחת" [ראו פסקה 5-6]. כב' הש' פוגלמן הצטרף לגישה זו ואף הרחיבה במעט.

בע"פ 2375/15 מדינת ישראל נגד נס (22/02/18) התייחס בית המשפט לגישות השונות וציין כי: "דרך ההבחנה בין 'אירוע' אחד לאירועים נפרדים לא הוגדרה בחוק, ואכן במקרים מסוימים ניתן לראות במעשים שונים, ביחס לקורבנות שונים ובמקומות שונים, כ"אירוע אחד" ובלבד שקיים ביניהם קשר הדוק".

במקרה המונח לפניי, כאשר מפעילים את המבחן הטכני, הצורני - עובדתי, נראה כי מדובר במספר רב של אירועים נפרדים ולא באירוע אחד מתמשך, וזאת לאור העובדה כי העבירות בוצעו כלפי מספר קורבנות עבירה שונים, לאורך מספר חודשים, כאשר לכל אחד מהאירועים קדמה מחשבה פלילית ותכנון פלילי נפרד. עם זאת, אין ספק כי קיים קשר הדוק בין מעשי העבירות אשר ניתן להגדירם כחלק מתכנית עבריינית אחת, וזאת לאור מהות העבירות ונסיבותיהן, והעובדה כי נעשו באותה שיטה, כלפי מספר מצומצם של קורבנות עבירה מתוך תוכנית עבריינית אחת. קביעה זו אף עולה בקנה אחד עם התייחסות המאשימה להוראות החיקוק בכתב האישום.

משכך, שוכנעתי כי עסקינן באירוע אחד שיש לקבוע בגינו מתחם ענישה אחד.

10. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות עליהם נותן הנאשם את הדין הוא פגיעה ברכושם ובכספם של קורבנות העבירה, כמו גם פגיעה בחיי השוק הסדירים והשימושים הנעשים בכרטיסי אשראי.

11. לאור היקף השימושים, התמשכותם על פני תקופה של מספר חודשים, כמו גם שווי הנזק הכלכלי, והתחכום שבביצוע העבירות, תוך שימוש בידע ובהרשאות תפקידו לצורך ביצוע העבירות, אני קובעת כי **הפגיעה בערכים החברתיים היא ברף הבינוני.**

12. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בגין העבירות עליהן נותן הנאשם את הדין מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בת"פ (ק"ג) **17444-07-15 מדינת ישראל נגד לביאן (29/12/16)** קבע בית המשפט, בגין כל אישום במסגרתו בוצעו עשרות הונאות בכרטיסי חיוב תוך יצירת קשר טלפוני והתחזות לנציגת שירות, מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט הטיל על הנאשמת, אשר ביצעה 366 עסקאות, תוך פגיעה ב-15 מתלוננים, ב-18 כרטיסי אשראי שונים ובסך כולל של כ-120,000 ₪, 9 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

ב. בעפ"ג (מרכז) **12105-01-13 מסיקה נגד מדינת ישראל (25/11/12)** דחה בית המשפט המחוזי ערעור על עונש מאסר בפועל בן 20 חודשים שהוטל על נאשם, נעדר עבר, בגין 8 אישומים של גניבה ושימוש בכרטיסי חיוב שהתפרשו על פני כשנה.

ג. בעפ"ג (מרכז) **34485-06-14 פבלוביץ נגד מדינת ישראל (21/09/14)**, דחה בית המשפט ערעור על עונש מאסר בעבודות שירות בגין ביצוע עבירות הונאה בכרטיס חיוב, שימוש בכרטיס חיוב מזויף, קבלת דבר במרמה וניסיון לקבלת דבר במרמה. מדובר היה במספר מקרים בהם נכנס המערער לחנויות ורכש טובין באמצעות כרטיסי אשראי מזויפים בהיקף כולל של 11,445 ₪.

ד. בע"פ (נצ' 1132/07 אבו חמיס נגד מדינת ישראל (24/06/15), נדחה ערעורו של הנאשם אשר בית משפט השלום הטיל עליו, בין היתר, 5 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות בגין עבירת הונאה בכרטיס חיוב. בית המשפט המחוזי דחה כאמור את ערעורו של הנאשם וקבע כי לאור עברו הפלילי של הנאשם בעבירות דומות, לא רק שהעונש אשר הוטל עליו איננו חמור אלא אף מקל.

13. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג) מצאתי כי **מתחם העונש ההולם** בגין העבירות עליהן נותן הנאשם את הדין נע בין 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל.

14. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או לקולה.

הנאשם אומנם נעדר עבר פלילי ושירות המבחן התרשם מלקיחת אחריות ורמת סיכון נמוכה להישנות עבירות. עם זאת, ריבוי העבירות והיקף הנזק שנגרם, ביצוען תוך תחכום ותכנון המעידים על התנהגות בעלת מאפיינים עברייניים, וביצוען על רקע קושי כלכלי בלבד - אינן מאפשרות במקרה דנן להסתפק בענישה צופה פני עתיד בלבד.

אציין את הידוע לכל כי המלצת שירות המבחן היא בגדר המלצה בלבד ועל בית המשפט לשקול שיקולים רחבים יותר בבואו לגזור את הדין.

גזירת העונש המתאים לנאשם-

15. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה ונכונות להשתלב בהליכי טיפול ואף השתלב באופן תקין בקבוצה טיפולית.

עוד יש לקחת בחשבון כי מאז ביצוע העבירות חלפו כ-3 שנים בהן לא נמצא הנאשם אשם בביצוע עבירות נוספות.

16. כשאלה פני הדברים, שוכנעתי כי יש להטיל על הנאשם ענישה ברף הנמוך של המתחם, דהיינו עונש מאסר בעבודות שירות לצד ענישה צופה פני עתיד, קנס בהתאם להסכמת הצדדים, ופיצוי.

סוף דבר אני גוזרת דינו של הנאשם לעונשים הבאים :

1. 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 24/9/20 במשרדי הממונה בעיר באר שבע.

מובהרת לנאשם חובתו לעמוד בכל תנאי הממונה שאם לא כן, ירצה יתרת המאסר מאחורי סוג ובריה. במידת הצורך, ימסור הנאשם בדיקות שתן לגילוי סמים.

2. 5 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור שוב עבירות לפי **חוק כרטיסי חיוב התשמ"ו - 1986** ו/או עבירה לפי **סעיף 441 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977**.

3. קנס בסך 10,000 ש"ח או 100 ימי מאסר תמורת הקנס.

הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים. תשלום ראשון תוך 10 חודשים מהיום.

4. התחייבות כספית בסך 5,000 ש"ח להימנע במשך 3 שנים מביצוע עבירה לפי **חוק כרטיסי חיוב התשמ"ו - 1986** ו/או עבירה לפי **סעיף 441 לחוק העונשין התשל"ז - 1977**.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ז' תמוז תש"פ, 29 יוני 2020, בנוכחות הצדדים.